

# लेनिन

संकलित रचनाएं

*P. C. D. P. N.  
1920*

*N. Lenin, 1920*

*N. Lenin*

*Obituary*

*Comrade Lenin*

*Comrade Lenin*

*Comrade Lenin*

*Comrade Lenin*



दुनिया के मजदुरो, एक हो !



*Wm. H. Wood/Smith*



# व्ला० इ० लेनिन

## संकलित रचनाएं चार खंडों में

### खंड १

१८६६-१९१६



प्रगति प्रकाशन · मास्को



पीपुल्स पब्लिशिंग हाउस (प्रा.) लिमिटेड

५ ई, रानी भांसी रोड, नई दिल्ली-११००५५



राजस्थान पीपुल्स पब्लिशिंग हाउस (प्रा.) लि.

चमेलीवाला मार्केट, एम.आई. रोड, जयपुर-302001



प्रकाशक की ओर से

चार खंडों में प्रकाशित व्ला० इ० लेनिन की संकलित रचनाओं के इस खंड में शामिल लेखों का अनुवाद सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी की केंद्रीय समिति के मार्क्सवाद-लेनिनवाद संस्थान द्वारा रूसी में प्रकाशित संपूर्ण लेनिन ग्रंथावली (पांचवां संस्करण) के पाठ के अनुसार किया गया है। प्रत्येक रचना के अंत में संपूर्ण लेनिन ग्रंथावली के उक्त संस्करण की खंड तथा पृष्ठ संख्याओं का हवाला दिया गया है।

В. И. ЛЕНИН

Избранные произведения в 4 томах

Том 1

*На языке хинди*

V. I. LENIN

Selected Works in Four Volumes

Volume 1

*in Hindi*

© प्रगति प्रकाशन • १९८८

सोवियत संघ में मुद्रित

Л 0101020000—112  
014(01)—88 367—88

ISBN 5-01-000885-8

ISBN 5-01-000886-6

## विषय-सूची

भूमिका . . . . .	५
कार्ल मार्क्स की शिक्षा की ऐतिहासिक नियति . . . . .	१३
मार्क्सवाद के तीन स्रोत तथा तीन संघटक अंग . . . . .	१७
मार्क्सवाद और संशोधनवाद . . . . .	२४
हमारा कार्यक्रम . . . . .	३४
कहां से शुरू करें? . . . . .	४०
अर्थवाद के पैरवीकारों से एक बातचीत . . . . .	५०
जनवादी क्रांति में सामाजिक-जनवाद की दो कार्यनीतियां . . . . .	६१
भूमिका . . . . .	६३
१. एक तात्कालिक राजनीतिक प्रश्न . . . . .	६८
२. अस्थायी क्रांतिकारी सरकार के बारे में रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस का प्रस्ताव हमें क्या सिखाता है? . . . . .	७२
३. "जारशाही पर क्रांति की निणयिक विजय" क्या है? . . . . .	८०
४. राजतांत्रिक व्यवस्था का उन्मूलन और जनतंत्र . . . . .	८८
५. किस प्रकार "क्रांति को और आगे बढ़ाना" चाहिए? . . . . .	९५
६. असंगत बुर्जुआ वर्ग के खिलाफ संघर्ष में सर्वहारा वर्ग के हाथ बंध जाने का खतरा किधर से है? . . . . .	१००
७. "रूढ़िवादियों को सरकार से अलग करने" की कार्यनीति . . . . .	११६
८. 'ओस्वोबोर्ज्देनिये'-पंथ और नव 'ईस्क्रा'-पंथ . . . . .	१२२

६. क्रांति के समय चरम विरोध-पक्ष की पार्टी होने का क्या मतलब होता है? . . . . .	१३३
१०. "क्रांतिकारी कम्यून" और सर्वहारा वर्ग तथा किसानों का क्रांतिकारी-जनवादी-अधिनायकत्व . . . . .	१३७
११. रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस के चंद प्रस्तावों के साथ "सम्मेलन" के चंद प्रस्तावों की सरसरी तुलना . . . . .	१५०
१२. यदि बुर्जुआ वर्ग जनवादी क्रांति से मुंह फेर ले, तो क्या उसकी व्यापकता कम हो जायेगी? . . . . .	१५६
१३. निष्कर्ष। क्या हम जीतने का साहस कर सकते हैं? . . . . .	१६७
उपसंहार। फिर 'ओस्वोबोर्ज्देनिये'-पंथ, फिर नव 'ईस्क्रा'-पंथ . . . . .	१८१
१. बुर्जुआ-उदारतावादी यथार्थवादी क्यों सामाजिक-जनवादी "यथार्थवादियों" की प्रशंसा करते हैं? . . . . .	१८१
२. साथी मार्तीनोव ने फिर प्रश्न को "गहरा" बना दिया . . . . .	१९०
३. अधिनायकत्व का बाज़ारू-बुर्जुआ वर्णन और उस पर मार्क्स का विचार . . . . .	२००
पार्टी संगठन और पार्टी साहित्य . . . . .	२१३
संयुक्त राज्य यूरोप का नारा . . . . .	२२०
समाजवादी क्रांति तथा जातियों का आत्मनिर्णय का अधिकार . . . . .	२२५
टिप्पणियां . . . . .	२४२
नाम-निर्देशिका . . . . .	२७६



## भूमिका

व्लादीमिर इल्यीच लेनिन की विचारधारात्मक धरोहर विश्व कम्युनिस्ट आंदोलन और संपूर्ण प्रगतिशील मानवजाति के लिए असीम मूल्यवान है।

उनकी कृतियां मार्क्स के क्रांतिकारी सिद्धांत के विकास की नयी मंजिल हैं, जिसे अधिकारपूर्वक मार्क्सवाद की चरम अवस्था, आधुनिक युग का मार्क्सवाद कहा जा सकता है। बुर्जुआ विचारधारा-निरूपकों, संशोधनवादियों और अवसरवादियों के खिलाफ अडिग संघर्ष में वैज्ञानिक कम्युनिज़म के संस्थापकों के महान विचारों की रक्षा करके उन्होंने नयी ऐतिहासिक परिस्थितियों में मार्क्स की शिक्षा को विकसित किया और समृद्ध बनाया; उसे साम्राज्यवाद के युग में, समाजवाद में संक्रमण के युग में रूसी तथा विश्व मजदूर आंदोलन के सामने प्रस्तुत कार्यभारों के अनुकूल बनाया।

इस संस्करण में वे चुनी हुई रचनाएं शामिल हैं, जिनमें व्ला० इ० लेनिन ने मार्क्स के सिद्धांत की मुख्य प्रस्थापनाओं को विकसित किया है और दिखाया है कि वैज्ञानिक कम्युनिज़म का सिद्धांत सर्वहारा तथा सभी मेहनतकशों के मुक्ति संघर्ष के लिए कितना महत्वपूर्ण है। उन्होंने इस शिक्षा की व्याख्या की है कि पार्टी मजदूर आंदोलन की अग्रणी, नेतृत्वकारी शक्ति है। उन्होंने विभिन्न ऐतिहासिक अवधियों के लिए कम्युनिस्ट पार्टी की रणनीति और कार्यनीति निर्धारित की, समाजवाद के निर्माण की योजना का खाका प्रस्तुत किया और विश्व कम्युनिस्ट तथा मजदूर आंदोलन की समस्याओं की समीक्षा की।

यह संग्रह 'कार्ल मार्क्स की शिक्षा की ऐतिहासिक नियति', 'मार्क्सवाद के तीन स्रोत तथा तीन संघटक अंग' और 'मार्क्सवाद और संशोधनवाद' नामक तीन लेखों से शुरू होता है, जिनमें व्ला० इ० लेनिन ने

मार्क्स की शिक्षा का क्रांतिकारी अंतर्ग और प्रबल शक्ति तथा जीवंतता प्रदर्शित की है, मार्क्सवाद को विश्व सैद्धांतिक विचार के शिखर तथा १९वीं सदी के जर्मन दर्शन, आंग्ल राजनीतिक अर्थशास्त्र और फ्रांसीसी कल्पनाविद् समाजवाद की श्रेष्ठतम सर्जनाओं के वैध उत्तराधिकारी के रूप में वर्णित किया है। वे लिखते हैं: "मार्क्स की शिक्षा सर्वशक्तिमान है, क्योंकि वह सत्य है। वह व्यापक तथा सुसंगत है और मनुष्य को एक ऐसा अखंड विश्वदृष्टिकोण प्रदान करती है, जो किसी भी प्रकार के अंध-विश्वास, प्रतिक्रियावादी प्रवृत्ति या बुर्जुआ उत्पीड़न की किसी भी वकालत की कट्टर विरोधी है।"

लेनिन ने मार्क्सवाद को मृत और घिसे-पिटे सूत्रों तथा प्रस्थापनाओं की एक शृंखला में बदलने का जोरदार विरोध किया और मार्क्सवाद को नयी ऐतिहासिक परिस्थिति के अनुरूप सृजनात्मक ढंग से विकसित करने की आवश्यकता पर जोर दिया। लेनिन का दावा था कि सामाजिक परिघटनाओं के प्रति मार्क्सवादी दृष्टिकोण का सार यह है कि किसी कालातीत सिद्धांत से चिपटे रहने के बजाय लोगों को मार्क्सवाद को विकसित करने और ठोस परिस्थितियों पर लागू करने की योग्यता प्रदर्शित करनी चाहिए और द्वंद्वात्मक तरीके इस्तेमाल करके किसी भी परिस्थिति का, चाहे वह कितनी भी पेचीदा क्यों न हो, सही हल निकालना चाहिए। इसके साथ ही वे मार्क्सवाद की आधारभूत प्रस्थापनाओं से किसी भी भटकाव और विचलन, अथवा बुनियादी उसूलों में किसी संशोधन के दृढ़ तथा अडिग विरोधी थे।

उन्होंने लिखा कि मार्क्सवाद पूरे के पूरे बुर्जुआ विज्ञान की भयंकर शत्रुता और घृणा का भाजन इसलिए है कि वह विज्ञान पूंजीवाद का समर्थन करता है, जिसके खिलाफ मार्क्सवाद ने निर्मम संग्राम की घोषणा कर दी है। बुर्जुआ वर्ग और उसके सेवक मार्क्सवाद का खंडन करने और उसे नष्ट करने के लिए भरसक सब कुछ करते हैं। लेकिन उनकी मेहनत बेकार गयी है, बेकार जा रही है। लाखों-करोड़ों मेहनतकश मार्क्सवाद-लेनिनवाद की महान शिक्षा के गिर्द एकत्रित हो रहे हैं।

इस बात का पूर्वानुमान लगाते हुए कि वैज्ञानिक कम्युनिज्म की स्थिति मजबूत होने के साथ-साथ संशोधनवाद विरोधी संघर्ष अधिक तीव्र होता



जायेगा, लेनिन ने कहा था कि मार्क्सवाद अनिवार्यतः संशोधनवाद पर विजय प्राप्त करेगा।

लेनिन ने मार्क्सवाद के प्रगट शत्रुओं के खिलाफ और उन लोगों के खिलाफ अथक संघर्ष चलाया, जो मार्क्सवाद को केवल कथी में स्वीकार करते थे। मार्क्स की शिक्षा की सैद्धांतिक विजय उसके शत्रुओं को मार्क्सवाद का चोला धारण करने को बाध्य करती है। यह तरीका क्रांतिकारी मार्क्सवाद के विरोधियों द्वारा अतीत में अपनाया गया था और आज भी अपनाया जा रहा है।

मार्क्सवादी-लेनिनवादी सिद्धांत को विकृत करने के प्रयत्न में बुर्जुआ जाल-साजों का एक बहुप्रचलित तरीका मार्क्सवाद और लेनिनवाद को एक-दूसरे के मुकाबले में खड़ा करना है। इसमें उन्हें कभी सफलता नहीं मिली, क्योंकि लेनिनवाद ही पूंजीवाद से समाजवाद में संक्रमण के नये युग का, पूंजीवाद के पतन तथा समाजवाद और कम्युनिज्म की विजय के युग का मार्क्सवाद है। मार्क्सवाद उस नूतन योग के बिना न तो है और न हो सकता है, जिसका लेनिन ने मार्क्सवाद में समावेश किया।

‘अर्थवाद के पैरवीकारों से एक बातचीत’ शीर्षक लेख में लेनिन ने मजदूर वर्ग की पार्टी के लिए क्रांतिकारी मार्क्सवादी विचारधारा का महत्व, जनता के राजनीतिक नेता और विचारधारा-निरूपक के रूप में उन्नत सिद्धांत से सज्जित तथा मजदूर आंदोलन की अगुआई में समर्थ पार्टी की भूमिका का महत्व बड़े शक्तिशाली ढंग से व्यक्त किया है।

‘साम्राज्यवाद, पूंजीवाद की चरम अवस्था’ नामक प्रतिभाशाली कृति लेनिन द्वारा साम्राज्यवाद के सांगोपांग अध्ययन का फल है। इस कृति में उन्होंने मार्क्स की ‘पूँजी’ के प्रकाशन के बाद की आधी शताब्दी के दौरान विश्व पूंजीवादी विकास के नतीजों का निचोड़ प्रस्तुत किया। पूंजीवाद के उद्भव, विकास तथा ह्रास के मार्क्स और एंगेल्स द्वारा उद्घाटित नियमों के आधार पर लेनिन ने पहली बार साम्राज्यवाद के आर्थिक तथा राजनीतिक सार का गहन वैज्ञानिक विश्लेषण किया। विश्व पूंजीवाद की अर्थ-व्यवस्था की नयी परिघटनाओं का सामान्यीकरण करके उन्होंने सिद्ध किया कि साम्राज्यवाद के तहत पूंजीवादी समाज के सारे अंतर्विरोधों की प्रचंड वृद्धि अनिवार्य है। उन्होंने परोपजीवी, क्षयग्रस्त और मृतप्राय पूंजीवाद के



रूप में साम्राज्यवाद का चरित्र-निरूपण किया और उसके पतन की परिस्थितियां तथा एक नयी, प्रगतिशील सामाजिक व्यवस्था द्वारा, समाजवाद द्वारा पूंजीवाद को अपदस्थ किये जाने की अनिवार्यता तथा आवश्यकता प्रदर्शित की। उन्होंने बताया कि साम्राज्यवाद समाजवादी क्रांति की पूर्ववेला है।

जिन रचनाओं में व्ला० इ० लेनिन ने समाजवादी क्रांति के सिद्धांत को अत्यंत गहराई और विस्तार के साथ निष्पन्न किया, उनमें से सर्वप्रथम और सर्वोपरि 'जनवादी क्रांति में सामाजिक-जनवाद की दो कार्यनीतियां', 'संयुक्त राज्य यूरोप का नारा', 'राज्य और क्रांति', 'मार्क्सवाद तथा विद्रोह', 'सर्वहारा क्रांति और गद्दार काउत्स्की' और "'वामपंथी' कम्युनिज्म—एक बचकाना मर्ज' नामक रचनाओं का जिक्र किया जाना चाहिए। लेनिन ने क्रांति में सर्वहारा वर्ग के नेतृत्व के विचार और इस सिद्धांत का संवर्द्धन किया है कि बुर्जुआ-जनवादी क्रांति विकसित होकर समाजवादी क्रांति बन जाती है। उन्होंने साम्राज्यवाद के दौर में पूंजीवाद के आर्थिक तथा राजनीतिक विकास के नियमों को उद्घाटित किया और दिखलाया कि इस विकास का स्वरूप असम, छलांगनुमा है। दुनिया के पुनर्विभाजन के लिए साम्राज्यवादी देशों का आपसी संघर्ष तीव्र हो जाता है, साम्राज्यवादी युद्ध छिड़ते हैं, जिनसे विश्व साम्राज्यवाद के समूचे मोर्चे की बुनियाद खोखली हो जाती है। पूंजीवाद के असम विकास के नियम के अनुसार विभिन्न देशों में समाजवादी क्रांति के परिपक्व होने का समय अनिवार्यतः भिन्न-भिन्न होता है। साम्राज्यवादी देशों की शृंखला में, साम्राज्यवाद की व्यवस्था में, जो कुल मिलाकर समाजवादी क्रांति के लिए परिपक्व हो चुकी है, प्रहारसुलभ कड़ियां उभर आती हैं। व्ला० इ० लेनिन ने इससे यह महत्वपूर्ण निष्कर्ष निकाला कि शुरू-शुरू में समाजवाद अलग-अलग कई देशों में, अथवा एक देश में ही, विजयी हो सकता है और उसकी विजय एकसाथ सभी देशों में असंभव है। इससे मार्क्सवाद की रत्न-राशि प्रकांड रूप से समृद्ध हुई। लेनिन ने कहा कि समाजवादी क्रांति सर्वहारा वर्ग और किसानों के संघर्ष और राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन का जोड़ है। इस सिद्धांत की व्यवहार में शानदार तरीके से पुष्टि हो चुकी है। रूस में महान अक्टूबर समाजवादी क्रांति की विजय, सोवियत संघ में समाज-

वाद का निर्माण, विश्व समाजवादी प्रणाली का उद्भव, औपनिवेशिक व्यवस्था का अधःपात और कुछ एशियाई, अफ्रीकी तथा लैटिन अमरीकी देशों द्वारा विकास के ग़ैर पूंजीवादी मार्ग अपनाये जाने का तथ्य विश्व क्रांतिकारी प्रक्रिया में लेनिन के विचारों की विजय के द्योतक हैं।

‘समाजवादी क्रांति तथा जातियों का आत्मनिर्णय का अधिकार’ तथा अन्य रचनाओं में व्ला० इ० लेनिन ने अलग हो जाने की हद तक जातियों के आत्मनिर्णय के अधिकार की पुष्टि और हिमायत की और बुर्जुआ राष्ट्रवाद की सभी अभिव्यक्तियों की निंदा की। उन्होंने जातियों की आपसी एकता, समान अधिकार और मित्रता के निमित्त संघर्ष में एकजुट होने के लिए सभी देशों के मजदूरों का आह्वान किया। उन्होंने इस बात का पूर्वानुमान किया कि केवल समाजवाद ही सच्चे जनवादी और अंतर्राष्ट्रीयतावादी आधार पर जातियों को एक-दूसरे के निकट आने में समर्थ बनायेगा और उससे स्वतंत्र और समानाधिकारप्राप्त जनगण की एकता और मित्रता पैदा होगी।

महान अक्टूबर समाजवादी क्रांति की विजय के बाद, गृहयुद्ध की कठिन परिस्थितियों में लेनिन समाजवादी क्रांति, सर्वहारा अधिनायकत्व तथा पूंजीवाद से समाजवाद में संक्रमण की मुद्दत की सैद्धांतिक समस्याओं पर काम करते रहे। ‘सर्वहारा अधिनायकत्व के युग में अर्थनीति तथा राजनीति’ और ‘महान सूत्रपात ( मोर्चे के पीछे मजदूरों की वीरता के बारे में। “कम्युनिस्ट सुब्बोत्तिकों” के उपलक्ष्य में )’ नामक रचनाओं में लेनिन ने सर्वहारा अधिनायकत्व के कृत्यों तथा कार्यभारों और संक्रमणकाल में आर्थिक विकास के नियमों तथा वर्ग-संबंधों और समाजवादी तथा फिर कम्युनिस्ट सामाजिक संबंधों के निर्माण से संबंधित समस्याओं का चरित्र-निरूपण किया।

इस संग्रह में वे रचनाएं शामिल हैं, जिनमें लेनिन ने रूस में समाजवाद के निर्माण की योजना की मुख्य प्रस्थापनाएं निष्पन्न कीं और समाजवाद के निर्माण के व्यावहारिक क्रदमों का खाका प्रस्तुत किया: जनता द्वारा लेखा-जोखा और निगरानी का आयोजन, श्रम की उत्पादनशीलता की वृद्धि, समाजवादी प्रतियोगिता का फैलाव, नये सर्वहारा अनुशासन का संवर्द्धन। उन्होंने सोवियत आर्थिक प्रबंध के बुनियादी उसूलों का निष्पादन

किया। ये हैं १९१८ के वसंत में लिखित 'सोवियत सत्ता के तात्कालिक कार्यभार' तथा " 'वामपंथी' बचकानापन और टुटपुंजिया मनोवृत्ति' नामक प्रसिद्ध रचनाएं।

लेनिन द्वारा निरूपित नयी आर्थिक नीति वैज्ञानिक कम्युनिज़्म के सिद्धांत और व्यवहार के लिए महत्वपूर्ण देन है। पूंजीवाद से समाजवाद में संक्रमण के दौरान सर्वहारा राज्य के लिए वही एकमात्र सही नीति थी, क्योंकि उसने मजदूर वर्ग और किसानों के बीच दृढ़ आर्थिक तथा राजनीतिक एकता और समाजवाद की आर्थिक बुनियाद का निर्माण सुनिश्चित किया। इस नीति की समस्याओं पर रूसी कम्युनिस्ट पार्टी (बोलशेविक) के १० वें अखिल रूसी सम्मेलन में किये गये भाषण में, 'कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की तीसरी कांग्रेस में रूसी कम्युनिस्ट पार्टी की कार्यनीति के बारे में रिपोर्ट की प्रतिपत्तियां' में और 'अक्तूबर क्रांति की चौथी जयंती' तथा 'आज तथा समाजवाद की पूर्ण विजय के बाद सोने का महत्व' नामक लेखों और उस भाषण में विचार किया गया है, जो लेनिन ने सार्वजनिक सभा में अंतिम बार उपस्थित होकर २० नवंबर, १९२२ को मास्को सोवियत के पूर्ण अधिवेशन में किया था।

लेनिन ने विश्वव्यापी पैमाने पर समाजवाद की विजय के लिए, समस्त मानवजाति की नियति के लिए सोवियत संघ की आर्थिक उपलब्धियों के ज़बर्दस्त महत्व पर जोर दिया। उस दौर के लेखों, पार्टी कांग्रेसों में पेश की गयी रिपोर्टों और पत्रों में लेनिन ने सोवियत सत्ता के प्रारंभिक वर्षों के अनुभव का निचोड़ प्रस्तुत किया और राजकीय तथा सांस्कृतिक विकास की समस्याओं समेत नये समाजवादी समाज के निर्माण से संबंधित सामान्य तथा विशिष्ट समस्याओं का विस्तृत तथा गहन विश्लेषण किया। लेनिन के अंतिम पत्रों तथा लेखों के महत्व का ख़ास तौर से जिक्र किया जाना चाहिए, जिन्हें ठीक ही उनकी राजनीतिक वसीयत कहा जाता है। उनमें 'कांग्रेस के नाम पत्र', 'डायरी के पन्ने', 'सहकारिता के बारे में', 'हमारी क्रांति के बारे में (न० सुखानोव की टिप्पणियों के सिलसिले में)' और 'चाहे कम हो, पर बेहतर हो' शामिल हैं। ये लेख सोवियत संघ में समाजवाद के निर्माण की योजना पर लेनिन के काम की समापन मंज़िल थे। इन रचनाओं में पार्टी कार्यक्रम का आगे विकास किया गया



तथा उसके ठोस रूप प्रस्तुत किये गये, समाजवाद की बुनियादी मंजिलों का निर्धारण किया गया तथा वैज्ञानिक ढंग से सिद्ध किया गया कि सोवियत संघ में समाजवाद का निर्माण किया जा सकता है। लेनिन के कार्यक्रम के अनुसार सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी ने इस महान कार्यभार को पूरा कर लिया है।

इस संग्रह के कुछ लेख तथा भाषण सांस्कृतिक क्रांति के सारतत्व और मार्गों के संबंध में आधारभूत प्रस्थापनाएं प्रस्तुत करते हैं। रूसी युवा कम्युनिस्ट लीग की तीसरी अखिल रूसी कांग्रेस में किये गये भाषण में लेनिन ने युवा पीढ़ी की कम्युनिस्ट शिक्षा-दीक्षा के लिए कार्यक्रम का खाका पेश किया। उन्होंने युवाजनों के लिए कम्युनिस्ट विचारधारा को आत्मसात् करने, मानवजाति द्वारा संचित संपूर्ण ज्ञान-राशि को आत्मसात् करने और श्रम के साथ, कम्युनिज्म के लिए व्यावहारिक संघर्ष के साथ अध्ययन को जोड़ने का कार्यभार निर्धारित किया। 'सर्वहारा संस्कृति के बारे में' प्रस्ताव के मसविदे में, '३ नवंबर, १९२० को गुबेर्निया तथा उयेज़्द सार्वजनिक शिक्षा-विभागों के राजनीतिक शिक्षा-कार्यकर्त्ताओं की अखिल रूसी बैठक में किया गया भाषण' में और 'डायरी के पन्ने' में उन्होंने सर्वहारा अधिनायकत्व के शिक्षा संबंधी कार्यभार और सांस्कृतिक विकास में कम्युनिस्ट पार्टी की अग्रणी भूमिका पर जोर दिया। उन्होंने बताया कि पार्टी नेतृत्व का सबसे महत्वपूर्ण सिद्धांत है विचारधारात्मक और संगठनात्मक कामों की अविभाज्य एकता।

'जुझारू भौतिकवाद का महत्व' लेख में उन्होंने सैद्धांतिक मोर्चे के कार्यभार निर्धारित किये। यह लेख, जो दर्शन में पक्षधरता का आदर्श है, बुर्जुआ विचारधारा के खिलाफ, बुर्जुआ प्रतिक्रियावादी दर्शन के खिलाफ संघर्ष में पार्टी का जुझारू कार्यक्रम रहा है और है।

'अमरीकी मजदूरों के नाम चिट्ठी' में लेनिन ने संयुक्त राज्य अमरीका के साम्राज्यवादियों का असली चेहरा बेनकाब कर दिया, जो जनता के दुख-दर्द से हज़ारों अरब डालर बनाते हैं। उन्होंने बताया कि अंग्रेज़-अमरीकी साम्राज्यवाद ने राष्ट्रों के जल्लाद तथा क्रांतिकारी आंदोलन के जल्लाद के रूप में सभी देशों की मेहनतकश जनता के सामने अपने को बेपरदा कर दिया है।

“प्राब्दा” की दसवीं जयंती’ और ‘चाहे कम हो, पर बेहतर हो’ नामक लेखों में लेनिन ने दुनिया के दो प्रणालियों में—समाजवादी और पूंजीवादी प्रणालियों में—बंट जाने के बाद विश्व क्रांतिकारी प्रक्रिया की प्रेरक शक्तियों तथा संभावनाओं का विश्लेषण किया है और अंतर्राष्ट्रीय कम्युनिस्ट तथा राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के कार्यक्रम संबंधी, संगठनात्मक और कार्यनीतिक उसूलों को निर्धारित किया।

मेहनतकशों के अंतर्राष्ट्रीय क्रांतिकारी तथा मुक्ति आंदोलन की संपूर्ण प्रक्रिया, विश्व समाजवादी प्रणाली के उद्भव, पूंजीवादी देशों के सर्वहारा के वर्ग संघर्ष की उपलब्धियों तथा औपनिवेशिक व्यवस्था के अधःपात से इस बात की पुष्टि होती है कि मार्क्सवाद-लेनिनवाद ऐतिहासिक दृष्टि से सही दिशा में अभिमुख है।

लेनिनवाद अंतर्राष्ट्रीय शिक्षा है। वह सभी देशों के मजदूर और राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के ऐतिहासिक अनुभव को प्रतिबिंबित करता है। यह ऐसी शिक्षा है, जिसके बुनियादी उसूल किसी भी देश पर लागू हो सकते हैं, चाहे उस देश के विकास का स्तर कुछ भी क्यों न हो। वह सभी देशों के मेहनतकशों के सामने सुखी भविष्य के निर्माण के उपाय और साधनों की स्पष्ट तस्वीर पेश करती है और उनमें यह विश्वास भरती है कि शांति और प्रगति की शक्तियों की विजय होगी। इस संग्रह में प्रकाशित रचनाओं का अध्ययन संपूर्ण मानवजाति की उन्नति का पथ आलोकित करनेवाले बुनियादी लेनिनवादी विचारों को समझने और आत्मसात् करने में लोगों को समर्थ बनायेगा।

सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की  
केंद्रीय समिति का  
मार्क्सवाद-लेनिनवाद संस्थान

## कार्ल मार्क्स की शिक्षा की ऐतिहासिक नियति<sup>1</sup>

मार्क्स की शिक्षा में मुख्य वस्तु है समाजवादी समाज के निर्माता के रूप में सर्वहारा वर्ग की विश्व-ऐतिहासिक भूमिका का स्पष्टीकरण। जब से मार्क्स ने अपनी शिक्षा प्रतिपादित की, तब से सारे संसार के घटनाक्रम द्वारा क्या उसकी पुष्टि हुई है?

मार्क्स ने अपनी शिक्षा को पहली बार १८४४ में व्यक्त किया। १८४८ में प्रकाशित मार्क्स और एंगेल्स के 'कम्युनिस्ट घोषणापत्र' ने इस शिक्षा की पूर्ण और क्रमबद्ध व्याख्या प्रस्तुत की, जो आज तक सर्वोत्तम मानी जाती है। उस समय से अब तक का विश्व इतिहास स्पष्टतः तीन मुख्य अवधियों में बांटा जाता है: १) १८४८ की क्रांति<sup>२</sup> से पेरिस कम्यून (१८७१)<sup>३</sup> तक; २) पेरिस कम्यून से रूसी क्रांति (१९०५) तक; ३) रूसी क्रांति के बाद का काल।

आइये, देखें कि उपरोक्त प्रत्येक अवधि में मार्क्स की शिक्षा की नियति क्या रही है।

### १

पहली अवधि के आरंभ में मार्क्स की शिक्षा को किसी तरह भी प्रभुत्व प्राप्त नहीं था। समाजवाद की बहुसंख्य प्रवृत्तियों और धाराओं में एक वह भी थी। उस समय समाजवाद के जो प्रभुत्वशाली रूप थे, वे मुख्यतः हमारे नरोदवाद<sup>४</sup> के सजातीय थे—ऐतिहासिक विकास के भौतिक आधार की नासमझी, पूंजीवादी समाज के प्रत्येक वर्ग की भूमिका और महत्व को समझने में असमर्थता तथा “जनता”, “न्याय”, “अधिकार”, आदि के बारे में विभिन्न समाजवादी प्रतीत होनेवाले फ़िक्करो द्वारा जनवादी सुधारों के बुर्जुआ सार पर परदा डालना।

१८४८ की क्रांति ने प्राक्-मार्क्सी समाजवाद के इन तमाम कोलाहलपूर्ण, गड़ु-मड़ु, दिखावटी रूपों पर प्राणघातक प्रहार किया। समस्त देशों में



क्रांति समाज के विभिन्न वर्गों को उनकी क्रियाशीलता में प्रदर्शित करती है। पेरिस में १८४८ के जून में जनतंत्रीय बुर्जुआ लोगों द्वारा मजदूरों पर गोली चलाने के फलस्वरूप अंतिम रूप से यह जाहिर हो गया कि अकेला सर्वहारा वर्ग ही समाजवादी है। किसी प्रकार की प्रतिगामी शक्ति के मुकाबले में उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग सर्वहारा वर्ग की स्वतंत्रता से सैकड़ों गुना अधिक भय खाता है। बुजदिल उदारतावाद प्रतिगामी शक्तियों के सामने गिड़गिड़ाया करता है। सामंती अवशेषों के उन्मूलन से संतुष्ट होकर किसान विद्यमान व्यवस्था के समर्थकों में आ जाते हैं और सिर्फ यदा-कदा मजदूरों के जनवाद तथा बुर्जुआ उदारतावाद के बीच दुलमुल होते रहते हैं। वर्ग-रहित समाजवाद और वर्ग-रहित राजनीति की सारी शिक्षाएं सरासर निरर्थक सिद्ध होती हैं।

पेरिस कम्यून (१८७१) बुर्जुआ परिवर्तनों के इस विकास को पूर्णता तक पहुंचाता है; जनतंत्र, अर्थात् राजकीय संगठन का वह रूप, जिसमें वर्ग संबंध अधिकतम अप्रच्छन्न रूप से जाहिर हो जाते हैं, अपनी मजबूती के लिए एकमात्र सर्वहारा वर्ग की वीरता का आभारी होता है।

यूरोप के सभी अन्य देशों में अधिक उलझा और कम निष्पन्न विकास उसी बुर्जुआ समाज में पहुंचाता है। पहली अवधि (१८४८-१८७१) के अंत तक—तूफानों और क्रांतियों की अवधि के अंत तक—प्राक्-मार्क्सि समाजवाद मर जाता है। सर्वहारा वर्ग की स्वाधीन पार्टियां—पहला इंटरनेशनल (१८६४-१८७२)<sup>५</sup> और जर्मन सामाजिक-जनवाद—पैदा हो जाती हैं।

## २

दूसरी अवधि (१८७२-१९०४) अपने “शांतिमय” स्वरूप के कारण, क्रांतियों के अभाव के कारण पहली अवधि से भिन्न है। पश्चिम बुर्जुआ क्रांतियों को खत्म कर चुका है। पूर्व अभी उन तक पहुंचा नहीं है।

पश्चिम आनेवाले परिवर्तनों के हेतु “शांतिपूर्ण” तैयारी की अवस्था में दाखिल हो रहा है। सर्वत्र समाजवादी पार्टियां, मूलतः सर्वहारा पार्टियां, बनायी जा रही हैं, जो बुर्जुआ संसदीय पद्धति का उपयोग करना, अपने दैनिक अखबार, अपनी शैक्षिक संस्थाएं, अपनी ट्रेड-यूनियनों और अपनी सह-

कारी समितियां कायम करना सीखती हैं। मार्क्स की शिक्षा की पूर्ण विजय होती है और उसका फैलाव आरंभ हो जाता है। सर्वहारा वर्ग की शक्तियों का चयन करने और एकजुट करने तथा आनेवाले संघर्षों के लिए तैयारी करने का काम धीरे-धीरे, परंतु दृढ़ता के साथ आगे बढ़ने लगता है।

इतिहास का द्वंद्वात्मक विकास ऐसा है कि मार्क्सवाद की सैद्धांतिक विजय उसके शत्रुओं को मार्क्सवादी नकाब चढ़ाने के लिए बाध्य करती है। अंदर से सड़ा हुआ उदारतावाद समाजवादी अवसरवाद के रूप में अपने को पुनरुज्जीवित करने का प्रयास करता है। जबर्दस्त लड़ाइयों के लिए शक्तियों की तैयारी के काल को वे इन लड़ाइयों से इनकार का काल समझते हैं। उजरती गुलामी के खिलाफ लड़ने के लिए गुलामों की अवस्था में सुधार का अर्थ वे गुलामों द्वारा अपने आज्ञादी के हकों की पांच टके में बिक्री समझते हैं। वे कायरतापूर्वक “सामाजिक शांति” (अर्थात् गुलामी के साथ शांति), वर्ग संघर्ष के परित्याग, आदि का पाठ पढ़ाते हैं। समाजवादी सांसदों में, मजदूर आंदोलन के भिन्न-भिन्न पदाधिकारियों और “हमदर्द” बुद्धिजीवियों में उनके बहुत-से पक्षधर होते हैं।

### ३

अभी अवसरवादी “सामाजिक शांति” पर और “जनवाद” के अंतर्गत विप्लवों की अनावश्यकता पर खुशी भी न मना पाये थे कि एशिया में भीषण विश्वव्यापी तूफानों का एक नया स्रोत निकल आया। रूसी क्रांति के बाद तुर्की, फ़ारसी और चीनी क्रांतियां<sup>६</sup> आ गयीं। आज हम ठीक इन्हीं तूफानों और यूरोप पर उनकी “विपरीत प्रतिच्छाया” के युग में रह रहे हैं। चीन के महान जनतंत्र की नियति चाहे जो भी हो, जिसके खिलाफ अब विभिन्न “सभ्य” लकड़बग्घे अपने दांत पैंने कर रहे हैं, अब संसार में कोई ऐसी शक्ति नहीं है, जो एशिया में पुरानी भूदासता को पुनःस्थापित कर दे या एशियाई और अर्द्ध-एशियाई देशों में जनसमुदायों के पराक्रमशील जनवाद को मटियामेट कर दे।

जन-संघर्ष की तैयारी तथा उसके विकास की परिस्थितियों से बेखबर कुछ लोग यूरोप में पूंजीवाद के खिलाफ निर्णायक लड़ाई में दीर्घ विलंब होने के कारण नैराश्य और अराजकतावाद में पड़ गये हैं। आज हम देखते

हैं कि यह अराजकतावादी नैराश्य कितना अदूरदर्शिता और बुझदिलीभरा है।

८० करोड़ आबादीवाले एशिया के उन्हीं यूरोपीय आदर्शों के लिए संघर्ष में शामिल होने से हमें नैराश्य के बजाय आशावाद प्राप्त करना चाहिए।

एशिया की क्रांतियों ने हमें उदारतावाद का वही दम्बूपन और नीचता, जनवादी जनता की आत्मनिर्भरता का वही असाधारण महत्व और हर तरह के बुर्जुआ वर्ग से सर्वहारा वर्ग का वही स्पष्ट अलगवा प्रदर्शित किया है। यूरोप और एशिया के अनुभवों के बाद जो कोई वर्ग-रहित राजनीति और वर्ग-रहित समाजवाद की बातें करता है, उसे पिंजरे में बंद करके आस्ट्रेलिया के कंगारू या और किसी जानवर के साथ नुमाइश में रख देना चाहिए।

एशिया के बाद यूरोप में भी हलचल पैदा हो गयी है, किंतु यह एशियावाली हलचल नहीं है। १८७२-१९०४ की “शांतिपूर्ण” अवधि सदा के लिए खत्म हो चुकी है। महंगाई और ट्रस्टों द्वारा उत्पीड़न ने आर्थिक संघर्ष को वह अभूतपूर्व तीक्ष्णता प्रदान कर दी है, जिसने उदारतावाद द्वारा अधिकतम भ्रष्ट किये गये अंग्रेज मजदूरों तक को संघर्ष के लिए तत्पर कर दिया है। हमारी आंखों के सामने जर्मनी जैसे सर्वाधिक “कट्टर” बुर्जुआ-जंकरवाले \* देश में भी राजनीतिक संकट भड़कनेवाला है। उन्मत्त हथियार-बंदी तथा साम्राज्यवादी नीति आधुनिक यूरोप को ऐसी “सामाजिक शांति” में परिणत कर रही हैं, जो बारूद के पीपे के समान है। और सभी बुर्जुआ पार्टियों की अवनति तथा सर्वहारा वर्ग की परिपक्वता बराबर आगे बढ़ रही है।

मार्क्सवाद के आविर्भाव के बाद विश्व इतिहास के तीन महान युगों में से हर एक ने मार्क्सवाद के लिए नयी अभिपुष्टि और नयी विजयें प्रस्तुत कीं। लेकिन इतिहास का आनेवाला युग सर्वहारा वर्ग की शिक्षा के रूप में मार्क्सवाद के लिए और भी महान विजय प्रस्तुत करेगा।

१ मार्च, १९१३  
को प्रकाशित।

खंड २३, पृ० १-४

\* जंक-र-प्रण में बड़े जमींदारों-अभिजातों का वर्ग।—सं०



## मार्क्सवाद के तीन स्रोत तथा तीन संघटक अंग<sup>7</sup>

पूरे सभ्य जगत में मार्क्स की शिक्षा अपने प्रति उन सभी बुर्जुआ विज्ञानों (सरकारी भी और उदारतावादी भी) की जबर्दस्त शत्रुता और घृणा उत्पन्न करती है, जो मार्क्सवाद को एक “हानिकारक पंथ” के अतिरिक्त और कुछ नहीं समझते। इसके अतिरिक्त और किसी रवैये की आशा भी नहीं की जा सकती, क्योंकि वर्ग संघर्ष पर आधारित समाज में “निष्पक्ष” सामाजिक विज्ञान हो ही नहीं सकता। समस्त सरकारी तथा उदारतावादी विज्ञान किसी न किसी ढंग से उजरती गुलामी की रक्षा करता है, जबकि मार्क्सवाद ने इस गुलामी के खिलाफ निर्मम युद्ध की घोषणा की है। उजरती गुलामीवाले समाज में निष्पक्ष विज्ञान की आशा करना उतना ही मूर्खतापूर्ण भोलापन है, जितना मिल-मालिकों से इस प्रश्न पर निष्पक्षता की आशा करना कि क्यों न पूंजी के मुनाफ़े में कमी करके मजदूरों की मजदूरी बढ़ा दी जाये।

परंतु बात इतनी ही नहीं है। दर्शनशास्त्र का इतिहास और सामाजिक विज्ञान का इतिहास पूर्ण स्पष्टता के साथ प्रकट करते हैं कि मार्क्सवाद के अंदर “पंथवादिता” जैसी कोई चीज़ नहीं है, इस अर्थ में कि वह कोई ऐसा रूढ़िबद्ध, जड़ मत हो, जो विश्व सभ्यता के विकास के प्रशस्त मार्ग से हटकर कहीं अलग से उत्पन्न हुआ हो। इसके विपरीत मार्क्स की प्रतिभा इसी बात में निहित है कि उन्होंने उन प्रश्नों के उत्तर उपलब्ध किये, जिन्हें मानवजाति के प्रमुखतम विचारक पहले ही उठा चुके थे। दर्शनशास्त्र, राजनीतिक अर्थशास्त्र तथा समाजवाद के महानतम प्रतिनिधियों की शिक्षाओं के प्रत्यक्ष तथा सीधे क्रम के रूप में ही उनकी शिक्षा का जन्म हुआ।

मार्क्स की शिक्षा सर्वशक्तिमान है, क्योंकि वह सत्य है। वह व्यापक तथा सुसंगत है और मनुष्य को एक ऐसा अखंड विश्वदृष्टिकोण प्रदान करती है, जो किसी भी प्रकार के अंधविश्वास, प्रतिक्रियावादी प्रवृत्ति या बुर्जुआ

उत्पीड़न की किसी भी वकालत की कट्टर विरोधी है। १९वीं शताब्दी में जर्मन दर्शनशास्त्र, आंग्ल राजनीतिक अर्थशास्त्र तथा फ्रांसीसी समाजवाद के रूप में मानवजाति ने जो भी सर्वश्रेष्ठ निर्मित किया है, मार्क्सवाद उनका ही कानूनी उत्तराधिकारी है।

मार्क्सवाद के इन्हीं तीन स्रोतों पर, जो साथ ही उसके संघटक अंग भी हैं, हम संक्षेप में विचार करेंगे।

## १

मार्क्सवाद का दर्शन भौतिकवाद है। यूरोप के पूरे आधुनिक इतिहास में और विशेष रूप से १८वीं शताब्दी के अंत में फ्रांस के अंदर, जहां हर प्रकार के मध्ययुगीन कचरे के विरुद्ध, संस्थाओं तथा विचारों में भूदासता के खिलाफ निर्णायक संघर्ष चलाया गया, भौतिकवाद एकमात्र ऐसा सुसंगत दर्शन सिद्ध हुआ है, जो प्राकृतिक विज्ञानों की समस्त शिक्षाओं की कसौटी पर खरा उतरा और अंधविश्वास, पाखंड, आदि का विरोधी निकला। इसलिए जनवाद के शत्रुओं ने भौतिकवाद का “खंडन करने”, उसकी जड़ खोदने और उसे कर्लकित करने की पूरी चेष्टा की और भाववादी दर्शन के विविध रूपों की वकालत की, जिसका अर्थ हमेशा किसी न किसी रूप में धर्म की वकालत या उसका समर्थन होता है।

मार्क्स तथा एंगेल्स ने अत्यंत दृढ़तापूर्वक भौतिकवादी दर्शन की हिमायत की और बार-बार इस बात को समझाया कि इस आधार से किसी भी प्रकार का विचलन कितनी भारी भूल है। उनके विचारों की अत्यंत सुस्पष्ट तथा पूर्ण व्याख्या एंगेल्स की ‘लुडविग फायरबाख’ तथा ‘ड्यूहरिंग मत-खंडन’ नामक रचनाओं में की गयी है, जो ‘कम्युनिस्ट घोषणापत्र’ की तरह ही हर वर्ग-चेतन मजदूर के लिए मार्क्सवाद के गुटके हैं।

परंतु मार्क्स १८वीं शताब्दी के भौतिकवाद पर आकर रुक नहीं गये, उन्होंने दर्शन को आगे बढ़ाया। उन्होंने उसे जर्मन क्लासिकीय दर्शन की, विशेषतः हेगेल की उस दर्शन-पद्धति की उपलब्धियों से समृद्ध किया, जिसका परिणाम फायरबाख का भौतिकवाद था। इन उपलब्धियों में सबसे मुख्य द्वंद्ववाद है, अर्थात् अपने पूर्णतम, गहनतम, एकांगीपन से मुक्त रूप में विकास की शिक्षा, मानव ज्ञान की सापेक्षता की शिक्षा, जिसमें

हमें सतत विकासमान भूतद्रव्य का प्रतिबिम्ब मिलता है। बुर्जुआ दार्शनिकों की शिक्षाओं के बावजूद, जो “नये सिरे से” पुराने और सड़े हुए भाववाद की ओर लौट रहे हैं, प्राकृतिक विज्ञान की नवीनतम खोजों—रेडियम, इलेक्ट्रॉन, मूल तत्वों के रूपांतरण—से मार्क्स के द्वंद्वात्मक भौतिकवाद की अद्भुत रूप से पुष्टि हुई है।

मार्क्स ने भौतिकवादी दर्शन को पूरी गहराई दी तथा पूर्णतः विकसित किया और उसके प्रकृति-संज्ञान को मानव समाज के संज्ञान पर लागू किया। मार्क्स का ऐतिहासिक भौतिकवाद वैज्ञानिक चिंतन की महान सिद्धि था। पहले इतिहास तथा राजनीति से संबंधित विचारों के क्षेत्र में जो गड़बड़ी और मनमानी फैली हुई थी, उसके स्थान पर आश्चर्यजनक रूप से पूर्ण तथा क्रमबद्ध वैज्ञानिक सिद्धांत की स्थापना हुई, जो बताता है कि किस प्रकार उत्पादक शक्तियों के विकास के फलस्वरूप सामाजिक जीवन की एक व्यवस्था में से एक दूसरी और उच्चतर व्यवस्था का विकास होता है—उदाहरण के लिए, भूदास व्यवस्था में से किस प्रकार पूंजीवादी व्यवस्था विकसित होती है।

जिस प्रकार मनुष्य का संज्ञान उससे स्वतंत्र अस्तित्व रखनेवाली प्रकृति, अर्थात् विकासमान भूतद्रव्य को प्रतिबिम्बित करता है, उसी प्रकार मनुष्य का सामाजिक संज्ञान (अर्थात् उसके विविध विचार तथा मत—दार्शनिक, धार्मिक, राजनीतिक, आदि) समाज की आर्थिक व्यवस्था को प्रतिबिम्बित करता है। राजनीतिक संस्थाएं आर्थिक नींव पर खड़ा ऊपरी ढांचा होती हैं। उदाहरण के लिए, हम देखते हैं कि आधुनिक यूरोपीय राज्यों के विभिन्न राजनीतिक रूप सर्वहारा वर्ग पर बुर्जुआ वर्ग के प्रभुत्व को दृढ़ बनाने के काम आते हैं।

मार्क्स का दर्शन भौतिकवादी दर्शन का पूरा निखरा हुआ रूप है, जिसने मानवजाति को, विशेष रूप से मजदूर वर्ग को संज्ञान के शक्तिशाली साधन प्रदान किये हैं।

## २

इस बात को मान लेने के बाद कि आर्थिक व्यवस्था ही वह नींव होती है, जिस पर राजनीतिक ऊपरी ढांचा खड़ा होता है, मार्क्स ने सबसे अधिक



ध्यान इसी आर्थिक व्यवस्था के अध्ययन में लगाया। मार्क्स की प्रमुख रचना 'पूँजी' आधुनिक, अर्थात् पूँजीवादी समाज की आर्थिक व्यवस्था के ही अध्ययन को अर्पित है।

मार्क्स से पहले क्लासिकीय राजनीतिक अर्थशास्त्र की उत्पत्ति इंग्लैंड में हुई थी, जो पूँजीवादी देशों में सबसे उन्नत देश था। ऐडम स्मिथ और डेविड रिकार्डो ने आर्थिक व्यवस्था के विषय में अपनी गवेषणाओं द्वारा मूल्य के श्रम-सिद्धांत की नींव डाली। मार्क्स ने उनके काम को और आगे बढ़ाया। उन्होंने इस सिद्धांत को प्रमाणित किया और उसे सुसंगत रूप से विकसित किया। उन्होंने सिद्ध कर दिया कि हर माल का मूल्य इस बात से निर्धारित होता है कि उसके उत्पादन में सामाजिक दृष्टि से कितना आवश्यक श्रम-काल लगाया गया है।

बुर्जुआ अर्थशास्त्रियों ने जहां वस्तुओं के पारस्परिक संबंध (एक माल के बदले में दूसरे माल के विनिमय) को देखा था, वहां मार्क्स ने मनुष्यों के पारस्परिक संबंध का रहस्योद्घाटन किया। मालों का विनिमय मंडी के माध्यम से अलग-अलग उत्पादकों के पारस्परिक संबंध को व्यक्त करता है। मुद्रा इस बात की द्योतक है कि यह संबंध निरंतर घनिष्ठतर होता जा रहा है और अलग-अलग उत्पादकों के समूचे आर्थिक जीवन को एक समष्टि में अभिन्न रूप से बांध रहा है। पूँजी इस संबंध के विकास की अगली मंजिल है: मनुष्य की श्रम-शक्ति एक माल बन जाती है। उजरती मजदूर अपनी श्रम-शक्ति को भूमि, कारखाने तथा श्रम के साधनों के मालिक के हाथ बेच देता है। मजदूर कार्य-दिवस का एक भाग स्वयं अपने और अपने परिवार के भरण-पोषण के खर्च की पूर्ति के लिए इस्तेमाल करता है (मजदूरी), और दिन के शेष भाग में वह बिना पारिश्रमिक के श्रम करता है और इस प्रकार पूँजीपति के लिए बेशी मूल्य का सृजन करता है, जो पूँजीपति वर्ग के लिए मुनाफ़े का स्रोत, संपदा का स्रोत है।

बेशी मूल्य की शिक्षा मार्क्स के आर्थिक सिद्धांत की आधारशिला है।

मजदूर के श्रम द्वारा उत्पन्न की गयी पूँजी मजदूर को कुचलती है, छोटे-छोटे मालिकों को तबाह करके बेरोजगारों की पलटन खड़ी कर देती है। उद्योग के क्षेत्र में बड़े पैमाने के उत्पादन की विजय तुरंत स्पष्ट हो जाती है, परंतु कृषि में भी हम यही क्रिया देखते हैं: बड़े पैमाने की पूँजी-

वादी कृषि की श्रेष्ठता बढ़ती जाती है, मशीनों का उपयोग बढ़ता जाता है, किसानों की अर्थव्यवस्था के गले में मुद्रा-पूँजी का फंदा पड़ जाता है और अपनी पिछड़ी हुई प्रविधि के बोझ के नीचे उसका ह्रास होने लगता है, वह तबाह हो जाती है। कृषि में छोटे पैमाने के उत्पादन का ह्रास भिन्न रूप धारण करता है, परंतु खुद ह्रास एक निर्विवाद तथ्य है।

छोटे पैमाने के उत्पादन को तबाह करके पूँजी श्रम की उत्पादिता में वृद्धि करती है और बड़े से बड़े पूँजीपतियों के संघों के लिए इजारेदारी की स्थिति उत्पन्न करती है। उत्पादन स्वयं अधिकाधिक सामाजिक रूप धारण करता जाता है—लाखों-करोड़ों मजदूर एक योजनाबद्ध आर्थिक संगठन में एक-दूसरे से बंध जाते हैं, परंतु इस सामूहिक श्रम द्वारा उत्पादित वस्तुओं को मुट्ठी भर पूँजीपति हड़प लेते हैं। उत्पादन की अराजकता, संकट, मंडियों की बेतहाशा तलाश और जनसाधारण की जीवन-वृत्ति में अनिश्चितता बढ़ती जाती है।

पूँजी पर मजदूरों की निर्भरता को बढ़ाने के साथ ही पूँजीवादी व्यवस्था समूहबद्ध श्रम की महान शक्ति को जन्म देती है।

माल-उत्पादन पर आधारित अर्थव्यवस्था के प्रथम अंकुरों से लेकर, साधारण विनिमय से लेकर मार्क्स ने पूँजीवाद के विकासक्रम का उसके उच्चतम रूप, अर्थात् बड़े पैमाने के उत्पादन तक पता लगाया।

और पुराने तथा नये, सभी पूँजीवादी देशों का अनुभव वर्ष प्रति वर्ष अधिकाधिक मजदूरों के सामने मार्क्स की इस शिक्षा के सत्य को स्पष्ट रूप से प्रदर्शित करता जा रहा है।

पूँजीवाद ने सारे संसार में विजय प्राप्त कर ली है, परंतु यह विजय पूँजी पर श्रम की विजय की भूमिका मात्र है।

### ३

जब भूदास-प्रणाली का तख्ता उलट दिया गया और इस पृथ्वी पर “स्वतंत्र” पूँजीवादी समाज का उदय हुआ, तब यह बात तुरंत स्पष्ट हो गयी कि इस स्वतंत्रता का अर्थ श्रमिकों के उत्पीड़न तथा शोषण की एक नयी व्यवस्था है। इस उत्पीड़न के प्रतिबिंब के रूप में और इसके विरोध में क्रौर्य विविध प्रकार के समाजवादी मत जन्म लेने लगे। परंतु प्रारंभिक

समाजवाद काल्पनिक समाजवाद था। वह पूंजीवादी समाज की आलोचना करता था, उसकी निंदा करता था और उसे कोसता था, वह उसके विनाश के स्वप्न देखता था, एक बेहतर व्यवस्था की सुखद कल्पना करता था और धनवान लोगों को शोषण की अनैतिकता का कायाल करने का प्रयास करता था।

परंतु काल्पनिक समाजवाद वास्तविक समाधान का निर्देश नहीं कर सका। वह न तो पूंजीवाद के अंतर्गत उजरती गुलामी के असली स्वरूप की व्याख्या कर सका, न उसके विकास के नियमों का पता लगा सका और न ही उस सामाजिक शक्ति की ओर संकेत कर सका, जो एक नये समाज की रचना करने की क्षमता रखती है।

इसी दौरान सामंतवाद और भूदास-प्रणाली के पतन के साथ यूरोप भर में और विशेष रूप से फ्रांस में जो तूफानी क्रांतियां हुईं, उनसे यह बात अधिकाधिक स्पष्ट होती गयी कि समस्त विकास का आधार और उसकी प्रेरक शक्ति वर्गों का संघर्ष है।

सामंती वर्ग पर राजनीतिक स्वतंत्रता की एक भी विजय ऐसी नहीं थी, जो घोर प्रतिरोध का सामना किये बिना प्राप्त की गयी हो। एक भी पूंजीवादी देश ऐसा नहीं है, जो पूंजीवादी समाज के विभिन्न वर्गों के बीच ज़िंदगी और मौत की लड़ाई के बिना न्यूनाधिक रूप में स्वतंत्र तथा जनवादी आधार पर विकसित हुआ हो।

मार्क्स की प्रतिभा इस बात में निहित है कि वह पहले व्यक्ति थे, जिन्होंने इससे वह निष्कर्ष निकाला, जो विश्व इतिहास हमें सिखाता है, और सुसंगत रूप से इस निष्कर्ष को लागू किया। यह निष्कर्ष वर्ग संघर्ष की शिक्षा है।

लोग राजनीति में सदा छल और आत्म-प्रवंचना के नादान शिकार हुए हैं और तब तक होते रहेंगे, जब तक वे तमाम नैतिक, धार्मिक, राजनीतिक और सामाजिक कथनों, घोषणाओं और वायदों के पीछे किसी न किसी वर्ग के हितों का पता लगाना नहीं सीखेंगे। सुधारों और बेहतरी के समर्थक जब तक यह नहीं समझ लेंगे कि हर पुरानी संस्था, वह कितनी ही बर्बरतापूर्ण और सड़ी हुई क्यों न प्रतीत होती हो, किन्हीं शासक वर्गों के बल-बूते पर ही कायम रहती है, तब तक पुरानी व्यवस्था के संरक्षक



उन्हें बेवकूफ बनाते रहेंगे। और इन वर्गों के प्रतिरोध को चकनाचूर करने का केवल एक तरीका है और वह यह कि जिस समाज में हम रह रहे हैं, उसी में उन शक्तियों का पता लगायें और उन्हें संघर्ष के लिए जागृत तथा संगठित करें, जो पुरातन को विनष्ट कर नूतन का सृजन करने में समर्थ हो सकती हैं और जिन्हें अपनी सामाजिक स्थिति के कारण समर्थ होना चाहिए।

केवल मार्क्स के भौतिकवादी दर्शन ने ही सर्वहारा वर्ग को उस आत्मिक दासता से मुक्ति पाने का मार्ग दिखाया है, जिसमें सभी उत्पीड़ित वर्ग अब तक सिसकते हुए अपने दिन काट रहे थे। केवल मार्क्स के आर्थिक सिद्धांत ने ही पूंजीवाद की सामान्य व्यवस्था में सर्वहारा वर्ग की वास्तविक स्थिति की व्याख्या की है।

अमरीका से लेकर जापान तक और स्वीडन से लेकर दक्षिणी अफ्रीका तक सारे संसार में सर्वहारा वर्ग के स्वतंत्र संगठनों की संख्या बढ़ती जा रही है। अपना वर्ग संघर्ष चलाकर सर्वहारा वर्ग जागृत और शिक्षित हो रहा है, बुर्जुआ समाज के पूर्वाग्रहों से मुक्त होता जा रहा है, अपनी पातों को और भी घनिष्ठ रूप से एकजुट कर रहा है और अपनी सफलताओं को आंकना सीखता जा रहा है; वह अपनी शक्तियों को फौलादी बना रहा है और अदम्य रूप से विकसित हो रहा है।

३ मार्च, १९१३  
को प्रकाशित।

खंड २३, पृ० ४०-४८

## मार्क्सवाद और संशोधनवाद

प्रसिद्ध उक्ति है कि अगर रेखागणित की स्वयंसिद्धियां लोगों के हितों से टकरातीं, तो शायद उन्हें भी ग़लत साबित किया जाता। धर्मशास्त्र के पुराने पूर्वाग्रहों से टकरानेवाले प्राकृतिक-ऐतिहासिक सिद्धांतों ने अधिकतम प्रचंड संघर्ष पैदा किये और अब तक पैदा करते आये हैं। इसलिए कोई आश्चर्य नहीं कि मार्क्स का सिद्धांत, जो आधुनिक समाज के अग्रगामी वर्ग की शिक्षा तथा संगठन में प्रत्यक्ष रूप से सहायता पहुंचाता है, उस वर्ग के कार्यभार बताता है और वर्तमान समाज-व्यवस्था की जगह एक नयी व्यवस्था की स्थापना की अनिवार्यता (आर्थिक विकास की बदौलत) सिद्ध करता है, कोई आश्चर्य नहीं कि इस सिद्धांत को अपने जीवन-पथ पर एक-एक क़दम बढ़ाने के लिए लड़ना पड़ा।

कहने की ज़रूरत नहीं कि यह बुर्जुआ विज्ञान तथा दर्शन पर लागू होता है, जिन्हें संपत्तिवान वर्गों के उदीयमान नौजवानों को मतिमूढ़ बनाने और उन्हें भीतरी तथा बाहरी शत्रुओं का “पीछा करने की शिक्षा” देने के लिए सरकारी प्रोफ़सर सरकारी ढंग से पढ़ाते हैं। यह विज्ञान तो मार्क्सवाद की बाबत सुनना भी नहीं चाहता, वह घोषित करता है कि उसका तो खंडन और उन्मूलन हो चुका है; समाजवाद के खंडन द्वारा अपनी जीव-नोन्नति का मार्ग बना रहे युवा वैज्ञानिक और हर प्रकार की जीर्ण “पद्धतियों” की सीखों को बरकरार रखनेवाले जरा-जर्जर वृद्धजन, दोनों ही समान उत्साह से मार्क्स पर प्रहार करते हैं। मार्क्सवाद के विकास और मज़दूर वर्ग में उसके विचारों के प्रसार तथा दृढ़ीकरण का फल यह होता है कि सरकारी विज्ञान द्वारा ‘उन्मूलन’ के वाद हर बार अधिक शक्तिशाली, अधिक इस्पाती तथा अधिक जीवंत बन जानेवाले मार्क्सवाद पर ये बुर्जुआ हमले अनिवार्यतः बढ़ते और तेज़ होते जाते हैं।

लेकिन मज़दूर वर्ग के संघर्ष से संबंधित और मुख्यतः सर्वहारा वर्ग के बीच प्रचलित शिक्षाओं में भी मार्क्सवाद की स्थिति तुरंत दृढ़ होने

से बहुत दूर रही। अपने अस्तित्व की पहली अर्द्धशताब्दी में (१८४० के बाद) मार्क्सवाद उन सिद्धांतों से लड़ता रहा, जो मूलतः उसके विरोधी थे। १८४०-१८४५ के दौरान मार्क्स और एंगेल्स ने आमूलवादी तरुण हेगेलपंथियों<sup>८</sup> से हिसाब चुकता किया, जिनका दृष्टिकोण दार्शनिक भाववादी दृष्टिकोण पर आधारित था। १८४५-१८४६ के दौरान यह संघर्ष आर्थिक शिक्षाओं के क्षेत्र में, प्रदोंवाद<sup>९</sup> के विरोध में प्रगट हुआ। १८४८ के तुफानी साल में सामने आनेवाली पार्टियों तथा शिक्षाओं की आलोचना के रूप में छठी दशाब्दी में इस संघर्ष की निष्पत्ति हुई। सातवीं दशाब्दी में यह संघर्ष आम सिद्धांतों के क्षेत्र से ऐसे क्षेत्र में पहुंचा, जो प्रत्यक्ष मजदूर आंदोलन के अधिक निकट था: इंटरनेशनल से बकूनिनवाद<sup>१०</sup> का निष्कासन। जर्मनी के अंदर आठवीं दशाब्दी के शुरू में प्रदोंवादी म्यूलबर्गर और अंत में प्रत्यक्षवादी ड्यूहरिंग कुछ समय के लिए आगे आ गये। लेकिन सर्वहारा वर्ग पर दोनों का ही प्रभाव बिल्कुल नगण्य हो चुका था। मजदूर आंदोलन की सभी दूसरी विचारधाराओं पर मार्क्सवाद निस्संदेह विजयी हो रहा था।

पिछली सदी की अंतिम दशाब्दी तक वह विजय मुख्यतया पूरी हो गयी। लैटिन देशों में भी, जहां प्रदोंवाद की परंपराएं अधिकतम काल तक कायम रही थीं, मजदूरों की पार्टियों ने वस्तुतः मार्क्सवादी आधार पर अपने कार्यक्रम और कार्यनीति की रचना की। मीयादी अंतर्राष्ट्रीय कांग्रेसों के रूप में मजदूर आंदोलन का पुनरुज्जीवित अंतर्राष्ट्रीय संगठन तत्काल और प्रायः बिना संघर्ष के सभी मूल बातों में मार्क्सवाद के आधार पर खड़ा हो गया। लेकिन जब मार्क्सवाद ने अपने प्रति वैमनस्य रखनेवाली सभी न्यूनाधिक अविकल शिक्षाओं को निकाल बाहर किया, तब उन शिक्षाओं में अभिव्यक्त प्रवृत्तियां अपने लिए अन्य मार्ग ढूंढ़ने लगीं। संघर्ष के रूप और कारण बदल गये, लेकिन संघर्ष चलता रहा। मार्क्सवाद के अस्तित्व की दूसरी अर्द्धशताब्दी (पिछली सदी की अंतिम दशाब्दी से) मार्क्सवाद में ही निहित एक मार्क्सवाद विरोधी प्रवृत्ति द्वारा किये गये संघर्ष से प्रारंभ हुई।

भूतपूर्व कट्टर मार्क्सवादी बर्नस्टीन ने अधिकतम कोलाहलपूर्वक और मार्क्स के संशोधन की, मार्क्स पर पुनर्विचार की, संशोधनवाद की अधिकतम अविकल अभिव्यक्ति के साथ सामने आकर इस प्रवृत्ति को अपना नाम प्रदान किया<sup>११</sup>। रूस में भी, जहां देश के आर्थिक पिछड़ेपन और



भूदासता के अवशेषों के बोझ से झुकी किसान आबादी के प्राधान्य के कारण गैर मार्क्सवादी समाजवाद स्वभावतः अधिकतम काल तक जमा रहा, वह ठीक हमारी आंखों के सामने संशोधनवाद में परिवर्तित होता जा रहा है। जैसे कृषि के प्रश्न पर (सारी जमीन के म्युनिसपलीकरण का कार्यक्रम) वैसे ही कार्यक्रम तथा कार्यनीति के आम प्रश्नों पर हमारे सामाजिक-नरोदवादी अपने ढंग से अविकल, मूलतः मार्क्सवाद विरोधी पुरानी पद्धति के मृतप्राय, कालातीत अवशेषों के स्थान पर मार्क्स में “संशोधनों” को अधिकाधिक प्रतिष्ठापित करते जा रहे हैं।

प्राक्-मार्क्सवादी समाजवाद चकनाचूर हो चुका है। अब वह अपने स्वतंत्र आधार पर नहीं, बल्कि संशोधनवाद के रूप में मार्क्सवाद के आम आधार पर संघर्ष चला रहा है। आइये, देखें कि संशोधनवाद का वैचारिक अंतर्ग क्या है।

दर्शन के क्षेत्र में संशोधनवाद बुर्जुआ अध्यापकीय “विज्ञान” के पीछे चला। प्रोफ़ेसर लोग “कान्ट की ओर वापस” गये और संशोधनवाद नवकान्टपंथियों<sup>12</sup> के पीछे घिसटने लगा। प्रोफ़ेसर लोग दार्शनिक भौतिकवाद के खिलाफ़ पादरियों द्वारा हजारों बार कही गयी घिसी-पिटी बातें दुहराने लगे और संशोधनवादी अनुग्रहपूर्वक मुस्कुराते हुए बुदबुदाते रहे (शब्दशः नवीनतम गुटके के अनुसार) कि भौतिकवाद तो बहुत पहले “गलत साबित हो चुका था”; प्रोफ़ेसरों ने “मरे हुए कुत्ते” की तरह हेगेल का अपमान किया और खुद हेगेल के भाववाद से भी कई हजार गुना तुच्छ और घिसे-पिटे भाववाद का प्रचार करते हुए द्वंद्ववाद के संबंध में तिरस्कारपूर्वक कंधे बिचकाये और संशोधनवादी “चालाकीभरे” (और क्रांतिकारी) द्वंद्ववाद के स्थान पर “सीधे-सादे” (और शांतिमय) “विकासक्रम” का प्रतिष्ठापन करते हुए उनके पीछे-पीछे विज्ञान के दार्शनिक विकृतीकरण के दलदल में धंस पड़े; प्रोफ़ेसर लोग अपनी भाववादी तथा “आलोचनात्मक”, दोनों पद्धतियों का प्रभुत्वशील मध्ययुगीन “दर्शन” के साथ (याने धर्म-शास्त्र के साथ) ताल-मेल बैठाते हुए अपना सरकारी वेतन अर्जित कर रहे थे और संशोधनवादी आधुनिक राज्य के संबंध में नहीं, बल्कि अग्रगामी वर्ग की पार्टियों के संबंध में धर्म को “निजी मामला” बनाने का प्रयत्न करते हुए उनके पास खिंचते गये।

मार्क्स में ऐसे “संशोधनों” का वास्तविक वर्गीय अर्थ क्या था— यह बताना नहीं पड़ेगा, वह स्वतःस्पष्ट है। हम केवल इस बात का उल्लेख करेंगे कि अंतर्राष्ट्रीय सामाजिक-जनवाद में अकेले मार्क्सवादी प्लेखानोव थे, जिन्होंने संशोधनवादियों द्वारा बकी गयी नितांत घिसी-पिटी बातों की सुसंगत द्वंद्वात्मक भौतिकवाद के दृष्टिकोण से आलोचना की। इस बात पर दृढ़तापूर्वक जोर देना इसलिए और भी आवश्यक है कि आजकल प्लेखानोव की कार्यनीतिक अवसरवाद की आलोचना के बहाने पुराने और प्रतिगामी दार्शनिक कूड़े को चोरी से अंदर लाने की सख्त गलत कोशिशों की जा रही है\*।

राजनीतिक अर्थशास्त्र पर आने में सबसे पहले यह उल्लेख करना जरूरी है कि इस क्षेत्र में संशोधनवादियों के “संशोधन” कहीं अधिक बहुमुखी तथा ब्योरेवार थे। “आर्थिक विकास के नये तथ्यों” द्वारा लोगों को प्रभावित करने के प्रयत्न किये गये। कहा गया कि कृषक अर्थव्यवस्था में संकेंद्रण तथा बड़े उत्पादन द्वारा छोटे का उन्मूलन बिल्कुल नहीं होता और वाणिज्य तथा उद्योग में भी बेहद धीरे-धीरे होता है। कहा गया कि अब संकट अधिक विरल तथा अधिक दुर्बल हो गये हैं और संभवतः कार्टेल और ट्रस्ट पूंजी को संकट बिल्कुल मिटा देने का मौका देंगे। कहा गया कि वर्गीय वैरभाव के कुंठित और मद्धिम होने की प्रवृत्ति के कारण वह “ध्वंस का सिद्धांत”, जिस ओर पूंजीवाद बढ़ रहा है, निराधार है। अंत में कहा गया कि मार्क्स के मूल्य-सिद्धांत को भी बोम-बावेर्क के अनुसार संशोधित करना गलत न होगा।

इन प्रश्नों पर संशोधनवादियों के साथ संघर्ष ने अंतर्राष्ट्रीय समाजवाद

\* देखें बोगदानोव, बजारोव, आदि की पुस्तक ‘मार्क्सवादी दर्शन की रूपरेखा’। इस पुस्तक पर विचार करने का यह स्थान नहीं है और मैं इस समय केवल इतना ही कहकर बस करूंगा कि निकट भविष्य में ही मैं एक लेखमाला या विशेष पुस्तिका में यह सिद्ध करूंगा कि इस पुस्तक में नवकान्तपंथी संशोधनवादियों के विषय में कही गयी सारी बातें मूलतः इन “नये” नवह्यूमपंथी और नवबर्कलेपंथी संशोधनवादियों पर भी लागू होती हैं। (देखें व्ला० इ० लेनिन, ‘भौतिकवाद और इंद्रियानुभविक आलोचना’।—सं०)

के सैद्धांतिक विचारों को वैसा ही फलप्रद पुनरुज्जीवन प्रदान किया, जैसा उससे बीस साल पहले ड्यूहरिंग के साथ एंगेल्स के वादानुवाद ने किया था। संशोधनवादियों के तर्कों का तथ्यों तथा आंकड़ों को लेकर विश्लेषण किया गया। यह सिद्ध कर दिया गया कि संशोधनवादी आधुनिक लघु उत्पादन को नियमित रूप से अतिरंजित कर रहे हैं। उद्योगों में ही नहीं, बल्कि कृषि में भी लघु उत्पादन पर बड़े उत्पादन की तकनीकी तथा वाणिज्यिक श्रेष्ठता की बात अकाट्य तथ्यों द्वारा सिद्ध होती है। लेकिन कृषि में माल-उत्पादन का विकास कहीं क्षीण है और आधुनिक सांख्यिकीविद तथा अर्थशास्त्री कृषि की उन विशेष शाखाओं का (और कभी-कभी संक्रियाओं तक का) आम तौर से पता लगाने में अच्छी तरह समर्थ नहीं हैं, जो विश्व अर्थव्यवस्था के विनिमय में कृषि के अधिकाधिक फंसाव को अभिव्यक्त करती हैं। विनिमयहीन अर्थव्यवस्था के खंडहरों पर लघु उत्पादन टिका हुआ है आहार को अंतहीन रूप से बदतर बनाने के, चिरकालिक भुखमरी के, काम के दिन को लंबा बनाने के, पशुधन की गुणवत्ता और देखरेख को बदतर बनाने के जरिये, एक शब्द में, उन्हीं साधनों के जरिये, जिनके जरिये पूंजीवादी मैनूफैक्चर के विरुद्ध दस्तकारी उत्पादन टिका रहा। विज्ञान और तकनीक का हर अग्रगामी कदम अनिवार्यतः और निर्ममतापूर्वक पूंजीवादी समाज के अंदर लघु उत्पादन की जड़ें खोदता है और इस प्रक्रिया के सभी रूपों की, जो अकसर पेचीदे और उलझे होते हैं, छानबीन करना और लघु उत्पादनकर्ताओं के सामने यह साबित कर दिखाना समाजवादी अर्थशास्त्र का काम है कि पूंजीवाद के तहत उनका टिक पाना असंभव है, कि पूंजीवाद के तहत किसानी अर्थव्यवस्था के लिए कोई आशा नहीं है, कि किसानों के लिए सर्वहारा वर्ग का दृष्टिकोण अपनाना आवश्यक है। संशोधनवादियों ने इस मसले पर एकतरफ़ा ढंग से खींचे-बटोरे तथ्यों का, उन्हें पूंजीवाद के पूरे ढांचे से जोड़े बिना, सतही सामान्यीकरण करके वैज्ञानिक दृष्टि से गुनाह किया। राजनीतिक दृष्टि से उनका यह गुनाह था कि उन्होंने अनिवार्यतः, चाहे या अनचाहे, किसानों का क्रांतिकारी सर्वहारा वर्ग का दृष्टिकोण अपनाने के बजाय, मिल्कियों का (अर्थात् बुर्जुआ वर्ग का) दृष्टिकोण अपनाने के लिए आह्वान किया, अथवा उन्हें प्रेरित किया।



संकटों के सिद्धांत और ध्वंस के सिद्धांत के संबंध में संशोधनवाद की स्थिति और भी बुरी थी। केवल अत्यंत संक्षिप्त काल तक और केवल अधिकतम अदूरदर्शी लोग ही चंद बरसों की औद्योगिक गरमबाजारी और खुशहाली से प्रभावित होकर मार्क्स की शिक्षा की नींव को नया रूप देने की बात सोच सकते थे। वास्तविकता ने संशोधनवादियों को बहुत शीघ्र दिखा दिया कि संकटों के दिन बीते नहीं हैं: खुशहाली के बाद संकट ने चढ़ाई कर दी। अलग-अलग संकटों के रूप, उनका अनुक्रम और चित्र बदल गये, पर संकट पूंजीवादी व्यवस्था के अनिवार्य उपादान बने रहे। कार्टेलों और ट्रस्टों ने उत्पादन को एकबद्ध करने के साथ ही सब के देखते-देखते उत्पादन की अराजकता, सर्वहारा वर्ग की गरीबी और पूंजी द्वारा किये जानेवाले उत्पीड़न को जोरदार बना दिया और इस प्रकार वर्ग विरोधों को अभूतपूर्व सीमा तक तीव्र कर दिया। पूंजीवाद ध्वंस की ओर बढ़ रहा है—जैसे अलग-अलग राजनीतिक तथा आर्थिक संकटों के अर्थ में, वैसे ही पूरी पूंजीवादी व्यवस्था के पूर्ण विनाश के अर्थ में भी—यह बात ठीक नवीनतम विराट ट्रस्टों ने ही विशेष स्पष्टता के साथ और विशेष व्यापक पैमाने पर प्रदर्शित की। हाल का अमरीकी वित्तीय संकट, सारे यूरोप में व्याप्त बेरोज़गारी की भयानक तीव्रता और सबसे बढ़कर वह आसन्न औद्योगिक संकट, जिसके अनेक लक्षण दिखाई देने लगे हैं—इन सारी बातों का नतीजा यह हुआ है कि संशोधनवादियों के हाल के “सिद्धांत” सभी द्वारा, लगता है, खुद उनमें से भी बहुतेरों द्वारा, भुला दिये गये हैं। लेकिन उन सबकों को नहीं भुलाया जाना चाहिए, जो बुद्धिजीवियों की इस अस्थिरता से मजदूर वर्ग ने सीखे हैं।

मूल्य-सिद्धांत की बाबत केवल यह कहना काफी है कि बोम-बावेर्क के ढंग की ओर बहुत अस्पष्ट संकेतों और उस पर उच्छ्वासों के अतिरिक्त संशोधनवादियों ने बिल्कुल कुछ नहीं दिया और इसी कारण वैज्ञानिक विचारों के विकास पर कोई छाप नहीं छोड़ी।

राजनीति के क्षेत्र में संशोधनवाद ने मार्क्सवाद के आधार, याने वर्ग संघर्ष की शिक्षा में संशोधन करने का सचमुच प्रयत्न किया। हमसे कहा गया कि राजनीतिक स्वतंत्रता, जनवाद और सार्विक मताधिकार वर्ग संघर्ष के आधार को निश्चय कर देते हैं और ‘कम्युनिस्ट घोषणापत्र’ की इस

पुरानी प्रस्थापना को गलत बना देते हैं कि मजदूरों का कोई पितृदेश नहीं होता। चूंकि जनवाद में “बहुसंख्या की इच्छा” प्रभुत्वशील होती है, इसलिए हमें राज्य को वर्गीय प्रभुत्व के उपकरण के रूप में नहीं देखना चाहिए, प्रतिगामियों के खिलाफ प्रगतिशील सामाजिक-सुधारवादी बुर्जुआ वर्ग के साथ गंठजोड़ से इनकार नहीं करना चाहिए।

यह निर्विवाद है कि संशोधनवादियों की इन आपत्तियों ने काफ़ी सुगठित विचार-पद्धति का, याने चिर-परिचित उदारतावादी-बुर्जुआ विचारों का रूप धारण कर लिया। उदारतावादी सदा कहा करते हैं कि बुर्जुआ संसदवाद वर्गों तथा वर्ग विभेदों को निश्शेष करता है, क्योंकि मतदान का अधिकार, राजकीय कार्यों में शिरकत का अधिकार बिना भेदभाव के सभी नागरिकों को होता है। १९वीं सदी के उत्तरार्द्ध का समस्त यूरोपीय इतिहास और २० वीं सदी के शुरू की रूसी क्रांति का समस्त इतिहास साक्षात् रूप में प्रदर्शित करता है कि ऐसे विचार कितने बेतुके हैं। “जनवादी” पूंजीवाद की आजादी के तहत आर्थिक भेद कमजोर नहीं, बल्कि जोरदार और तीखे होते जाते हैं। संसदवाद वर्गीय उत्पीड़न के उपकरण के रूप में अधिकतम जनवादी बुर्जुआ जनतंत्रों के सार को मिटाता नहीं, बल्कि बेनकाब कर देता है। राजनीतिक घटनाओं में जो लोग पहले सक्रिय भाग लेते थे, उनकी अपेक्षा बेअंदाज अधिक विस्तृत आबादी को प्रबुद्ध तथा संगठित करने में सहायता पहुंचाकर संसदवाद संकटों तथा राजनीतिक क्रांतियों को मिटाने की नहीं, बल्कि ऐसी क्रांतियों के समय गृहयुद्ध को तीव्रतम बना देने की तैयारी करता है। १८७१ के वसंत की पेरिसवाली और १९०५ की सर्दियों की रूसी घटनाओं ने स्पष्टतम ढंग से दिखा दिया कि गृहयुद्ध में ऐसी तीव्रता किस तरह अनिवार्यतः आ जाती है। सर्वहारा आंदोलन के दमन के लिए क्षण भर भी आगा-पीछा किये बिना फ्रांसीसी बुर्जुआ वर्ग ने संपूर्ण राष्ट्र के शत्रु के साथ, अपने पितृदेश का विध्वंस करनेवाली विदेशी सेना के साथ सौदेबाजी कर ली। जो व्यक्ति संसदवाद और बुर्जुआ जनवादिता की उस अपरिहार्य आंतरिक द्वंद्वात्मकता को नहीं समझता, जिसके फलस्वरूप विवाद का हल पहले की अपेक्षा तीव्रतर आम हिंसा द्वारा होता है, वह इस संसदवाद के आधार पर मजदूर समूहों को इन “विवादों” में विजयी ढंग से भाग लेने के निमित्त वस्तुतः तैयार करने-

वाले, उसूली तौर से सुसंगत आंदोलन और प्रचार को कभी नहीं चला सकता। पश्चिम में सामाजिक-सुधारवादी उदारतावाद के साथ तथा रूसी क्रांति में उदारतावादी सुधारवाद (कैडेटों<sup>13</sup>) के साथ संघबद्धताओं, सम-झौतों और गंठजोड़ों के अनुभव ने यक्रीनी तौर से दिखा दिया कि ये समझौते संघर्षकर्त्ताओं को न्यूनतम संघर्षक्षम और अधिकतम दुलमुल तथा विश्वास-घाती तत्वों के साथ संबंधित करके, जनता के संघर्ष के वास्तविक महत्व को बढ़ाकर नहीं, बल्कि घटाकर, उसकी चेतना को महज कुंठित बना देते हैं। फ्रांसीसी मिलेरांवाद<sup>14</sup> ने—संशोधनवादी राजनीतिक कार्यनीति के व्यापक, वस्तुतः राष्ट्रव्यापी प्रयोग के सबसे बड़े अनुभव ने—संशोधनवाद का ऐसा व्यावहारिक मूल्यांकन प्रस्तुत किया, जिसे सारी दुनिया का सर्वहारा वर्ग कभी नहीं भूलेगा।

संशोधनवाद की आर्थिक तथा राजनीतिक प्रवृत्तियों का स्वाभाविक पूरक समाजवादी आंदोलन के अंतिम लक्ष्य के प्रति उसका रवैया था। “अंतिम लक्ष्य कुछ नहीं, आंदोलन ही सब कुछ है”—बर्नस्टीन की यह प्रचलित उक्ति संशोधनवाद के सार को अनेक लंबे विवादों की अपेक्षा ज्यादा बेहतर ढंग से अभिव्यक्त करती है। हर मामले के मुताबिक अपना आचरण निर्धारित करना, आये दिन की घटनाओं के अनुसार, क्षुद्र राजनीतिक परिवर्तनों के अनुसार अपने को ढालना, सर्वहारा वर्ग के बुनियादी हितों और पूरी पूंजीवादी व्यवस्था के, समूचे पूंजीवादी विकास के आधार-भूत लक्षणों को भुला देना, वास्तविक अथवा प्रत्याशित तात्कालिक लाभ की खातिर इन बुनियादी हितों को कुर्बान कर देना—ऐसी है संशोधनवादी नीति। और इस नीति की प्रकृति से ही यह प्रत्यक्ष निष्कर्ष निकलता है कि यह नीति असंख्य विविध रूप धारण कर सकती है, कि प्रत्येक किंचित् “नया” प्रश्न, घटनाओं का किंचित् आकस्मिक अथवा अप्रत्याशित उलट-फेर, चाहे वह उलट-फेर विकास की बुनियादी लाइन को नगण्य पैमाने पर और अल्पतम अवधि के लिए ही बदलनेवाला क्यों न हो, सदा संशोधनवाद के इस या उस रूप को अनिवार्यतः जन्म देंगे।

संशोधनवाद की अनिवार्यता का कारण आधुनिक समाज में उसकी वर्गीय जड़ें हैं। संशोधनवाद अंतर्राष्ट्रीय परिघटना है। किसी भी किंचित् अभिज्ञ तथा चिंतनशील समाजवादी को इसमें लेशमात्र संदेह नहीं हो सकता



कि जर्मनी में कट्टरपंथियों<sup>15</sup> और बर्नस्टीनवादियों के फ्रांस में गेदवादियों और जोरेसवादियों ( और अब विशेषतः ब्रूसवादियों )<sup>16</sup> के, ब्रिटेन में सामाजिक-जनवादी संघ<sup>17</sup> और स्वतंत्र लेबर पार्टी<sup>18</sup> के, बेल्जियम में ब्रूकर और वानदर-वेल्डे के, इटली में अखंडतावादियों<sup>19</sup> और सुधारवादियों के तथा रूस में बोल्शेविकों और मेशेविकों<sup>20</sup> के संबंध इन सभी देशों की आधुनिक अवस्था में राष्ट्रीय परिस्थितियों तथा ऐतिहासिक कारकों की जबर्दस्त विभिन्नताओं के बावजूद सर्वत्र सारतः एक ही तरह के हैं। समकालीन अंतर्राष्ट्रीय समाजवाद के अंदर “विभाजन” संसार के विभिन्न देशों में अब सारतः एक ही ढर्रे पर चलने लगा है, जिससे ३०-४० साल पहले की अपेक्षा, जबकि विभिन्न देशों में एक ही अंतर्राष्ट्रीय समाजवाद के अंदर नाना प्रवृत्तियां संघर्ष करती थीं, जबर्दस्त प्रगति प्रमाणित होती है। और वह “वामपंथी संशोधनवाद” भी, जो अब लैटिन देशों में “क्रांतिकारी संघाधिपत्यवाद”<sup>21</sup> के रूप में उभरा है, मार्क्सवाद का “संशोधन करते हुए” अपने को उसके अनुकूल ढाल रहा है: इटली में लैम्बियोला और फ्रांस में लागादेल गलत ढंग से समझे गये मार्क्स की ओर से सही ढंग से समझे गये मार्क्स से बारंबार अपील करते हैं।

हम इस संशोधनवाद के वैचारिक अंतर्ग का विश्लेषण करने के लिए यहां नहीं रुक सकते, जो उतने विकास से अभी बहुत दूर है, जितना अवसरवादी संशोधनवाद का हुआ था, जो अंतर्राष्ट्रीय नहीं बना है, किसी भी देश की समाजवादी पार्टी के साथ एक भी बड़ी व्यावहारिक टक्कर में कामयाब नहीं हुआ है। इसलिए हम अपने को उस “दक्षिणपंथी संशोधनवाद” तक ही सीमित रखेंगे, जिसका वर्णन ऊपर किया जा चुका है।

पूँजीवादी समाज के अंदर उसकी अनिवार्यता किस बात में निहित है? वह राष्ट्रीय विशिष्टताओं और पूँजीवादी विकास-स्तरों की विभिन्नताओं की अपेक्षा अधिक गहन क्यों है? इसलिए कि सभी पूँजीवादी देशों में सर्वहारा वर्ग के साथ-साथ सदा ही टुटपुंजिया वर्ग के, छोटे मिल्कियों के विस्तृत तबकें होते हैं। पूँजीवाद का लघु उत्पादन से जन्म हुआ और निरंतर होता जा रहा है। पूँजीवाद सदा नये सिरे से नये-नये “बिचले तबकों” ( कारखानों के उपांगों, घर पर किये जानेवाले कामों और साइकिल-मोटर उद्योग, आदि जैसे बड़े उद्योगों की आवश्यकताओं के कारण सारे देश में

बिखरे छोटे-छोटे वर्कशॉपों) को अनिवार्यतः जन्म दे रहा है। ये नये लघु उत्पादक भी उतने ही अनिवार्य रूप से फिर सर्वहारा वर्ग की पांतों में फँके जा रहे हैं। बिलकुल स्वाभाविक है कि मजदूरों की व्यापक पार्टियों की पांतों में टुटपुंजिया विश्वदृष्टिकोण बार-बार घुस आये। बिलकुल स्वाभाविक है कि ऐसा हो और सर्वहारा क्रांति के ठीक भाग्य-परिवर्तन तक ऐसा होता रहेगा, क्योंकि यह सोचना गंभीर भूल होगी कि ऐसी क्रांति के निष्पादन के लिए आवादी की बहुसंख्या का पूर्ण सर्वहाराकरण आवश्यक है। इस समय जो चीज़ हम अकसर केवल विचार-रूप में अनुभव करते हैं, याने मार्क्सवाद में सैद्धांतिक संशोधन संबंधी विवादों के रूप में अनुभव करते हैं, इस समय जो चीज़ व्यवहार में मजदूर आंदोलन के केवल अलग-अलग आंशिक प्रश्नों पर संशोधनवादियों के साथ कार्यनीतिक मतभेदों और उनके आधार पर संबंध-विच्छेद के रूप में फूट पड़ती है, उसे मजदूर वर्ग द्वारा अतुलनीय रूप से अधिक बड़े पैमाने पर उस समय अनुभव किया जाना लाजिमी होगा, जब सर्वहारा क्रांति सभी विवादग्रस्त प्रश्नों को तीखा बना देगी, सभी मतभेदों को जन-समूहों का आचरण निर्धारित करने में सर्वाधिक प्रत्यक्ष महत्व रखनेवाले मुद्दों पर केंद्रीभूत कर देगी और संघर्ष के जोश में शत्रुओं तथा मित्रों में भेद करने के लिए, शत्रु पर निर्णयकारी प्रहार के निमित्त बुरे संघातियों को निकाल फेंकने के लिए मजबूर कर देगी।

१९ वीं सदी के अंत में संशोधनवाद के खिलाफ क्रांतिकारी मार्क्सवाद का वैचारिक संघर्ष सर्वहारा वर्ग की, जो टुटपुंजिया वर्ग की सारी दुलमुल-यक्रीनियों और कमजोरियों के बावजूद अपने हेतु की पूर्ण विजय की ओर अग्रसर हो रहा है, महान क्रांतिकारी लड़ाइयों की केवल भूमिका है।

३(१६) अप्रैल,  
१९०८ से पहले  
लिखित।

खंड १७, पृ० १५-२६

## हमारा कार्यक्रम

अंतर्राष्ट्रीय सामाजिक-जनवाद आजकल वैचारिक डांवांडोलपन की हालत में है। अब तक मार्क्स तथा एंगेल्स की शिक्षाओं को क्रांतिकारी सिद्धांत की सुदृढ़ आधारशिला माना जाता रहा, अब इन शिक्षाओं की अपर्याप्तता तथा उनके कालातीत हो जाने के बारे में चारों ओर से आवाजें सुनाई दे रही हैं। जो कोई अपने को सामाजिक-जनवादी घोषित करता है तथा सामाजिक-जनवादी अखबार प्रकाशित करने का इरादा रखता है, उसे उस सवाल के प्रति अपना खुद सटीक ढंग से निश्चित कर देना चाहिए, जो मात्र जर्मन सामाजिक-जनवादियों को ही उद्दिग्ग नहीं कर रहा है।

हम पूर्णतया मार्क्स के सिद्धांत को अपना आधार बनाये हुए हैं : इस सिद्धांत ने ही सबसे पहले समाजवाद को कल्पना-विलास से विज्ञान में रूपांतरित किया, इस विज्ञान की अडिग आधारशिला रखी तथा वह मार्ग लक्षित किया, जिसका इस विज्ञान का आगे विकास करने तथा उसका समस्त भागों समेत विशदीकरण करने के लिए अनुसरण करना होगा। यह सिद्धांत आधुनिक पूंजीवादी अर्थव्यवस्था के सार को यह समझाते हुए प्रकाश में लाया कि मजदूर को उजरत पर रखे जाने से, याने श्रम-शक्ति की खरीद से किस तरह मुट्ठी भर पूंजीपतियों, जमीन, कल-कारखानों, खानों, आदि के मालिकों द्वारा लाखों-लाख निर्धन लोगों को गुलाम बनाये जाने पर परदा पड़ता है। उसने दिखलाया कि सारा आधुनिक पूंजीवादी विकास छोटे पैमाने के उत्पादन का बड़े पैमाने के उत्पादन द्वारा उन्मूलन किये जाने की प्रवृत्ति का परिचय देता है तथा ऐसी परिस्थितियाँ पैदा करता है, जो समाज की समाजवादी व्यवस्था को संभव तथा आवश्यक बनाती हैं। उसने गहरी जड़ें जमाये रीति-रिवाजों, राजनीतिक साजिशों, दुर्बोध कानूनों तथा दांव-पेंचभरी शिक्षाओं के आवरण में ढके वर्ग संघर्ष को, सब क्रिस्म के संपत्तिधारी वर्गों तथा संपत्तिहीन जनसाधारण, सबहारा



के बीच, जो समस्त संपत्तिहीनों का अग्रगुण है, संघर्ष को पहचानना सिखाया। उसने क्रांतिकारी समाजवादी पार्टी के वास्तविक कार्यभार को सुस्पष्ट कर दिया। यह कार्यभार है: समाज के पुनर्गठन के मसूबे बांधना नहीं, मजदूरों की दशा सुधारने के बारे में पूंजीपतियों तथा उनके ठुकड़-खोरों को उपदेश देना नहीं, साजिशें रचना नहीं, अपितु सर्वहारा का वर्ग संघर्ष संगठित करना तथा इस संघर्ष का नेतृत्व करना, जिसका अंतिम ध्येय है सर्वहारा वर्ग द्वारा राजनीतिक सत्ता पर अधिकार प्राप्त किया जाना तथा समाजवादी समाज का संगठन किया जाना।

तो हम अब पूछते हैं: क्या इस सिद्धांत में कांव-कांव करनेवाले उसके “पुनरुद्धारकों” ने, जो जर्मन समाजवादी बर्नस्टीन के गिर्द समूहबद्ध होकर हमारे जमाने में इतना हंगामा मचा रहे हैं, किसी नयी चीज का समावेश किया है? बिल्कुल नहीं: उन्होंने इस विज्ञान को एक पग भी आगे नहीं बढ़ाया है, जिसका विकास करने की मार्क्स तथा एंगेल्स ने हमें वसीयत की थी; उन्होंने सर्वहारा वर्ग को संघर्ष के कोई नये तरीके नहीं सिखाये हैं; वे केवल पीछे हटे हैं, उन्होंने पिछड़े सिद्धांतों के अंशों को उधार लेते हुए सर्वहारा वर्ग को संघर्ष के सिद्धांत का नहीं, बरन रियायतों के सिद्धांत का उपदेश दिया है—सर्वहारा वर्ग के उन कटुतम शत्रुओं को, सरकारों तथा बुर्जुआ पार्टियों को रियायतें, जो समाजवादियों को सताने के नये-नये साधनों की तलाश करते कभी नहीं थकते। रूसी सामाजिक-जनवाद के एक संस्थापक तथा नेता प्लेखानोव ने बर्नस्टीन की नवीनतम “आलोचना” की, जिनके विचारों को जर्मन मजदूरों के प्रतिनिधियों ने भी अब ठुकरा दिया है (हैनोवर कांग्रेस में), निर्ममतापूर्वक आलोचना कर बिल्कुल सही काम किया<sup>22</sup>।

हम जानते हैं कि इन शब्दों के लिए हमारे ऊपर आरोपों की बौछार की जायेगी: गला फाड़-फाड़कर कहा जायेगा कि हम समाजवादी पार्टी को “सच्चे आस्थावानों” के ऐसे धर्मसंघ में बदल देना चाहते हैं, जो “धर्म-सूत्र” से भटकावों के लिए, हर स्वतंत्र विचार, आदि के लिए “का-फ़िरों” का पीछा करता है। हम इन सब प्रचलित तीखे फ़िक्रों को जानते हैं। लेकिन इनमें सच्चाई या समझदारी लेशमात्र नहीं है। कोई मजबूत समाजवादी पार्टी ऐसे क्रांतिकारी सिद्धांत के बिना संभव नहीं हो सकती,

जो तमाम समाजवादियों को ऐक्यबद्ध करे, जिससे वे अपनी सारी आस्थाएं ग्रहण करते हों तथा जिसे वे संघर्ष की अपनी विधियों तथा कार्रवाई के साधनों पर लागू करते हों; ऐसे सिद्धांत की, जिसे आप अपनी पूरी जानकारी के अनुसार सच्चा मानते हों, निराधार प्रहारों से तथा भ्रष्ट करने की कोशिशों से रक्षा करने का अर्थ यह नहीं है कि आप हर प्रकार की आलोचना के शत्रु हैं। हम मार्क्स के सिद्धांत को कोई अंतिम या अनुल्लंघनीय वस्तु कदापि नहीं मानते; इसके विपरीत, हम इस बात के क़ायल हैं कि मार्क्स के सिद्धांत ने तो महज़ उस विज्ञान की नींव रखी है, जिसका समाजवादियों को सर्वतोमुखी विकास करना होगा, अगर वे जीवन के साथ क्रम से क्रम मिलाकर चलना चाहते हैं। हमारा ख़याल है कि मार्क्स के सिद्धांत का स्वतंत्र विशदीकरण रूसी समाजवादियों के लिए विशेष रूप से आवश्यक है, इसलिए कि यह सिद्धांत तो केवल आम निवेशनकारी प्रस्थापनाएं प्रस्तुत करता है, जो ब्योरे में ब्रिटेन में फ़्रांस से भिन्न ढंग से, फ़्रांस में जर्मनी से भिन्न ढंग से तथा जर्मनी में रूस से भिन्न ढंग से लागू की जाती हैं। इसलिए हम अपने अख़बार में सैद्धांतिक प्रश्नों पर लेखों को सहर्ष स्थान देंगे तथा सारे साथियों को विवादास्पद मुद्दों पर खुले ढंग से विचार करने का निमंत्रण देते हैं।

वे कौन-से मुख्य प्रश्न हैं, जो सभी सामाजिक-जनवादियों के लिए एकसमान कार्यक्रम को रूस पर लागू करने के सिलसिले में उठते हैं? हम कह चुके हैं कि इस कार्यक्रम का सारतत्व सर्वहारा के वर्ग संघर्ष को संगठित करना तथा इस संघर्ष का नेतृत्व करना है, जिसका अंतिम ध्येय सर्वहारा वर्ग द्वारा राजनीतिक सत्ता पर क़ब्ज़ा और समाजवादी समाज की स्थापना है। सर्वहारा का वर्ग संघर्ष आर्थिक संघर्ष (मज़दूरों की हालत सुधारने के लिए अलग-अलग पूंजीपतियों या पूंजीपतियों के अलग-अलग समूहों के विरुद्ध संघर्ष) तथा राजनीतिक संघर्ष (जनता के अधिकारों को व्यापक बनाने के लिए, याने जनवाद के लिए तथा सर्वहारा वर्ग की राजनीतिक सत्ता को व्यापक बनाने के लिए सरकार के विरुद्ध संघर्ष) में विभक्त है। कुछ रूसी सामाजिक-जनवादी (उनमें, लगता है, वे भी शामिल हैं, जो 'राबोचाया मीस्ल'<sup>23</sup> अख़बार चलाते हैं) आर्थिक संघर्ष को अतुलनीय रूप से अधिक महत्वपूर्ण मानते हैं, लेकिन राजनीतिक संघर्ष

को कमोबेश दूर भविष्य तक टालने की हद तक बढ़ते हैं। यह दृष्टिकोण सरासर गलत है। सारे सामाजिक-जनवादी इस बात पर सहमत हैं कि मजदूरों का आर्थिक संघर्ष संगठित करना आवश्यक है, कि इस आधार पर मजदूरों के बीच आंदोलन चलाना, याने मजदूरों को मालिकों के खिलाफ नित्यप्रति के संघर्ष में मदद देना, उत्पीड़न के हर रूप तथा हर मामले की ओर उनका ध्यान खींचना और इस तरह उनके लिए एकजुटता की आवश्यकता स्पष्ट करना जरूरी है। परंतु आर्थिक संघर्ष की खातिर राजनीतिक संघर्ष को भूलने का अर्थ अंतर्राष्ट्रीय सामाजिक-जनवाद के आधारभूत सिद्धांत का परित्याग करना होगा, उसका अर्थ होगा उसे भूल जाना, जो मजदूर आंदोलन का पूरा इतिहास हमें सिखाता है। बुर्जुआ वर्ग के तथा उसकी सेवा करनेवाली सरकार के कट्टर भक्तों ने तो मजदूरों की विशुद्ध आर्थिक यूनियनों संगठित करने और इस तरह उन्हें “राजनीति” से, समाजवाद से विमुख करने की कोशिशें तक की हैं। बहुत संभव है कि रूसी सरकार भी कुछ ऐसा काम करने का बीड़ा उठाये, क्योंकि उसने सदा जनता के आगे कोई तुच्छ टुकड़ा, या, कहना चाहिए, दिखावटी टुकड़ा फेंकने की कोशिश महज इसलिए की है कि उसका ध्यान इस तथ्य की ओर से हटाया जा सके कि वह अधिकारहीन तथा उत्पीड़ित है। अगर मजदूरों को आजादी के साथ अपनी सभाएं और यूनियनों संगठित करने का, अपने अखबार निकालने का तथा राष्ट्रीय सभाओं में अपने प्रतिनिधि भेजने का, जैसा कि जर्मनी तथा तमाम अन्य यूरोपीय देश (तुर्की तथा रूस को छोड़कर) करते हैं, अधिकार नहीं होगा, तो कोई भी आर्थिक संघर्ष मजदूरों की स्थिति में स्थायी सुधार नहीं ला सकेगा, यहां तक कि यह संघर्ष बड़े पैमाने पर भी नहीं चलाया जा सकेगा। परंतु इन अधिकारों को हासिल करने के लिए राजनीतिक संघर्ष चलाना आवश्यक है। रूस में मजदूर ही नहीं, अपितु तमाम नागरिक राजनीतिक अधिकारों से वंचित हैं। रूस निरंकुश तथा असीमित राजतंत्र है। अकेला ज़ार क़ानून बनाता है, अधिकारियों को नियुक्त तथा नियंत्रित करता है। इस कारण प्रतीत होता है, मानो रूस में ज़ार तथा ज़ारशाही सरकार वर्गों से स्वतंत्र हैं और वे सबकी एकसमान चिंता करते हैं। परंतु वस्तुतः सारे अधिकारी मात्र संप्रतिधारी वर्ग से चुने जाते हैं और वे सब उन बड़े पूंजीपतियों के प्रभाव में



होते हैं, जो मंत्रियों को अपनी उंगलियों पर नचाते हैं तथा जो चाहे, वह हासिल करते हैं। रूसी मजदूर वर्ग के कंधों पर दुहरे जुए का भार है : उसे पूंजीपति तथा ज़मींदार लूटते-खसोटते हैं तथा वह उनके खिलाफ़ न लड़ सके, इसके लिए पुलिस उसके हाथ-पांव बांध देती है, उसकी ज़बान बंद कर देती है तथा जनता के अधिकारों की रक्षा के हर प्रयत्न को कुचल देती है। पूंजीपतियों के खिलाफ़ हर हड़ताल का नतीजा यह होता है कि फ़ौज और पुलिस मजदूरों पर टूट पड़ती हैं। हर आर्थिक संघर्ष लाज़िमी तौर पर राजनीतिक संघर्ष बन जाता है तथा सामाजिक-जनवादियों को सर्वहारा के एक ही वर्ग संघर्ष में दोनों को जोड़ना होगा। ऐसे संघर्ष का पहला तथा मुख्य उद्देश्य राजनीतिक अधिकार हासिल करना, राजनीतिक स्वतंत्रता हासिल करना होना चाहिए। यदि समाजवादियों की थोड़ी मदद से अकेले पीटर्सबर्ग के मजदूरों ने सरकार से रियायत-कार्य-दिवस घटाने के संबंध में क़ानून की मंजूरी <sup>24</sup>—प्राप्त करने में तेज़ी से कामयाबी हासिल कर ली है, तो पूरा रूसी मजदूर वर्ग ऐक्यबद्ध रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी के नेतृत्व में दृढ़ संघर्ष के दौरान अतुलनीय रूप से अधिक महत्वपूर्ण रियायतें प्राप्त करने में सफल रहेगा।

रूसी मजदूर वर्ग अकेले ही अपना आर्थिक तथा राजनीतिक संघर्ष चला सकता है, भले ही कोई दूसरा वर्ग उसकी मदद के लिए आगे न बढ़े। परंतु राजनीतिक संघर्ष में मजदूर अकेले नहीं हैं। जनता की पूर्ण अधिकारहीनता तथा लुटेरे अधिकारियों की बर्बर मनमानी उन सभी ईमानदार शिक्षित लोगों में क्रोधाग्नि भड़काती हैं, जो स्वतंत्र चिंतन तथा स्वतंत्र अभिव्यक्ति के दमन को चुपचाप स्वीकार नहीं कर सकते, वे दमन के शिकार पोलों, फ़िनों, यहूदियों तथा रूसी धार्मिक संप्रदायों में क्रोधाग्नि भड़काती हैं, वे छोटे तिजारतियों, कारख़ानेदारों तथा किसानों में क्रोधाग्नि भड़काती हैं, जिन्हें अधिकारियों तथा पुलिस की यंत्रणा से कहीं रक्षा प्राप्त नहीं होती। आबादी के ये सारे समूह पृथक-पृथक रूप से दृढ़ राजनीतिक संघर्ष चलाने में असमर्थ हैं, परंतु जब मजदूर वर्ग इस संघर्ष का झंडा बुलंद करेगा, तो उसे चारों ओर से समर्थन प्राप्त होगा। रूसी सामाजिक-जनवाद जनता के अधिकारों के लिए सभी योद्धाओं, जनवाद के लिए

सभी योद्धाओं के बीच शीर्ष स्थान ग्रहण करेगा और तब वह अजेय सिद्ध होगा !

यह हमारे मूलभूत विचार हैं और हम अपने अखबार में उनका विधिवत तथा हर पहलू से विकास करेंगे। हमें यकीन है कि इस तरह हम रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी द्वारा प्रकाशित अपने 'घोषणापत्र'<sup>25</sup> में बताये गये मार्गों पर अग्रसर होंगे।

अक्टूबर, १८९९  
के बाद लिखित।

खंड ४, पृ० १८२-१८६

## कहां से शुरू करें !

यह सवाल कि “क्या करें?”, पिछले बरसों के दौरान रूसी जनवादियों के सामने खास तौर से जोरदार तरीके से उठा है। बात यह नहीं है कि कौन-सा रास्ता चुना जाये (जैसे कि बात नवीं दशाब्दी के अंत और दसवीं के शुरू में थी), बल्कि यह है कि मालूम रास्ते पर कौन-से व्यावहारिक कदम और ठीक कैसे उठाये जायें। बात है व्यावहारिक काम की पद्धति तथा योजना की। और यह स्वीकार किया जाना चाहिए कि कम्युनिस्ट कार्रवाईवाली पार्टी के लिए संघर्ष के स्वरूप और तरीकों के इस बुनियादी सवाल को हमने अभी तक हल नहीं किया है, कि यह सवाल अभी तक गंभीर मतभेदों को जन्म देता है, जो विचारों की खेदजनक अस्थिरता और दुर्लभता को उजागर करते हैं। एक तरफ तो लुप्त होने से कोसों दूर अर्थवादी प्रवृत्ति<sup>26</sup> राजनीतिक संगठन और आंदोलन के काम को जकड़ने तथा संकुचित बनाने की कोशिश कर रही है। दूसरी तरफ, बेउसूल सार-संग्रहवादी प्रवृत्ति फिर सिर उठा रही है, जो हर नयी “प्रवृत्ति” की भोंडी नकल करती है और जो पूरे के पूरे आंदोलन के मुख्य कार्यभारों तथा स्थायी आवश्यकताओं और तात्कालिक मांगों के बीच भेद करने में असमर्थ है। इस प्रवृत्ति ने, जैसा कि हम जानते हैं, ‘राबोचेये देलो’<sup>27</sup> में अपना अड्डा जमा लिया है। इस पत्र का “कार्यक्रम” संबंधी तात्कालिक बयान — ‘ऐतिहासिक मोड़’ के भारी-भरकम शीर्षक के अंतर्गत प्रकाशित भारी-भरकम लेख (‘लिस्तोक ‘राबोचेगो देला’<sup>28</sup>, अंक ६) — हमारे द्वारा किये गये उक्त चरित्रनिरूपण की खास तौर से जोरदार पुष्टि करता है। अभी कल ही हम अर्थवाद के साथ चोंचलेबाजी कर रहे थे, ‘राबोचाया मीस्ल’ की निश्चयात्मक निंदा के संबंध में क्रोध प्रकट कर रहे थे, तानाशाही के खिलाफ संघर्ष के प्रश्न पर प्लेखानोव की प्रस्थापना को “नरम” बना



रहे थे—और आज हम लीबकनेख्त के शब्दों को उद्धृत करने लगे हैं: “अगर २४ घंटे के अंदर परिस्थितियां बदल जायें, तो कार्यनीति को भी २४ घंटे में बदल देना चाहिए”, हम तानाशाही पर प्रत्यक्ष हमले के लिए, धावे के लिए “प्रबल जुझारू संगठन” की बात करने लगे हैं, “जनता के बीच विस्तृत क्रांतिकारी राजनीतिक” (वाह! क्या जोरदार बात: क्रांतिकारी और राजनीतिक, दोनों ही) “आंदोलन” की बात करने लगे हैं, “सड़कों पर विरोध प्रदर्शन के लिए निरंतर आह्वानों” की, “सड़कों पर प्रबल” (sic)\* “राजनीतिक स्वरूप के प्रदर्शनों के बंदो-बस्त”, आदि की बात करने लगे हैं।

हम संभवतः इस बात पर खुशी जाहिर करते कि ‘राबोचेये देलो’ ने हमारे द्वारा प्रस्तुत किये गये और ‘ईस्का’<sup>29</sup> के पहले अंक में प्रकाशित हो चुके कार्यक्रम को इतनी जल्दी आत्मसात कर लिया, जिसमें एक ऐसी मजबूत और सुगठित पार्टी के निर्माण का तकाजा किया गया था, जिसका लक्ष्य केवल इक्की-दुक्की रियायतें प्राप्त करना ही नहीं, बल्कि खुद ताना-शाही के गढ़ पर धावा बोलना है। लेकिन इन आत्मसात करनेवालों में किसी भी पक्के दृष्टिकोण का अभाव हमारी सारी खुशी पर पानी फेर सकता है।

‘राबोचेये देलो’ लीबकनेख्त का नाम बेशक व्यर्थ ही लेता है। किसी विशेष प्रश्न के बारे में आंदोलन की कार्यनीति अथवा पार्टी संगठन के किसी ब्योरे से संबंधित कार्यनीति २४ घंटे में बदली जा सकती है, लेकिन इस संबंध में कि सामान्यतः, सदैव और बिना किसी शर्त के जुझारू संगठन तथा जनता के बीच राजनीतिक आंदोलन की जरूरत है अथवा नहीं, अपने विचार २४ घंटे में क्या, २४ महीने में भी केवल वे ही लोग बदल सकते हैं, जिनमें हर प्रकार के उसूल का अभाव है। विभिन्न परिस्थितियों और मंजिलों की दलीलें पेश करना हास्यास्पद है: जुझारू संगठन बनाने और राजनीतिक आंदोलन चलाने का काम किन्हीं “वैविध्यहीन, शांतिमय” परिस्थितियों में, “क्रांतिकारी भावना के ह्रास” की किन्हीं मंजिलों में आवश्यक होता है। इतना ही नहीं, ठीक ऐसी ही मंजिलों में और ठीक ऐसी

\*—जी हां, ये ही शब्द।—सं०

ही परिस्थितियों में इस क्रिस्म का काम खास तौर से जरूरी होता है, क्योंकि विस्फोट और उबाल की घड़ियों में संगठन बनाने के लिए समय नहीं रह जाता ; संगठन को फ़ौरन कार्रवाई करने के लिए तैयार रहना चाहिए। “कार्यनीति को २४ घंटे में बदलना !” लेकिन कार्यनीति को बदलने के लिए पहले कार्यनीति का होना जरूरी है, पर अगर सभी परिस्थितियों में और सभी अवधियों में राजनीतिक संघर्ष चलाने में कुशल कोई मजबूत संगठन नहीं है, तो कार्रवाई की ऐसी व्यवस्थित, पक्के उसूलों से आलोकित तथा दृढ़तापूर्वक प्रचारित योजना का कोई सवाल ही नहीं पैदा होता, जो एकमात्र कार्यनीति कहलाने की हकदार हो सके। असल में देखिये : हमसे कहा जाने लगा है कि “ऐतिहासिक घड़ी” ने हमारी पार्टी के सामने “बिलकुल ही नया” सवाल, आतंक का सवाल पेश कर दिया है। कल “बिलकुल ही नया” सवाल राजनीतिक संगठन और आंदोलन का था, आज आतंक का है। क्या ऐसे लोगों को, जो उसूलों को इस हद तक भूल गये हैं, कार्यनीति में बुनियादी परिवर्तन के संबंध में विचार-विमर्श करते हुए पाना अजीब बात नहीं है ?

सौभाग्य से ‘राबोचेये देलो’ ग़लती पर है। आतंक का सवाल नया सवाल बिलकुल नहीं है। इस बारे में रूसी सामाजिक-जनवाद के निश्चित विचारों को संक्षेप में याद कर लेना ही काफी होगा।

उसूली तौर से हमने आतंक को कभी नहीं ठुकराया और न ऐसा कर ही सकते हैं। वह फ़ौजी कार्रवाई का एक रूप है, जो लड़ाई की किसी खास घड़ी में और फ़ौजों की एक खास अवस्था के तहत, खासपरिस्थितियों के तहत बिलकुल मुनासिब, यहां तक कि आवश्यक भी हो सकता है। लेकिन बात का सारतत्व यही है कि वर्तमान समय में आतंक को संघर्ष की संपूर्ण पद्धति के साथ घनिष्ठ रूप से संबंधित तथा समन्वित अमली फ़ौजी कार्रवाई के रूप में नहीं, बल्कि स्वाधीन और किसी भी सेना से असंबंधित इक्के-दुक्के हमले के साधन के रूप में पेश किया जाता है। वस्तुतः किसी केंद्रीय क्रांतिकारी संगठन के अभाव और स्थानिक संगठनों की कमजोरी के तहत आतंक और कुछ हो भी नहीं सकता। इसलिए हम निश्चयात्मक ढंग से घोषित करते हैं कि वर्तमान हालातों में संघर्ष का ऐसा साधन असामयिक और नामुनासिब है, कि वह सक्रिय योद्धाओं को उनके

असली कार्यभार से, पूरे के पूरे आंदोलन के हितों की दृष्टि से सर्वाधिक महत्वपूर्ण कार्यभार से विरत करता है, कि वह सरकार की नहीं, बल्कि क्रांति की शक्तियों को विशृंखलित करता है। हमें महज हाल की घटनाओं को याद करने की जरूरत है : हमने अपनी आंखों से देखा कि शहरी मजदूरों और शहरी "सामान्य जनों" के विराट समुदाय संघर्ष के लिए उमड़ पड़े, जबकि क्रांतिकारियों के पास रहनुमाओं और संगठनकर्त्ताओं का अभाव था। ऐसी परिस्थितियों में क्या इस बात का खतरा नहीं है कि सर्वाधिक जोशीले क्रांतिकारियों के आतंक की ओर चले जाने से वे जुझारू दस्ते कमजोर पड़ जायेंगे, मात्र जिन पर गंभीरता के साथ भरोसा किया जा सकता है? क्या इस बात का खतरा नहीं है कि क्रांतिकारी संगठनों और उन असंतुष्ट, विरोध करनेवाले तथा संघर्ष-तत्पर जनसमुदायों के बीच संपर्क टूट जायेगा, जो एकताबद्ध नहीं हैं और ठीक इसी कारण कमजोर हैं। फिर भी यही संपर्क हमारी सफलता की एकमात्र गारंटी है। यह विचार हमसे बहुत दूर है कि हम वीरतापूर्ण अकेले-दुकेले प्रहारों के महत्व को अस्वीकार कर दें, लेकिन यह हमारा कर्तव्य है कि हम आतंक की भावना में मग्न हो जाने के खिलाफ दृढ़तापूर्वक चेतावनी दें, आतंक को संघर्ष का मुख्य और बुनियादी साधन समझ लेने के खिलाफ जोरदार चेतावनी दें, जिसकी इस समय बहुतेरे लोगों में सशक्त प्रवृत्ति है। आतंक कभी भी मामूली फ़ौजी कार्रवाई नहीं बन सकता : अच्छी से अच्छी हालत में वह अधिक निर्णयात्मक हमले में इस्तेमाल किये जानेवाले एक तरीक़े का काम कर सकता है। लेकिन क्या हम वर्तमान घड़ी में ऐसे निर्णयात्मक हमले के लिए आह्वान कर सकते हैं? प्रत्यक्षतः 'राबोचेये देलो' के ख़याल से हम ऐसा कर सकते हैं। कम से कम वह चीख-पुकार मचाता है : "हम-लावर दस्ते बनाओ!" लेकिन यह फिर बुद्धि की अपेक्षा उत्साह अधिक है। हमारी फ़ौजी शक्ति का मुख्य भाग वालंटियरों और बाग़ियों को लेकर बना है। हमारे पास स्थायी सेना की महज चंद छोटी टुकड़ियां हैं और वे भी लामबंद नहीं हैं, आपस में संबंधित नहीं हैं और हमलावर दस्तों की तो बात ही क्या, किसी प्रकार का भी फ़ौजी दस्ता बनाने के लिए प्रशिक्षित नहीं हैं। ऐसी हालतों में जो लोग हमारे संघर्ष की आम परिस्थितियों को समझने में समर्थ हैं और उन्हें घटनाओं की ऐतिहासिक गति



के प्रत्येक "मोड़" पर याद रखते हैं, उन सब के लिए यह साफ़ होना चाहिए कि वर्तमान घड़ी में हमारा नारा "धावा बोल दो" नहीं हो सकता, बल्कि "दुश्मन के गढ़ को ठीक तरह से घेर डालो" होना चाहिए। दूसरे शब्दों में, हमारी पार्टी का तात्कालिक कार्यभार फ़ौरन हमला करने के लिए सभी उपलब्ध शक्तियों का आह्वान करना नहीं, बल्कि ऐसे क्रांतिकारी संगठन के निर्माण के लिए पुकार लगाना है, जो सभी शक्तियों को एकताबद्ध करने और कथनी में ही नहीं, बल्कि करनी में भी आंदोलन का नेतृत्व करने में समर्थ हो, याने जो हर घड़ी हर विरोध-प्रदर्शन और हर विस्फोट का समर्थन करने, निर्णायक संघर्ष के लिए उपयुक्त जुझारू शक्तियों की वृद्धि तथा सुदृढ़ता के वास्ते उनका इस्तेमाल करने को तैयार हो।

फ़रवरी और मार्च की घटनाओं का सबक<sup>30</sup> इतना प्रभावशाली था कि अब इस निष्कर्ष पर शायद ही कोई उसूली एतराज सामने आये। लेकिन वर्तमान समय में हमें मसले को उसूली नहीं, बल्कि अमली ढंग से हल करना चाहिए। न सिर्फ़ इस बात को ही समझना चाहिए कि संगठन ठीक कैसा और किस काम के लिए ज़रूरी है, बल्कि संगठन की एक निश्चित योजना तैयार करनी चाहिए, ताकि हर पहलू से उसका निर्माण शुरू किया जा सके। प्रश्न के तात्कालिक महत्व को देखते हुए हमने अपनी ओर से साथियों के विचारार्थ योजना की एक रूपरेखा प्रस्तुत करने का फ़ैसला किया है, जिसे हमने अधिक व्योरे के साथ एक पैफ़्लेट<sup>31</sup> में विकसित किया है, जो छपने के लिए तैयार किया जा रहा है।

हमारी राय में सरगर्मियों का प्रस्थान-बिंदु, वांछित संगठन के निर्माण की दिशा में पहला व्यावहारिक क़दम, या कहें कि वह मुख्य सूत्र, जिसे पकड़कर हम उस संगठन को अडिगतापूर्वक विकसित कर सकते हैं, गहरा बना सकते हैं और फैला सकते हैं, एक अखिल रूसी राजनीतिक अख़बार की स्थापना होनी चाहिए। हमें सबसे बढ़कर अख़बार की ज़रूरत है, जिसके बिना उसूली तौर से ठोस और सर्वतोमुखी प्रचार तथा आंदोलन का बराबर चलाया जाना असंभव है, जो आम तौर पर सामाजिक-जनवाद का स्थायी तथा मुख्य और ख़ास तौर से वर्तमान समय में तात्कालिक कार्यभार है, जबकि आबादी की अधिकतम विस्तृत श्रेणियों में राजनीति

के प्रति, समाजवाद के सवालों के प्रति रुचि जागृत हो उठी है। वैयक्तिक कार्य, स्थानीय पच्चीं, पैफ़लेटों, आदि के रूप में चलते हुए बिखरे आंदोलन को व्यापक तथा नियमित आंदोलन द्वारा परिवर्द्धित करने की, जो केवल निश्चित समय पर निकलनेवाले अखबारों की सहायता से ही किया जा सकता है, जरूरत जितने जोरदार ढंग से आज महसूस की जा रही है, उतनी और कभी नहीं की गयी। बिना किसी अतिशयोक्ति के कहा जा सकता है कि अखबार के प्रकाशन की बारंबारता तथा नियमितता (और वितरित होना) इस बात को जानने का सबसे सटीक पैमाना बन सकती हैं कि हमारी जुझारू सरगर्मियों की इस सबसे शुरूआती और सबसे आवश्यक शाखा का निर्माण कितने ठोस ढंग से हुआ है। आगे, हमें ठीक अखिल रूसी अखबार ही चाहिए। अगर और जब तक हम छपे शब्दों के साधन द्वारा जनता और सरकार पर अपने प्रभाव को एकीभूत नहीं कर सकते, प्रभाव के अन्य जटिलतर, कठिनतर और साथ ही अधिक निर्णयकारी साधनों को एकीभूत करने का विचार कोरी कल्पना है। हमारा आंदोलन अपने बिखराव के कारण जैसे वैचारिक, वैसे ही व्यावहारिक, सांगठनिक कठिनाइयों का शिकार है, इस कारण शिकार है कि सामाजिक-जनवादियों की भारी बहुसंख्या स्थानीय कामों में प्रायः पूर्णतः व्यस्त रहती है, जो उनके दृष्टिकोण, उनकी सरगर्मियों के पैमाने, उनकी गोपनीयता रखने की सिद्धहस्तता और कटिबद्धता को सीमित-संकुचित करते हैं। ठीक इसी बिखराव में हमें उस अस्थिरता और उन दुलमुल-यत्कीनियों की अधिकतम गहरी जड़ें ढूँढ़नी चाहिए, जिनका ऊपर जिक्र किया गया है। इस कमी को दूर करने और विभिन्न स्थानीय आंदोलनों को एक ही अखिल रूसी आंदोलन में रूपांतरित करने की दिशा में पहला कदम एक अखिल रूसी अखबार की स्थापना होनी चाहिए। अंततः हमें निश्चित रूप से राजनीतिक अखबार की जरूरत है। आज यूरोप में राजनीतिक मुखपत्र के बिना राजनीतिक नाम को सार्थक बनानेवाला आंदोलन अकल्पनीय है। उसके बिना हमारे कार्यभार की—राजनीतिक असंतोष और विरोध के सभी तत्वों के संकेंद्रण और उनके द्वारा सर्वहारा वर्ग के क्रांतिकारी आंदोलन को फलप्रद बनाये जाने के कार्यभार की—पूर्ति नहीं हो सकती। हम पहला कदम उठा चुके हैं, हमने मजदूर वर्ग में “आर्थिक”, कारखाना संबंधी भंडाफोड़ करने का जोश

पैदा कर दिया है। अब हमें दूसरा कदम उठाना चाहिए: आबादी के सभी, तनिक भी वर्ग-चेतन हिस्सों में राजनीतिक भंडाफोड़ करने का जोश पैदा करना चाहिए। हमें इस बात से हतोत्साह नहीं होना चाहिए कि आज राजनीतिक भंडाफोड़ की आवाजें इतनी कमजोर, दबू और विरल हैं। इसका कारण पुलिस की मनमानी के आगे आम आत्मसमर्पण नहीं, बल्कि यह है कि जो लोग भंडाफोड़ कर सकते हैं और इसके लिए तैयार हैं, उनके पास कोई मंच नहीं है, जहां से वे बोल सकें, उनके पास उत्सुक तथा प्रोत्साहित करनेवाले श्रोता नहीं हैं, वे जनता के बीच कहीं भी उस शक्ति को नहीं देखते, जिसके सामने “सर्वशक्तिपूर्ण” रूसी सरकार की शिकायत करने का श्रम सार्थक हो। लेकिन आज यह सब कुछ बहुत तेजी से बदल रहा है। आज वैसी शक्ति है और वह है क्रांतिकारी सर्वहारा वर्ग, जिसने यह प्रदर्शित कर दिया है कि वह राजनीतिक संघर्ष की पुकार को सुनने और उसका समर्थन करने के लिए ही नहीं, बल्कि साहसपूर्वक संघर्ष में जूझने के लिए भी तैयार है। आज हम ज़ारशाही सरकार के राष्ट्रव्यापी भंडाफोड़ के लिए मंच बनाने की स्थिति में हैं और इसे बनाना हमारा कर्तव्य है। यह मंच सामाजिक-जनवादी अखबार होना चाहिए। रूसी समाज के अन्य वर्गों तथा श्रेणियों से भिन्न रूसी मजदूर वर्ग राजनीतिक ज्ञान में सतत रुचि प्रदर्शित करता है, और कानूनी साहित्य की निरंतर और व्यापक मांग (सो भी केवल असाधारण उबाल की मुद्दतों में ही नहीं) करता है। ऐसी आम मांग की सूरत में, अनुभवी क्रांतिकारी नेताओं के शुरू हो चुके आविर्भाव की सूरत में, मजदूर वर्ग के उस संकेन्द्रण की सूरत में, जिससे उसे बड़े शहरों के मजदूर इलाकों और कारखानाई बस्तियों में यथार्थतः प्रमुख स्थान प्राप्त हो गया है, सर्वहारा वर्ग के लिए राजनीतिक अखबार निकालना बिलकुल संभव है। सर्वहारा वर्ग की माफ़त अखबार शहरी टुटपुंजिया वर्ग और देहाती दस्तकारों तथा किसानों के पास पहुंचेगा और असली अवामी राजनीतिक अखबार बन जायेगा।

लेकिन अखबार की भूमिका विचारों के प्रचार, राजनीतिक शिक्षा और राजनीतिक साथियों की प्राप्ति तक ही सीमित नहीं है। अखबार केवल सामूहिक प्रचारक और सामूहिक आंदोलनकर्ता ही नहीं होता, बल्कि



वह सामूहिक संगठनकर्ता भी होता है। इस आखिरी बात के लिहाज़ से उसकी तुलना किसी बनायी जानेवाली इमारत के गिर्द उस पाड़ से की जा सकती है, जो निर्माण की रूपरेखा प्रदर्शित करता है, अलग-अलग निर्माताओं के आपसी संबंधों में सुविधा पहुँचाता है, उन्हें काम का बंटवारा करने और अपने संगठित श्रम के सम्मिलित परिणामों की समीक्षा करने में मदद पहुँचाता है। अख़बार के सहारे और इसके द्वारा स्वाभाविक रूप से एक स्थायी संगठन पैदा होता जायेगा, जो केवल स्थानीय ही नहीं, बल्कि नियमित आम सरगर्मियों में संलग्न होगा और जो अपने सदस्यों को राजनीतिक घटनाएं गहरी नज़र से देखने, उनके महत्व तथा आबादी के विभिन्न हलकों पर उनके प्रभाव का मूल्यांकन करने और क्रांतिकारी पार्टी द्वारा उन घटनाओं को प्रभावित करने के उपयुक्त साधनों का विकास करने के लिए प्रशिक्षित करेगा। अख़बार को नियमित रूप से सामग्री पहुँचाने और उसके ठीक ढंग से वितरण के मात्र तकनीकी काम के लिए संयुक्त पार्टी के स्थानीय एजेंटों का जाल तैयार करने की ज़रूरत होगी, जो एक-दूसरे के साथ निरंतर संपर्क रखेंगे, जो सामान्य वस्तुस्थिति की जानकारी रखेंगे, जो अखिल रूसी काम में अपने व्योरेवार कर्तव्यों को नियमित रूप से पूरा करने के अभ्यस्त हो जायेंगे और विभिन्न क्रांतिकारी कार्यवाहियों का संगठन करने में अपनी सामर्थ्य की आजमाइश करेंगे। एजेंटों\* का यह जाल ठीक वैसे ही संगठन की रीढ़ बन जायेगा, जिसकी हमें ज़रूरत है: याने जो पर्याप्त रूप से बड़ा होगा, ताकि सारे देश को अपनी लपेट में ले ले; पर्याप्त रूप से व्यापक तथा बहुमुखी होगा, ताकि सख़्ती के साथ और व्योरेवार ढंग से श्रम-विभाजन की तामील करे; पर्याप्त रूप से तपा-तपाया होगा, ताकि हर परिस्थिति में, हर आकस्मिक "मोड़" पर अपने काम

---

\* यह स्वतः स्पष्ट है कि ऐसे एजेंट हमारी पार्टी की स्थानीय समितियों (दलों, मंडलों) के निकटतम संपर्क में ही सफलतापूर्वक काम कर सकते हैं। आम तौर से हमारे द्वारा तैयार की गयी सारी योजना, बेशक, केवल उन समितियों के अधिक से अधिक सक्रिय समर्थन से ही तामील की जायेगी, जिन्होंने अनेक बार पार्टी को एकताबद्ध करने के लिए कदम उठाये हैं और जो, हमारा विश्वास है, आज नहीं, तो कल, एक नहीं, तो दूसरे रूप में वह एकता उपलब्ध करेगी।

को अडिग ढंग से चला सके ; पर्याप्त रूप से लोचदार होगा, ताकि एक तरफ तो जबर्दस्त दुश्मन के खिलाफ, जब वह एक-एक स्थान पर अपनी सारी शक्तियां संकेंद्रित कर दे, खुली मुठभेड़ से कतरा सके और, दूसरी तरफ, उसके बेडौलपन का फायदा उठा सके और जब तथा जहां वह कम से कम हमले की उम्मीद करता हो, तब और वहां उस पर हमला कर सके। आज हमारे सामने बड़े शहरों की सड़कों पर विद्यार्थियों के प्रदर्शनों को समर्थन प्रदान करने का अपेक्षाकृत आसान कार्यभार है। कल हमारे सामने, मिसाल के लिए, किसी खास क्षेत्र में बेकारों के आंदोलन को समर्थन देने का ज्यादा कठिन कार्यभार प्रस्तुत हो सकता है। परसों हमें किसी किसान विद्रोह में क्रांतिकारी ढंग से भाग लेने के लिए अपनी-अपनी जगहें संभालनी पड़ सकती हैं। आज हमें जेम्स्वो<sup>32</sup> के खिलाफ सरकारी मुहिम से पैदा हुई क्षुब्ध राजनीतिक परिस्थिति से फायदा उठाना चाहिए। कल हमें जारशाही के एक या दूसरे धृष्ट लुटेरे के खिलाफ आबादी के क्षोभ का समर्थन करना चाहिए और बहिष्कार, दुतकार, प्रदर्शन, आदि के जरिये उसको ऐसा सबक सिखाने में मदद करनी पड़ेगी कि उसे खुलेआम क्रदम पीछे हटाने के लिए मजबूर होना पड़े। इस हद तक जुझारू तैयारी केवल नियमित फ़ौजों की सतत सरगर्मियों द्वारा ही संपन्न की जा सकती है। अगर हम सम्मिलित अख़बार को निकालने में अपनी सारी शक्तियां जुटा दें, तो उस काम से केवल अधिकतम समर्थ प्रचारक ही नहीं, बल्कि अधिकतम कुशल संगठनकर्त्ता, पार्टी के अधिकतम मेधावी राजनीतिक नेता भी प्रशिक्षित होकर आगे आयेंगे, जो सही वक़्त पर निर्णायक संघर्ष का नारा बुलंद करने और उस संघर्ष का नेतृत्व करने में समर्थ होंगे।

अंत में चंद शब्द संभव ग़लतफ़हमी से बचने के लिए। हमने लगातार व्यवस्थित, नियोजित तैयारी की बात की है, फिर भी हमारा मतलब किसी प्रकार यह नहीं रहा है कि तानाशाही को केवल नियमित घेरेबंदी अथवा संगठित हमले से ही उलटा जा सकता है। ऐसा विचार बेहूदा और जड़सूत्री होगा। इसके विपरीत, यह बिलकुल संभव और ऐतिहासिक दृष्टि से कहीं अधिक संभव है कि तानाशाही उन स्वतःस्फूर्त विस्फोटों अथवा अप्रत्याशित राजनीतिक उलझावों में से किसी एक के दबाव से ध्वस्त हो जाये, जिनका ख़तरा उसे निरंतर और हर तरफ़ से रहता है। लेकिन

दुस्साहसिक जुएबाज़ियों से बचने की चाह रखनेवाली कोई भी राजनीतिक पार्टी ऐसे विस्फोटों और ऐसे उलझावों की प्रत्याशा को अपनी सरगर्मियों का आधार नहीं बना सकती। हमें अपनी राह पर चलना चाहिए, अपने नियमित काम को जमकर करते रहना चाहिए और अप्रत्याशित घटनाओं पर हम जितना ही कम भरोसा करेंगे, उतना ही कम इसका खतरा होगा कि हम किसी अप्रत्याशित “ऐतिहासिक मोड़” की गिरफ्त में आ जायें।

मई, १९०१ में  
लिखित।

खंड ५, पृ० १-१३



## अर्थवाद के पैरवीकारों से एक बातचीत

हमारे एक प्रतिनिधि ने हमें जो पत्र भेजा है, उसे हम यहां अविकल रूप में प्रकाशित कर रहे हैं।

### “रूसी सामाजिक-जनवादी अखबारों को चिट्ठी

“अपने साथ निर्वासित साथियों के इस सुझाव के कि हम ‘ईस्क्रा’ के विषय में अपने विचार प्रकट करें, उत्तर में हमने इस अखबार के साथ अपने मतभेद के कारण बताने का निर्णय किया है।

“राजनीतिक संघर्ष के प्रश्नों से खास तौर पर सरोकार रखनेवाले एक विशेष सामाजिक-जनवादी अखबार के निकलने की पूर्ण सामयिकता को स्वीकार करते हुए भी हम यह नहीं मानते कि ‘ईस्क्रा’, जिसने इस कार्यभार को अपने हाथों में लिया है, इसे संतोषप्रद ढंग से हल कर पायेगा। अखबार की मुख्य त्रुटि, जो उसके सारे कालमों में लाल धागे की तरह पिरोयी हुई है और जो उसकी छोटी-बड़ी दूसरी सारी त्रुटियों का कारण है, इस बात में निहित है कि ‘ईस्क्रा’ आंदोलन की इन या उन धाराओं पर उसके विचारधारा-निरूपकों के प्रभाव को प्रमुख स्थान देता है। इसके साथ ही ‘ईस्क्रा’ आंदोलन के उन भौतिक तत्वों तथा भौतिक परिवेश को ध्यान में कम रखता है, जिनकी अन्योन्यक्रिया एक निश्चित प्रकार के मजदूर आंदोलन का निर्माण करती है, और उसका वह पथ निर्धारित करती है, जिससे विचारधारा-निरूपक आंदोलन को अपनी सारी ताकत लगाकर भी नहीं हटा सकते, भले ही वे सर्वोत्तम सिद्धांतों और कार्यक्रमों से क्यों न अनुप्राणित हों।

“‘ईस्क्रा’ की यह त्रुटि उसकी ‘यूज़नी राबोची’<sup>33</sup> के साथ, जो ‘ईस्क्रा’ की भांति राजनीतिक संघर्ष का झंडा उठाते हुए उसे दक्षिण रूसी

मजदूर आंदोलन के पूर्ववर्ती दौर के साथ जोड़ता है, तुलना करने पर आंखों के सामने विशेष तीक्ष्ण रूप से उभरती है। प्रश्न का इस प्रकार प्रस्तुतीकरण 'ईस्का' के लिए परायी चीज है। अपने सामने 'चिनगारी'\* से बहुत बड़ी आग' भड़काने का ध्येय निर्दिष्ट करते समय वह यह भूल जाता है कि इसके लिए उपयुक्त प्रज्वलनशील सामग्री और अनुकूल बाहरी परिस्थितियाँ आवश्यक होती हैं। 'अर्थवादियों' से पूरी तरह अपना पिंड छुड़ते समय 'ईस्का' इस बात को नज़र से ओझल कर देता है कि उनकी गतिविधियों ने फ़रवरी तथा मार्च की घटनाओं में मजदूरों की उस शिरकत का पथ प्रशस्त किया था, जिस पर 'ईस्का' विशेष प्रयत्न के साथ जोर डालता है और जिसे वह सभी लक्षणों के अनुसार बहुत ज्यादा अतिरंजित करता है। गत शताब्दी के अंतिम दशक के दौरान सामाजिक-जनवादियों के कार्यकलाप के प्रति नकारात्मक रुख अपनाते हुए 'ईस्का' उस समय छोटी-मोटी मांगों के लिए संघर्ष करने के अलावा किसी भी तरह के अन्य कामों के लिए परिस्थितियों के अभाव की तथा इस संघर्ष के जबर्दस्त शैक्षणिक महत्व की उपेक्षा करता है। उस अवधि की तथा रूसी सामाजिक-जनवादियों के कार्यकलाप की इस दिशा का सरासर गलत और अनैतिहासिक मूल्यांकन करते हुए 'ईस्का' उनकी कार्यनीति को जुवातोव की कार्यनीति के सदृश मानता है, यह न देखते हुए कि 'छोटी-मोटी मांगों के लिए संघर्ष', जो मजदूर आंदोलन का विस्तार करता है और उसे गहन बनाता है, तथा उन 'छोटी-मोटी रियायतों' के बीच अंतर है, जिनका उद्देश्य प्रत्येक संघर्ष और प्रत्येक आंदोलन को अपंग बना देना है।

“पंथवादी असहिष्णुता से, जो सामाजिक आंदोलनों के शैशव काल के विचारधारा-निरूपकों की इतनी अभिलाक्षणिकता थी, पूर्णतः ओतप्रोत 'ईस्का' अपने साथ किसी भी असहमति को सामाजिक-जनवादी सिद्धांतों से विचलन के ही नहीं, अपितु शत्रु के शिविर में जा पहुँचने के रूप में कलंकित करने के लिए तैयार है। उसने ऐसी ही घोर अश्लीलतापूर्ण तथा सबसे कड़ी और निर्मम निंदा योग्य हरकत 'राबोचाया मीस्ल' के साथ की है, जिसे उसने जुवातोव के संबंध में अपना लेख अर्पित किया है और

\* चिनगारी का रूसी मतलब ईस्का है।—सं०

जिसे मजदूरों के एक हिस्से के बीच जुबातोव की सफलता का श्रेय दिया गया है। अन्य सामाजिक-जनवादी संगठनों के प्रति, जो रूसी मजदूर आंदोलन की गति और कार्यभारों को 'ईस्क्रा' से भिन्न दृष्टि से देखते हैं, नकारात्मक रवैया अपनाते हुए वह वाद-विवाद की गरमा-गरमी में कभी-कभी सच्चाई को भूल जाता है और अलग-थलग, वस्तुतः खेदजनक अभिव्यक्तियों में सीन-मेख निकालते हुए अपने विरोधियों के मत्थे वे विचार मढ़ देता है, जो उनके नहीं होते, मतभेद के उन मुद्दों पर जोर देता है, जिनका बहुधा बहुत ही कम सारभूत महत्व होता है और विचारों में बहुत-सारे संपर्क-बिंदुओं पर हठपूर्वक चुप्पी साधे रहता है: हमारा आशय 'राबोचेये देलो' के प्रति 'ईस्क्रा' के रुख से है।

“वाद-विवाद की ओर उसका बेहद झुकाव सबसे पहले आंदोलन में 'विचारधारा' (कार्यक्रमों, सिद्धांतों...) की भूमिका के उस द्वारा अति-रंजित मूल्यांकन से पैदा होता है और अंशतः उस आपसी तू-तड़ाक की प्रतिध्वनि है, जो पश्चिम में रूसी उत्प्रवासियों के बीच भड़क उठी है और जिसके बारे में उन्होंने अनेक वाद-विवादात्मक पुस्तिकाओं तथा लेखों में दुनिया को बताने में जल्दी बरती है। हमारी राय में उनके इन सारे मतभेदों का रूसी सामाजिक-जनवादी आंदोलन की वास्तविक गति पर लगभग कोई प्रभाव नहीं पड़ता, सिवाय इसके कि रूस में काम करनेवाले साथियों के बीच अवांछनीय फूट लाकर वे आंदोलन को नुकसान पहुंचाते हैं, और इस कारण हम 'ईस्क्रा' के जोशभरे वाद-विवाद के प्रति अस्वीकृति का रुख अपनाये बिना नहीं रह सकते, खास तौर पर तब, जब वह शिष्टता की सीमाएं लांघ जाता है।

“‘ईस्क्रा’ की यही बुनियादी त्रुटि नाना सामाजिक वर्गों तथा प्रवृत्तियों के प्रति सामाजिक-जनवादियों के दृष्टिकोण के प्रश्न के विषय में उसकी असंगतता का भी कारण है। निरंकुशवाद के विरुद्ध संघर्ष में तत्काल संक्रमण के कार्यभार को सैद्धांतिक दलीलों से हल करके और शायद मौजूदा हालात में मजदूरों के लिए इस तरह के कार्यभार की कठिनाई को अनुभव करते हुए, परंतु इस संघर्ष के लिए मजदूरों द्वारा पर्याप्त शक्तियां जमा किये जाने तक प्रतीक्षा करने का धैर्य न होने के कारण 'ईस्क्रा' उदारतावादियों और बुद्धिजीवियों की क्रतारों में संगी-साथी ढूंढना शुरू कर देता है और



इस तलाश में वह वर्ग वैरभावों को धुंधला करते हुए, सरकार के प्रति असंतोष के एक समान कारणों को सबसे आगे लाते हुए—भले ही 'संगी-साथियों' के बीच इस असंतोष के कारण और मात्रा अत्यंत भिन्न-भिन्न क्यों न हों— अकसर वर्ग दृष्टिकोण से विचलित हो जाता है। ऐसा ही है, उदाहरण के लिए, जेम्स्वो के प्रति 'ईस्का' का रुख। वह जेम्स्वो की छिद्रान्वेषी हरकतों को, जिन्हें सरकार द्वारा उद्योग की तुलना में जेम्स्वो के महाशयों की कृषि संबंधी आकांक्षाओं की अपर्याप्त चिंता जन्म देती है, भड़काकर राजनीतिक संघर्ष की लपटों में बदलने का प्रयास करता है और सरकार के रोटी के टुकड़ों से असंतुष्ट अभिजातों को मजदूर वर्ग की सहायता का वचन देता है, परंतु आबादी की इन श्रेणियों के बीच विद्यमान वर्गगत वैमनस्य के विषय में एक शब्द भी नहीं कहता। हम यह मान सकते हैं कि जेम्स्वोवालों के जागने की बात करना और जेम्स्वो को सरकार के विरुद्ध लड़ रहे तत्व के रूप में लक्षित करना संभव है, परंतु यह बात इतने सुस्पष्ट और साफ़-साफ़ ढंग से कही जानी चाहिए, जिससे इस तरह के तत्वों के साथ हमारे संभव समझौते के स्वरूप के बारे में संदेह की कोई गुंजाइश न रह जाये। परंतु 'ईस्का' जेम्स्वो के प्रति हमारे रुख के प्रश्न को इस तरह प्रस्तुत करता है कि यह, हमारी राय में, वर्ग चेतना को केवल धुंधला ही बना सकता है, क्योंकि यहां उदारतावाद और विभिन्न सांस्कृतिक पहलों के विभिन्न प्रचारकों की ही भांति 'ईस्का' ने सामाजिक-जनवादी साहित्य के आधारभूत कार्यभार का, उस कार्यभार का प्रतिसंतुलन स्थापित कर दिया है, जो वर्गगत वैरभावों को धूमिल करने में नहीं, अपितु बुर्जुआ प्रणाली की आलोचना करने तथा वर्गगत हितों को स्पष्ट करने में निहित है। ऐसा ही है छात्र-आंदोलन के प्रति 'ईस्का' का रुख। और फिर भी 'ईस्का' दूसरे लेखों में सब तरह के 'रियायती समझौतों' की तीक्ष्ण रूप से निंदा करता है और, उदाहरण के लिए, गेदपथियों के असह्य आचरण की हिमायत करता है।

“‘ईस्का’ की अन्य छोटी-मोटी लुटियों और भूलों की चर्चा न करते हुए हम अंत में यह लक्षित करना अपना कर्तव्य मानते हैं कि हम अपनी आलोचना द्वारा ज़रा भी उस महत्व को नहीं घटाना चाहते, जो 'ईस्का' प्राप्त कर सकता है, और न हम उसके गुणों की ओर से आंखें मूंदते हैं।

हम रूस में राजनीतिक, सामाजिक-जनवादी अखबार के रूप में उसका अभिनंदन करते हैं। हम आतंक के प्रश्न के सफल स्पष्टीकरण को, जिसके विषय में उसने कई सामयिक लेख प्रकाशित किये, उसकी बहुत बड़ी सेवा मानते हैं। अंत में, हम 'ईस्का' की अनुकरणीय साहित्यिक भाषा को, जो गैर क्रान्ती प्रकाशनों में इतनी विरल होती है, उसके नियमित रूप से प्रकाशन को, उसमें ताज़ा और रोचक सामग्री की प्रचुरता को लक्षित किये बिना नहीं रह सकते।

सितंबर, १९०१

साथोगण ”

इस चिट्ठी के संबंध में हम सबसे पहले यह लक्षित करते हैं कि हम उसके लेखकों की स्पष्टवादिता और दो-टुकपन का हार्दिक अभिनंदन करते हैं। अपने अर्थवादी “credo”\* को छुपाकर (जैसा कि ओदेसा समिति का एक हिस्सा करता है, जिससे “राजनीतिज्ञ” अलग हो गये हैं) अथवा सत्य का मानो मखौल उड़ाते हुए यह घोषित कर कि इस समय “एक भी सामाजिक-जनवादी संगठन अर्थवाद का दोषी नहीं है” (‘राबोचेये देलो’ की पुस्तिका ‘दो कांग्रेसें’, पृ० ३२) आंख-मिचौनी खेलना बंद करने का समय बहुत पहले गुज़र चुका है।—अब काम की बात की जाये।

चिट्ठी के लेखकों की बुनियादी गलती वही है, जिसमें ‘राबोचेये देलो’ जा धंसा है (देखें विशेष रूप से अंक १०)। वे आंदोलन के “भौतिक” (‘राबोचेये देलो’ के शब्द में—स्वतःस्फूर्त) तथा विचारधारात्मक (सचेत, “योजना के अनुसार” क्रियाशील) तत्वों के बीच संबंधों के प्रश्न पर गडमडा जाते हैं। वे यह नहीं समझते कि “विचारधारा-निरूपक” केवल तभी अपने नाम के योग्य होता है, जब वह स्वतःस्फूर्त आंदोलन से आगे चलता है, उसे मार्ग दिखाता है, जब वह उन सब सैद्धांतिक, राजनीतिक, कार्यनीतिक तथा संगठनात्मक प्रश्नों को दूसरों से पहले हल करने में समर्थ होता है, जिनका सामना आंदोलन के “भौतिक तत्व” स्वतःस्फूर्त ढंग से करते हैं। सचमुच “आंदोलन के भौतिक तत्वों को ध्यान में रख सकते

\* आस्था का प्रतीक, कार्यक्रम, विश्वदृष्टिकोण की व्याख्या।—सं०

के लिए” उनके प्रति आलोचनात्मक रवैया अपनाना आवश्यक है, स्वतः-स्फूर्त आंदोलन के खतरों तथा त्रुटियों को लक्षित करने, स्वतःस्फूर्तता को चेतना के स्तर तक ऊपर उठाने में सक्षम होना आवश्यक है। परंतु यह बात कहने का कि विचारधारा-निरूपक (याने राजनीतिक दृष्टि से सचेत नेता) आंदोलन को परिवेश तथा तत्वों की अन्योन्यक्रिया द्वारा निर्धारित मार्ग से नहीं हटा सकते, अर्थ इस स्वयंसिद्ध सत्य को भुला बैठना है कि चेतन-शीलता इस अन्योन्यक्रिया में तथा इस मार्ग-निर्धारण में भाग लेती है। यूरोप में कैथोलिक तथा राजतंत्रवादी मजदूर यूनियनों भी परिवेश तथा तत्वों की अन्योन्यक्रिया का अपरिहार्य परिणाम हैं, परंतु इस अन्योन्यक्रिया में समाजवादियों की नहीं, अपितु पादरियों तथा जुबातोवों की चेतनशीलता ने भाग लिया। इस चिट्ठी के लेखकों के सैद्धांतिक विचार (‘राबोचेये देलो’ के विचार की भांति) मार्क्सवाद का प्रतिनिधित्व नहीं करते, अपितु उसकी पैरोडी हैं, जिसे स्वतःस्फूर्त क्रमविकास को सचेत क्रांतिकारी कार्य-कलाप के साथ जोड़ने में असमर्थ हमारे “आलोचक” और बर्नस्टीनवादी पोषित करते हैं।

हमारी आज की परिस्थिति में यह गहन सैद्धांतिक गलती अनिवार्यतः और भी बड़ी कार्यनीतिक गलती की ओर ले जाती है, जो रूसी सामाजिक-जनवाद को अकूत हानि पहुंचा चुकी है और पहुंचा रही है। बात यह है कि मजदूर जनसाधारण का और (उनके प्रभाव की बदौलत) अन्य सामाजिक श्रेणियों में स्वतःस्फूर्त उभार पिछले कुछ वर्षों से विस्मयजनक तेज रफ़्तार के साथ आता जा रहा है। आंदोलन के “भौतिक तत्व” १८९८ तक की तुलना में<sup>34</sup> विराट रूप में संवर्द्धित हुए हैं, परंतु सचेत नेता (सामाजिक-जनवादी) इस संवर्द्धन से पिछड़ गये हैं। इसी में रूसी सामाजिक-जनवाद द्वारा इस समय झेले जा रहे संकट का बुनियादी कारण निहित है। जन-व्यापी (स्वतःस्फूर्त) आंदोलन के पास ऐसे “विचारधारा-निरूपकों” की कमी है, जो सब तरह के ढुलमुलपन से बचे रहने के लिए सैद्धांतिक दृष्टि से पर्याप्त रूप में प्रशिक्षित हों, उसके पास ऐसे व्यापक राजनीतिक दृष्टिकोणवाले, ऐसी क्रांतिकारी स्फूर्तिवाले, ऐसी संगठनात्मक प्रतिभावाले नेताओं की कमी है, जो नये आंदोलन के आधार पर एक ज़ुझारू राजनीतिक पार्टी का निर्माण कर सकें।



परंतु यह सब अभी आधी ही बदकिस्मती होती। सैद्धांतिक ज्ञान, राजनीतिक अनुभव तथा संगठनकारी योग्यता—ये सब चीजें हासिल की जा सकती हैं। आवश्यक केवल यह है कि इन अपेक्षित गुणों का अध्ययन करने तथा उन्हें अर्जित करने की इच्छा हो। परंतु १८९७ के अंत से, विशेष रूप से १८९८ की पतझड़ से रूसी सामाजिक-जनवादी आंदोलन में ऐसे लोग और ऐसी पत्र-पत्रिकाएं उभरे हैं, जिन्होंने इस त्रुटि की ओर से न केवल अपनी आंखें मूंद ली हैं, अपितु जिन्होंने इसे विशेष गुण घोषित किया है, जिन्होंने स्वतःस्फूर्तता की पूजा को और उसके प्रति दास-भावना को ऊपर सिद्धांत के स्तर पर पहुंचा दिया, जो यह उपदेश देते रहे हैं कि सामाजिक-जनवादियों को आंदोलन के आगे नहीं, अपितु उसकी दुम के साथ बंधकर घिसटते चलना चाहिए। (इन पत्र-पत्रिकाओं में केवल 'राबोचाया मीस्ल' ही नहीं, अपितु 'राबोचेये देलो' भी है, जिसने "मंजिलों के सिद्धांत" के साथ शुरूआत की थी और जो स्वतःस्फूर्तता, "वर्तमानकालीन आंदोलन के पूर्ण अधिकारों", "प्रक्रिया के रूप में कार्य-नीति", आदि की सिद्धांततः पैरवी पर खत्म हो गया।)

यह सब असल बदकिस्मती बन चुकी थी। यह सब उस विशेष प्रवृत्ति का गठन था, जिसे आम तौर से अर्थवाद (शब्द के व्यापक अर्थ में) कहा जाता है और जिसका विशेष गुण पिछड़ेपन की, याने जैसा कि हम पहले स्पष्ट कर चुके हैं, जनसाधारण के स्वतःस्फूर्त उभार से सचेत नेताओं के पिछड़ जाने की नासमझी में, यहां तक कि हिमायत में निहित है। इस प्रवृत्ति की अभिलाक्षणिकताएं हैं: सिद्धांतों के मामले में—मार्क्सवाद को विकृत करना तथा आधुनिक "आलोचना" के, अवसरवाद के इस नवीनतम रूपांतर के सामने बेबसी; राजनीतिक मामले में—राजनीतिक आंदोलन तथा राजनीतिक संघर्ष को सीमित करने अथवा उन्हें तुच्छ गतिविधियों में परिवर्तित करने की इच्छा अथवा इस बात की नासमझी कि आम जनवादी आंदोलन का नेतृत्व अपने हाथों में न लेने पर सामाजिक-जनवादी राजतंत्र का तख्ता नहीं उलट सकते; कार्यनीति के मामले में—घोर डांवांडोलपन ('राबोचेये देलो' पिछले वसंत में आतंक के "नये" प्रश्न के सामने हैरान रह गया था और केवल आधे वर्ष बाद जाकर, काफ़ी डांवांडोल रहने और सदा की भांति आंदोलन की दुम के साथ बंधकर घिसटते रहने

के बाद उसने एक बहुत ही द्व्यर्थक प्रस्ताव में आतंकवाद के विरुद्ध अपना विचार व्यक्त किया); संगठन के मामले में—इस बात की नासमझी कि आंदोलन का जनव्यापी स्वरूप आंतिकारियों का एक ऐसा मजबूत और केंद्रीयकृत संगठन स्थापित करने के, जो तैयारी संबंधी संघर्ष, प्रत्येक अप्रत्याशित विस्फोट और, अंततः, अंतिम निर्णायक धावे का नेतृत्व करने में सक्षम हो, हमारे दायित्व को घटाता नहीं, अपितु इसके विपरीत उसे बढ़ाता है।

हम इस प्रवृत्ति के विरुद्ध अनम्य संघर्ष करते रहे और करते रहेंगे। चिट्ठी के लेखक, स्पष्टतः, इसी प्रवृत्ति के लोग हैं। वे हमें बताते हैं कि आर्थिक संघर्ष ने प्रदर्शनों में मजदूरों की शिरकत का मार्ग प्रशस्त किया था। जी हां, लेकिन हमने ही सबसे पहले और सबसे ज्यादा गहनतापूर्वक इस तैयारी का उस समय मूल्यांकन किया था, जब हमने दिसंबर १९०० (अंक १) में मंजिलों के सिद्धांत का विरोध किया था,\* और जब फ़रवरी (अंक २) में, सेना में छात्रों की जबरन भरती के फ़ौरन बाद और प्रदर्शनों से पहले छात्रों की सहायता के लिए पहुंचने का मजदूरों का आह्वान किया था।\*\* फ़रवरी तथा मार्च की घटनाओं ने 'ईस्का' के "भय और आशंकाओं का खंडन नहीं किया" (जैसा कि मार्तीनोव इस मामले की पूरी नासमझी प्रदर्शित करते हुए सोचते हैं—'राबोचेये देलो', अंक १०, पृ० ५३), अपितु उनकी पूरी तरह पुष्टि की, इसलिए कि नेता जनसाधारण के स्वतःस्फूर्त उभार से पिछड़ गये और नेताओं के रूप में अपने दायित्व की पूर्ति के लिए तैयार सिद्ध नहीं हुए। यह तैयारी वर्तमान काल में भी अभी सर्वथा अपर्याप्त है और इस कारण "विचारधारा की भूमिका के अतिरंजित मूल्यांकन" और स्वतःस्फूर्त तत्व की तुलना में सचेत तत्व की भूमिका, आदि के बारे में सारी बातें हमारी पार्टी पर सर्वाधिक हानिकर व्यावहारिक प्रभाव डालती जा रही हैं।

\* व्ला० इ० लेनिन, 'हमारे आंदोलन के तात्कालिक कार्यभार', १९००।—सं०

\*\* व्ला० इ० लेनिन, 'फ़ौज में १८३ विद्यार्थियों की जबरदस्ती भरती', १९०१।—सं०

इतना ही हानिकर प्रभाव यह बात भी डाल रही है कि मानो वर्ग दृष्टिकोण की पैरवी की खातिर आबादी की विभिन्न श्रेणियों के सरकार के विरुद्ध असंतोष के सामान्य स्वरूप पर कम जोर देना आवश्यक है। इसके विपरीत हमें इस बात पर गर्व है कि 'ईस्क्रा' आबादी की समस्त श्रेणियों के बीच राजनीतिक असंतोष को उत्तेजित करता है, और हमें केवल यह खेद है कि हम यह काम और बड़े पैमाने पर नहीं कर पा रहे हैं। यह सच नहीं है कि ऐसा करते समय हम वर्ग दृष्टिकोण में धुंधलापन ला रहे हैं: चिट्टी के लेखकों ने ऐसे धुंधलेपन का एक भी ठोस उदाहरण न तो प्रस्तुत किया और न कर सकते हैं। परंतु जनवाद के लिए अग्रगामी योद्धा होने के नाते सामाजिक-जनवाद को—'राबोचेये देलो' द्वारा अपने अंक १०, पृ० ४१ में प्रस्तुत राय के बावजूद—विपक्ष की विभिन्न श्रेणियों की गतिविधियों का नेतृत्व करना चाहिए, सरकार के विरुद्ध उनके आंशिक तथा व्यावसायिक टकरावों का सामान्य राजनीतिक महत्व उन्हें समझाना चाहिए, उन्हें क्रान्तिकारी पार्टी के समर्थन में एकजुट करना चाहिए, अपनी पांतों से ऐसे नेता प्रशिक्षित करने चाहिए, जो विपक्ष की सभी और सब प्रकार की श्रेणियों पर राजनीतिक प्रभाव डालने में सक्षम हों। इस कार्य का किसी भी तरह का परित्याग—चाहे वह सर्वहारा संघर्ष के साथ घनिष्ठ, आंगिक संबंध, आदि के बारे में कैसे ही शानदार फ़िक्ररों से क्यों न ढका हो—सामाजिक-जनवादियों के "पिछड़ जाने" की नयी "पैरवी" के, राष्ट्रव्यापी जनवादी आंदोलन से पिछड़ जाने की पैरवी के समान है, नेतृत्व की भूमिका बुर्जुआ जनवाद के हाथों में सौंप देने के समान है। चिट्टी के लेखक इस बात पर विचार करें कि गत वर्ष के वसंत की घटनाओं ने सामाजिक-जनवाद की प्रतिष्ठा तथा सम्मान बढ़ाने के बजाय और सामाजिक-जनवादी क्रान्तिकारी प्रवृत्तियों को इतनी प्रेरणा क्यों दी!

हम उस आश्चर्यजनक अदूरदर्शिता का विरोध किये बिना भी नहीं रह सकते, जो चिट्टी के लेखकों ने राजनीतिक उत्प्रवासियों के बीच वाद-विवाद और आपसी झगड़ों के प्रश्न पर प्रकट किया है। वे जुबातोव के विषय में एक लेख 'राबोचाया मीस्ल' को अर्पित करने की अश्लीलता के विषय में बासी हो चुकी बकवास को दुहराते हैं। क्या वे इस बात से इनकार करने की सोचते हैं कि अर्थवाद का प्रसार जुबातोव महाशयों



के कार्यभार को हल्का बना देता है? परंतु हम यह कहते हुए अर्थवादियों की कार्यनीति तथा जुबातोव की कार्यनीति को कदापि “एक जैसी” नहीं समझते। जहां तक “उत्प्रवासियों” का सरोकार है (यदि चिट्ठी के लेखक रूसी सामाजिक-जनवादी आंदोलन में विचारों की निरंतरता के प्रति इतनी अक्षम्य लापरवाही न बरतते, तो उन्हें पता होता कि अर्थवाद के बारे में उत्प्रवासियों द्वारा, ठीक-ठीक ‘श्रम-मुक्ति’ दल<sup>35</sup> द्वारा दी गयी चेतावनी की अत्यंत ज्वलंत रूप से पुष्टि हो गयी!), तो ज़रा सुनिये कि १८५२ में राइन के मज़दूरों के बीच सक्रिय लासाल ने लंदनवासी उत्प्रवासियों में विवाद के बारे में क्या राय दी थी। उन्होंने मार्क्स को लिखा:

“‘बड़े लोगों’, किंकेल, रूगे, आदि के विरुद्ध आपकी रचना के प्रकाशन में पुलिस की ओर से मुश्किल से ही कोई कठिनाई पेश आयेगी... सरकार, मेरे खयाल से, ऐसी रचनाओं के प्रकाशन के विरुद्ध नहीं है, इसलिए कि वह सोचती है कि ‘क्रांतिकारी स्वयं एक-दूसरे का गला काट डालेंगे।’ नौकरशाही तर्क को इस बात का न तो कोई संदेह है और न भय कि पार्टी संघर्ष पार्टी को ताकत और जीवन-शक्ति प्रदान करता है, कि पार्टी की कमजोरी का सबसे बड़ा प्रमाण उसकी अस्पष्टता, तीक्ष्ण रूप से निर्धारित सीमाओं का धुंधला पड़ जाना है, कि पार्टी अपने अंदर सफ़ाई करके और मजबूत बनती है” (मार्क्स को लासाल की चिट्ठी, २४ जून, १८५२)।

सख्ती, अनम्यता, उत्कट वाद-विवाद, आदि के बहुत-सारे नेकदिल विरोधी इसे ध्यान में रखें!

अंत में यह उल्लेख कर दें कि हम यहां विवादास्पद प्रश्नों पर केवल सरसरी तौर से विचार कर पाये हैं। हम एक विशेष पुस्तिका में इनकी विस्तारपूर्वक छानबीन करेंगे, जो, हमें आशा है, डेढ़ माह में प्रकाशित हो जायेगी।

दिसंबर, १९०१ में  
प्रकाशित।

खंड ५, पृ० ३६०-३६७



जनवादी क्रांति में  
सामाजिक-जनवाद की दो कार्यनीतियां<sup>36</sup>

जून - जुलाई, १९०५  
में लिखित।

खंड ११, पृ० १-१३१





## भूमिका

क्रांतिकारी दौर में उन घटनाओं पर बराबर नेज़र रखना बहुत कठिन होता है, जिनसे क्रांतिकारी पार्टियों के कार्यनीति संबंधी नारों का मूल्यांकन करने के लिए नयी सामग्री आश्चर्यजनक परिमाण में मिल जाती है। प्रस्तुत पुस्तिका ओदेसा की घटनाओं\* से पहले लिखी गयी थी। हम 'प्रोलेतारी'<sup>38</sup> (अंक ६, 'क्रांति सिखाती है') में पहले ही बता चुके हैं कि जिन सामाजिक-जनवादियों ने विद्रोह-प्रक्रिया के सिद्धांत की रचना की थी और अस्थायी क्रांतिकारी सरकार के प्रचार को अस्वीकार किया था, इन घटनाओं ने उन्हें भी वस्तुतः अपने विरोधियों के पक्ष में आ जाने या आना शुरू करने पर मजबूर कर दिया है। क्रांति निस्संदेह इतनी तेज़ी तथा इतनी संपूर्णता के साथ सिखाती है कि वे राजनीतिक विकास के शांतिपूर्ण दौरों में असंभव प्रतीत होती हैं। और विशेष रूप से महत्वपूर्ण यह है कि वह केवल नेताओं को ही नहीं, बल्कि अवाम को भी सिखाती है।

इसमें तनिक भी संदेह नहीं कि क्रांति रूस के मजदूर समूहों को सामाजिक-जनवाद की शिक्षा देगी। समाज के विभिन्न वर्गों के वास्तविक स्वरूप को प्रदर्शित करके, हमारे जनवाद के बुर्जुआ चरित्र तथा किसानों की सच्ची आकांक्षाओं को प्रदर्शित करके, जो बुर्जुआ-जनवादी अर्थ में तो क्रांतिकारी होते हैं, पर जिनके मन में "समाजीकरण" का विचार नहीं, बल्कि किसान बुर्जुआ वर्ग तथा ग्रामीण सर्वहारा वर्ग के बीच एक नये वर्ग संघर्ष के बीज निहित होते हैं, क्रांति व्यवहार में सामाजिक-जनवाद के कार्यक्रम तथा कार्यनीति की पुष्टि करेगी। पुराने नरोदवाद के पुराने भ्रम, जो, उदाहरण के लिए, "समाजवादी-क्रांतिकारी पार्टी"<sup>39</sup> के कार्यक्रम में, रूस

\* यह संकेत बख़्तरबंद जहाज़ 'प्रिंस पोत्योमकिन' पर विद्रोह की ओर है<sup>37</sup>। (१९०७ के संस्करण में लेखक की टिप्पणी।—सं०)

में पूंजीवाद के विकास के प्रश्न में, हमारे “समाज” के जनवादी स्वरूप के प्रश्न में और किसान विद्रोह की पूर्ण विजय के महत्व के प्रश्न में इतने स्पष्ट रूप से दिखाई देते हैं—इन सारे भ्रमों को क्रांति बड़ी निर्ममतापूर्वक और आखिरी तौर से एक झोंके में उड़ा देगी। पहली बार वह विभिन्न वर्गों का वास्तविक राजनीतिक बपतिस्मा करेगी। ये वर्ग क्रांति में से एक निश्चित राजनीतिक आकृति धारण करके निकलेंगे, क्योंकि वे अपने को न केवल अपने विचारधारा-निरूपकों के कार्यक्रमों तथा कार्यनीतिक नारों में, बल्कि अवाम की खुली राजनीतिक हलचल में भी प्रकट कर चुके होंगे।

निस्संदेह क्रांति हमें सिखायेगी, आम जनता को सिखायेगी। परंतु इस समय जुझारू राजनीतिक पार्टी के सामने प्रश्न यह है: क्या हम क्रांति को कुछ सिखा पायेंगे? क्या हम अपनी सामाजिक-जनवादी शिक्षा के सही होने का, एकमात्र पूर्णतः क्रांतिकारी वर्ग, याने सर्वहारा वर्ग के साथ अपने संबंध का फायदा उठा सकेंगे, ताकि क्रांति पर सर्वहारा वर्ग की छाप डाल सकें, ताकि शब्दों में नहीं, बल्कि व्यवहार में क्रांति को सच्ची तथा निश्चित विजय की मंजिल तक पहुंचा सकें, ताकि जनवादी बुर्जुआ वर्ग की अस्थिरता, उसकी ढुलमुल नीति तथा उसके विश्वासघात को निष्फल कर सकें?

हमें इसी लक्ष्य को सिद्ध करने में अपनी सारी ताकत लगा देनी चाहिए। और इस लक्ष्य की सिद्धि एक तरफ तो इस बात पर निर्भर होगी कि हम राजनीतिक परिस्थिति का मूल्यांकन सही-सही करें, हमारे कार्यनीतिक नारे ठीक हों और दूसरी तरफ, इस बात पर कि इन नारों को मजदूर समूहों की वास्तविक संघर्षशील शक्ति का समर्थन प्राप्त हो। हमारी पार्टी के सभी संगठनों तथा ग्रुपों का सारा सामान्य, नियमित तथा चालू काम, प्रचार, आंदोलन तथा संगठन का काम अवाम के साथ अपने संबंधों को मजबूत करने तथा बढ़ाने की ओर लक्षित है। यह काम हमेशा आवश्यक होता है, लेकिन क्रांतिकारी दौर में उसे अन्य किसी समय की अपेक्षा कहीं कम पर्याप्त समझा जा सकता है। ऐसे समय में मजदूर वर्ग में खुले क्रांतिकारी संघर्ष की एक सहज धुन होती है और हमें इस संघर्ष के कार्य-भारों को सही-सही निर्धारित करने में समर्थ होना चाहिए, ताकि फिर यथासंभव व्यापकतम रूप से लोगों को उन कार्यभारों से परिचित कराया

जा सके, उन्हें समझाया जा सके। इस बात को नहीं भूलना चाहिए कि जनता के साथ हमारे संबंधों के बारे में जो निराशा फैली हुई है, वह क्रांति में सर्वहारा वर्ग की भूमिका के बारे में बुर्जुआ धारणाओं के लिए इस समय बहुधा एक आड़ का काम देती है। निस्संदेह अभी हमें मजदूर वर्ग को शिक्षित तथा संगठित करने के सिलसिले में बहुत कुछ करना है, परंतु अब सारा सवाल यह है कि शिक्षा तथा संगठन के इस काम का मुख्य राजनीतिक गुस्त्व-केंद्र कहां रखा जाना चाहिए? ट्रेड-यूनियनों और कानूनी संस्थाओं में या सशस्त्र विद्रोह में, क्रांतिकारी सेना तथा क्रांतिकारी सरकार के निर्माण-कार्य में? दोनों ही मजदूर वर्ग को शिक्षा देने तथा संगठित करने का काम करते हैं। दोनों ही बेशक आवश्यक हैं। परंतु इस समय, वर्तमान क्रांति में, सारा सवाल यह रह जाता है कि मजदूर वर्ग की शिक्षा तथा संगठन में गुस्त्व-केंद्र कहां रखा जायेगा, पहले या दूसरे में?

क्रांति का परिणाम इस पर निर्भर है कि मजदूर वर्ग बुर्जुआ वर्ग के ऐसे सहायक की भूमिका अदा करेगा, जो एकतांत्रिक शासन पर प्रहार करने की अपनी शक्ति की दृष्टि से मजबूत, पर राजनीतिक दृष्टि से कमजोर है, या वह जन-क्रांति के नेता की भूमिका अदा करेगा। बुर्जुआ वर्ग के सचेत प्रतिनिधि इस बात को अच्छी तरह महसूस करते हैं। ठीक यही कारण है कि 'ओस्वोबोर्जेनिये'<sup>40</sup> सामाजिक-जनवाद में अकीमोववाद की, अर्थवाद की प्रशंसा करता है, जो इस समय ट्रेड-यूनियनों तथा कानूनी संस्थाओं को सबसे प्रमुख स्थान देता है। यही कारण है कि श्री स्त्रूवे नव 'ईस्क्रा'-पंथ<sup>41</sup> में अकीमोववाद की उसूली प्रवृत्तियों का स्वागत करते हैं ('ओस्वो-बोर्जेनिये', अंक ७२)। यही कारण है कि वह रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस<sup>42</sup> के निर्णयों की निंदनीय क्रांतिकारी संकीर्णता पर तीव्र प्रहार करते हैं।

सामाजिक-जनवाद के सही कार्यनीतिक नारे इस समय आवाम का नेतृत्व करने के लिए असाधारण रूप से महत्वपूर्ण हैं। इससे बढ़कर खतरनाक कोई दूसरी चीज नहीं होती कि क्रांतिकारी युग में उसूली तौर से खरे कार्यनीतिक नारों के महत्व को घटाया जाये। उदाहरण के लिए, 'ईस्क्रा' अपने अंक १०४ में वस्तुतः सामाजिक-जनवादी आंदोलन में अपने विरोधियों की तरफ चला गया है, पर साथ ही वह उन नारों तथा कार्य-



नीतिक निर्णयों के महत्व की बाबत उपेक्षा प्रगट करता है, जो जीवन से आगे जाते हैं और उस पथ को इंगित करते हैं, जिस पर आंदोलन अनेक असफलताओं तथा गलतियों, आदि के बावजूद आगे बढ़ रहा है। इसके विपरीत जो पार्टी केवल घटनाओं की दुम में बंधे-बंधे घिसटना नहीं, बल्कि मार्क्सवाद के खरे उसूलों के अनुसार सर्वहारा वर्ग का नेतृत्व करना चाहती है, उसके लिए सही कार्यनीतिक निर्णय करने का बहुत महत्व है। रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस के और पार्टी से अलग हो गये हिस्से के सम्मेलन\* के प्रस्तावों में हमें उन कार्यनीतिक दृष्टियों की सबसे अधिक सही, सबसे अधिक सुविचारित तथा सबसे अधिक पूर्ण अभिव्यक्ति मिलती है, जिन्हें अलग-अलग लेखकों ने संयोगवश व्यक्त नहीं किया है, बल्कि जिन्हें सामाजिक-जनवादी सर्वहारा वर्ग के जिम्मेदार प्रतिनिधियों ने स्वीकार किया है। हमारी पार्टी औरों से आगे है, क्योंकि उसके पास एक सटीक कार्यक्रम है, जिसे सभी ने स्वीकार किया है। उसे दूसरी पार्टियों के सामने अपने कार्यनीतिक प्रस्तावों के प्रति सख्ती के रवैये का उदाहरण भी प्रस्तुत करना चाहिए, बरखिलाफ़ 'ओस्वोबोर्जेनिये' के जनवादी बुर्जुआ वर्ग के अवसरवाद के, बरखिलाफ़ समाजवादी-क्रांतिकारियों की क्रांतिकारी लफ़्फ़ाजी के, जिन्हें बस क्रांति के ही दौरान सहसा कार्यक्रम का "मस्विदा" पेश करने और पहली बार इस बात की छानबीन करने की सूझी कि उनकी आंखों के सामने बुर्जुआ क्रांति हो रही है कि नहीं।

यही कारण है कि रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस के तथा उक्त सम्मेलन के कार्यनीतिक प्रस्तावों का ध्यानपूर्वक अध्ययन, उनमें मार्क्सवाद के उसूलों से भटकावों का निर्धारण और अपने लिए

---

\* रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस में (जो मई, १९०५ में लंदन में हुई थी) केवल बोल्शेविकों ने भाग लिया था और "सम्मेलन" में (जो उसी समय जेनेवा में हुआ था) केवल मेशेविकों ने भाग लिया था। इस पुस्तिका में इन मेशेविकों को अकसर नव 'ईस्क्रा'-पंथी कहा गया है, क्योंकि 'ईस्क्रा' का प्रकाशन जारी रखते हुए उन्होंने अपने तत्कालीन अनुयायी तोत्स्की की मारफ़त यह घोषणा की कि पुराने तथा नव 'ईस्क्रा' के बीच एक खाई है। (१९०७ के संस्करण में लेखक की टिप्पणी।—सं०)

जनवादी क्रांति में सामाजिक-जनवादी सर्वहारा वर्ग के ठोस कार्यभारों का स्पष्टीकरण हम क्रांतिकारी सामाजिक-जनवादियों का सबसे अनिवार्य काम समझते हैं। इसी काम के लिए यह पुस्तिका अर्पित है। जो लोग केवल नसीहत के शब्दों पर ही बस न करके पूरी रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी के पूर्ण भावी एकीकरण के आधार के रूप में कार्यनीतिक एकता के लिए मार्ग प्रशस्त करने की सच्ची इच्छा रखते हैं, उन लोगों के लिए भी यह आवश्यक है कि हमारी कार्यनीति को मार्क्सवाद के उसूलों तथा क्रांति के सबकों के दृष्टिकोण से परखा जाये।

जुलाई, १९०५

न० लेनिन

## १. एक तात्कालिक राजनीतिक प्रश्न

जिस क्रांतिकारी दौर से हम गुज़र रहे हैं, उसमें राष्ट्रव्यापी संविधान सभा बुलाने का प्रश्न तात्कालिक बन गया है। इस प्रश्न को कैसे हल किया जाये, इसके बारे में मतभेद हैं। इस संबंध में तीन राजनीतिक धाराएं देखने में आती हैं। ज़ारशाही सरकार जनता के प्रतिनिधियों को बुलाने की आवश्यकता को स्वीकार करती है, पर उनकी सभा को किसी भी हालत में राष्ट्रव्यापी तथा सांविधानिक नहीं बनने देना चाहती। यदि समाचारपत्रों में प्रकाशित बुलीगिन आयोग<sup>43</sup> के काम की रिपोर्टों पर विश्वास किया जाये, तो वह मानो आंदोलन की आज़ादी के अभाव के तहत, अर्हता-सीमित अथवा सामाजिक श्रेणी-सीमित चुनाव-पद्धति के तहत निर्वाचित सलाहकारी सभा के लिए राजी है। क्रांतिकारी सर्वहारा वर्ग सामाजिक-जनवादियों के नेतृत्व में होने के कारण यह मांग करता है कि सत्ता पूरी तरह संविधान सभा को हस्तांतरित कर दी जाये और इस उद्देश्य की पूर्ति के लिए वह न केवल सार्विक मताधिकार तथा आंदोलन की पूर्ण स्वतंत्रता प्राप्त करने की, बल्कि फ़ौरन ज़ारशाही सरकार का तख़्ता उलटकर उसके स्थान पर एक अस्थायी क्रांतिकारी सरकार की स्थापना करने की भी कोशिश करता है। अंत में उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग, जिसकी इच्छाओं की अभिव्यक्ति तथाकथित “सांविधानिक-जनवादी पार्टी” के नेता करते हैं, ज़ारशाही सरकार का तख़्ता उलटने की मांग नहीं करता, अस्थायी सरकार का नारा नहीं देता और इस बात के लिए सच्ची गारंटियों पर आग्रह नहीं करता कि चुनाव पूरी तरह स्वतंत्र तथा न्यायसंगत हों और प्रतिनिधियों की सभा सचमुच राष्ट्रव्यापी और सचमुच संविधान सभा हो। सारतः उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग, जो ‘ओस्वोबोर्ज्देनिये’-पंथियों का एकमात्र गंभीर सामाजिक आधार है, इस बात की कोशिश कर रहा है कि ज़ार तथा क्रांतिकारी जनता के बीच यथासंभव शांतिपूर्ण सौदा हो जाये, जो

साथ ही साथ ऐसा सौदा हो, जिसमें अधिकतम सत्ता उसे, अर्थात् बुर्जुआ वर्ग को मिले और न्यूनतम सत्ता—क्रांतिकारी जनता को, सर्वहारा वर्ग तथा किसानों को।

यह है इस समय की राजनीतिक स्थिति। ये हैं आधुनिक रूस की तीन मुख्य सामाजिक शक्तियों के अनुरूप तीन मुख्य राजनीतिक धाराएं। हम अनेक बार 'प्रोलेतारी' (अंक ३, ४, ५) में\* यह बता चुके हैं कि किस प्रकार क्रांति के प्रति अपनी दुलमुल, या यदि दो-टूक तथा साफ़ कहें, तो अपनी घोर विश्वासघातक नीति को छिपाने के लिए 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथी छद्म जनवादी लफ्फाजी का इस्तेमाल करते हैं। अब देखें कि सामाजिक-जनवादी इस समय के कार्यभार का किस प्रकार मूल्यांकन करते हैं। इसके लिए उन दो प्रस्तावों में बहुत उम्दा सामग्री मिल जाती है, जो अभी हाल ही में रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस और पार्टी से अलग हो गये हिस्से के "सम्मेलन" द्वारा स्वीकार किये गये थे। यह प्रश्न बहुत अधिक महत्व रखता है कि इन प्रस्तावों में से कौन-सा राजनीतिक स्थिति का अधिक सही मूल्यांकन करता है, क्रांतिकारी सर्वहारा वर्ग की कार्यनीति को ज्यादा ढंग से सही निर्धारित करता है, और हर सामाजिक-जनवादी को, जो एक प्रचारक, आंदोलनकारी तथा संगठनकर्ता के रूप में अपने कर्तव्यों को समझदारी के साथ पूरा करना चाहता है, सारी असंगत बातों को बिलकुल छोड़कर अत्यधिक ध्यानपूर्वक इस प्रश्न का अध्ययन करना चाहिए।

पार्टी की कार्यनीति से हमारा अभिप्राय है पार्टी का राजनीतिक आचरण अथवा उसकी राजनीतिक सरगर्मी के चरित्र, रख, तरीके। पार्टी कांग्रेसों में कार्यनीतिक प्रस्ताव इसलिए स्वीकार किये जाते हैं कि नये कार्य-भारों के प्रसंग में या नयी राजनीतिक परिस्थिति को दृष्टिगत रखते हुए समग्र रूप में पार्टी का राजनीतिक आचरण ठीक-ठीक निर्धारित कर दिया जाये। रूस में आरंभ हुई क्रांति के कारण इस प्रकार की नयी परिस्थिति

---

\* देखें व्ला० इ० लेनिन, 'क्रांतिकारी संघर्ष और उदारतावादी गुमा-स्तावाद', 'क्रांतिकारी सर्वहारा वर्ग के जनवादी कार्यभार' तथा 'बुर्जुआ वर्ग के विश्वासघात के पहले क़दम'।—सं०



उत्पन्न हो गयी है, अर्थात् जनता की विशाल बहुसंख्या और ज़ारशाही सरकार के बीच पूरा, निश्चयात्मक तथा खुला संबंध-विच्छेद। नया प्रश्न यह है कि सचमुच राष्ट्रव्यापी तथा सचमुच संविधान सभा (इस प्रकार की सभा से संबंधित सैद्धांतिक प्रश्न का फ़ैसला सामाजिक-जनवादियों ने बहुत पहले, अन्य सभी पार्टियों से पहले, अपनी पार्टी के कार्यक्रम में आधिकारिक ढंग से कर दिया था) बुलाने के व्यावहारिक उपाय क्या हैं? यदि जनता ने सरकार से नाता तोड़ लिया है और अबाम एक नयी व्यवस्था स्थापित करने की आवश्यकता को महसूस करते हैं, तो जिस पार्टी ने अपने सामने सरकार का तख़्ता उलट देने का लक्ष्य रखा हो, उसे इस बात पर अवश्य विचार करना चाहिए कि वह पुरानी सरकार को हटाकर उसके स्थान पर किस सरकार की स्थापना करेगी। अस्थायी क्रांतिकारी सरकार के संबंध में एक नया प्रश्न पैदा होता है। इस प्रश्न का पूरा-पूरा उत्तर देने के लिए वर्ग-चेतन सर्वहारा की पार्टी को इन बातों को स्पष्ट कर देना चाहिए: (१) चालू क्रांति में और आम तौर से सर्वहारा वर्ग के पूरे संघर्ष में अस्थायी क्रांतिकारी सरकार का क्या महत्व है; (२) अस्थायी क्रांतिकारी सरकार के प्रति उसका क्या रवैया हो; (३) इस सरकार में सामाजिक-जनवादी ठीक किन शर्तों पर भाग ले सकते हैं; (४) किन परिस्थितियों में इस सरकार पर नीचे से दबाव डाला जाना चाहिए, अर्थात् उसमें सामाजिक-जनवादियों के न होने की सूरत में। केवल इन सभी सवालों के स्पष्ट हो जाने के बाद ही इस सिलसिले में पार्टी का राजनीतिक आचरण उसूली, स्पष्ट तथा दृढ़ हो सकता है।

अब देखें कि रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस के प्रस्ताव में इन प्रश्नों को किस प्रकार हल किया गया है। वह पूरा प्रस्ताव इस प्रकार है:

“अस्थायी क्रांतिकारी सरकार के बारे में प्रस्ताव।

“इस बात को ध्यान में रखते हुए:

“(१) कि सर्वहारा वर्ग के प्रत्यक्ष हितों के लिए भी और समाजवाद के अंतिम उद्देश्यों के निमित्त उसके संघर्ष के हितों के लिए भी यथासंभव पूर्णतम राजनीतिक स्वतंत्रता और फलस्वरूप एकतांतिक ढंग की सरकार के स्थान पर जनवादी जनतंत्र की स्थापना की ज़रूरत है;

“(२) कि रूस में जनवादी जनतंत्र की स्थापना विजयी जन-विद्रोह के फलस्वरूप ही संभव है, जिसका उपकरण अस्थायी क्रांतिकारी सरकार होगा, जो एकमात्र ऐसी संस्था है, जो चुनावपूर्व आंदोलन की पूरी स्वतंत्रता को सुनिश्चित बनाने और सार्विक, समान तथा प्रत्यक्ष मताधिकार तथा गुप्त मतदान के आधार पर ऐसी संविधान सभा बुलाने की क्षमता रखती है, जो सचमुच जनता की इच्छा को व्यक्त करेगी ;

“(३) कि वर्तमान सामाजिक तथा आर्थिक व्यवस्था के अंतर्गत यह जनवादी क्रांति रूस में बुर्जुआ वर्ग के प्रभुत्व को कमजोर नहीं, बल्कि मजबूत करेगी, जो एक निश्चित क्षण में अनिवार्य रूप से रूस के सर्वहारा वर्ग से क्रांतिकारी युग की उपलब्धियों का यथासंभव अधिकाधिक भाग छीनने की कोशिश करेगा और इसमें कोई कसर नहीं छोड़ेगा, -

“रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस फैसला करती है कि :

“(क) मजदूर वर्ग के बीच क्रांति के सर्वाधिक संभाव्य विकासक्रम की बाबत तथा उसके दौरान एक निश्चित समय पर अस्थायी क्रांतिकारी सरकार के उद्भव की अनिवार्यता की बाबत एक ठोस विचार का प्रसार करना आवश्यक है, जिससे सर्वहारा वर्ग यह मांग करेगा कि वह हमारे कार्यक्रम में (न्यूनतम कार्यक्रम में) <sup>44</sup> सम्मिलित सभी तात्कालिक राजनीतिक तथा आर्थिक मांगों को पूरा करे ;

“(ख) शक्तियों के संतुलन और दूसरे ऐसे कारकों के अनुसार, जिन्हें पहले से ठीक-ठीक निर्धारित नहीं किया जा सकता, हमारी पार्टी के प्रतिनिधियों के लिए सभी क्रांति विरोधी कोशिशों के विरुद्ध निर्ममतापूर्वक संघर्ष चलाने और मजदूर वर्ग के स्वतंत्र हितों की रक्षा करने के उद्देश्य से अस्थायी क्रांतिकारी सरकार में भाग लेना उचित है ;

“(ग) पार्टी द्वारा अपने प्रतिनिधियों पर कठोर नियंत्रण रखना और पूर्ण समाजवादी क्रांति के लिए प्रयत्नशील एवं तदनुसार ही सभी बुर्जुआ पार्टियों के अनम्य शत्रु सामाजिक-जनवाद की स्वाधीनता की अडिग ढंग से रक्षा करना सरकार में उक्त प्रकार की शिरकत की लाजिमी शर्त है ;

“(घ) अस्थायी क्रांतिकारी सरकार में सामाजिक-जनवादियों का भाग लेना संभव हो या न हो, हमें सर्वहारा वर्ग के व्यापकतम हिस्सों के

बीच इस विचार का प्रचार करना चाहिए कि क्रांति से जो उपलब्धियां हुई हैं, उनकी रक्षा करने, उन्हें सुदृढ़ तथा विस्तृत करने के उद्देश्य से सामाजिक-जनवादी पार्टी के नेतृत्व में सशस्त्र सर्वहारा वर्ग द्वारा अस्थायी सरकार पर लगातार दबाव डालते रहना आवश्यक है।”

## २. अस्थायी क्रांतिकारी सरकार के बारे में रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस का प्रस्ताव हमें क्या सिखाता है?

रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस का प्रस्ताव, जैसा कि उसके शीर्षक से स्पष्ट है, पूर्णतः और एकमात्र अस्थायी क्रांतिकारी सरकार के प्रश्न से संबंधित है। इसका मतलब यह है कि अस्थायी क्रांतिकारी सरकार में सामाजिक-जनवादियों की शिरकत पूरे प्रश्न के एक भाग के रूप में इसमें अंतर्निहित है। दूसरी ओर, बात केवल अस्थायी क्रांतिकारी सरकार की है, किसी और चीज़ की नहीं; फलस्वरूप उसमें, उदाहरण के लिए, आम तौर पर “सत्ता पर अधिकार करने”, आदि के प्रश्न बिलकुल शामिल नहीं हैं। क्या कांग्रेस ने इस प्रश्न को तथा ऐसे ही अन्य प्रश्नों को छोड़कर उचित किया? निःसंदेह उसने ठीक किया, क्योंकि रूस की राजनीतिक स्थिति इस प्रकार के प्रश्नों को तात्कालिक नहीं बनाती। इसके विपरीत इस समय सारी जनता जिस सवाल को तात्कालिक बना रही है, वह एकतांत्रिक शासन का तख्ता उलटने और संविधान सभा बुलाने का सवाल है। पार्टी कांग्रेसों को ऐसे सवालों को उठाकर फ़ैसला करना चाहिए, जो वर्तमान परिस्थितियों तथा सामाजिक विकास की वस्तु-परक गति के कारण गंभीर राजनीतिक महत्व रखते हैं, न कि जिनका किसी लेखक ने प्रसंगानुसार कहीं उल्लेख कर दिया हो।

वर्तमान क्रांति में और सर्वहारा वर्ग के आम संघर्ष में अस्थायी क्रांतिकारी सरकार का क्या महत्व है? कांग्रेस का प्रस्ताव शुरू में ही सर्वहारा वर्ग के तात्कालिक हितों और “समाजवाद के अंतिम उद्देश्यों”, दोनों के

दृष्टिकोण से “यथासंभव पूर्णतम राजनीतिक स्वतंत्रता” की आवश्यकता की ओर संकेत करके इस बात को समझाता है। और पूर्णतम राजनीतिक स्वतंत्रता के लिए इस बात की आवश्यकता है कि ज़ारशाही एकतंत्र के स्थान पर जनवादी जनतंत्र की स्थापना की जाये, जैसा कि हमारी पार्टी के कार्यक्रम में स्वीकार किया जा चुका है। कांग्रेस के प्रस्ताव में जनवादी जनतंत्र के नारे पर जो जोर दिया गया है, वह तर्क की दृष्टि से तथा सिद्धांत के मामले में भी आवश्यक है, क्योंकि जनवाद का अग्रगामी संघर्षकर्त्ता होने के नाते सर्वहारा वर्ग पूर्ण स्वतंत्रता ही प्राप्त करने की कोशिश कर रहा है; इसके अतिरिक्त इस बात पर इस समय जोर देना इसलिए और भी मुनासिब है कि ठीक इसी समय हमारे देश में राजतंत्रवादी, अर्थात् तथाकथित सांविधानिक-“जनवादी” या ‘ओस्वोबोर्जेनिये’-पंथी पार्टी “जनवाद” का झंडा उठाकर चल रहे हैं। जनतंत्र की स्थापना के लिए यह नितांत आवश्यक है कि जनता के प्रतिनिधियों की एक सभा हो, जो साथ ही राष्ट्रव्यापी (सार्विक, समान तथा प्रत्यक्ष मताधिकार तथा गुप्त मतदान के आधार पर चुनी गयी) तथा संविधान सभा हो। इस बात को भी कांग्रेस के प्रस्ताव में आगे चलकर स्वीकार किया गया है। परंतु प्रस्ताव में केवल इतनी ही बात नहीं कही गयी है। ऐसी नयी व्यवस्था स्थापित करने के लिए, जो “सचमुच जनता की इच्छा को व्यक्त करे”, प्रतिनिधियों की सभा को संविधान सभा कह देना ही काफ़ी नहीं है। इस सभा को “संविधान बनाने” की सत्ता तथा शक्ति प्राप्त होनी चाहिए। इस बात को ध्यान में रखते हुए कांग्रेस का प्रस्ताव अपने आपको “संविधान सभा” के औपचारिक नारे तक ही सीमित नहीं रखता, बल्कि उन भौतिक परिस्थितियों को भी उसमें शामिल करता है, जिनके होने पर ही वह सभा अपने कार्यभार को सचमुच पूरा कर सकती है। उन परिस्थितियों को विशिष्ट रूप से बताना नितांत आवश्यक है, जिनके होने पर वह सभा केवल कथनी में ही नहीं, बल्कि वास्तव में संविधान सभा बन सकती है, क्योंकि जैसा कि हम अनेक बार बता चुके हैं, उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग, जिसका प्रतिनिधित्व सांविधानिक-राजतंत्रवादी पार्टी करती है, राष्ट्रव्यापी संविधान सभा के नारे को जान-बूझकर तोड़-मरोड़कर पेश कर रहा है और उसे केवल एक खोबला फ़िक़रा बनाये दे रहा है।



कांग्रेस के प्रस्ताव में कहा गया है कि केवल अस्थायी क्रांतिकारी सरकार ही, जो विजयी जन-विद्रोह का उपकरण हो, चुनावपूर्व आंदोलन की पूर्ण स्वतंत्रता को सुनिश्चित कर सकती है और एक ऐसी सभा बुला सकती है, जो सचमुच जनता की इच्छा की अभिव्यक्ति करती हो। क्या यह प्रस्थापना सही है? जो भी इसका खंडन करने की सोचेगा, उसे यह दावा करना पड़ेगा कि जारशाही सरकार के लिए यह संभव है कि वह प्रतिक्रियावादी शक्तियों का पक्ष नहीं ले सकती, कि वह चुनावों के दौरान निष्पक्ष रह सकती है, कि वह इस बात का प्रबंध कर सकती है कि जनता की इच्छा की सचमुच अभिव्यक्ति हो। इस प्रकार के दावे इतने बेसिर-पैर के हैं कि कोई भी खुले तौर से उनका समर्थन करने का साहस नहीं करेगा, परंतु ठीक हमारे 'ओस्वोबोर्ज्देनिये'-पंथी उन्हें चोरी से उदारतावादी झंडे के नीचे ढककर ला रहे हैं। किसी को संविधान सभा बुलानी चाहिए; किसी को चुनाव में स्वतंत्रता और न्यायसंगति की गारंटी देनी चाहिए; किसी को ऐसी सभा को शक्ति तथा सत्ता पूर्णतः देनी चाहिए: केवल एक क्रांतिकारी सरकार ही, जो विद्रोह का उपकरण होगी, पूरी ईमानदारी के साथ यह चाह सकती है और इसे पूरा करने के लिए सभी आवश्यक कदम उठा सकती है। जारशाही सरकार अनिवार्य रूप से इसका विरोध करेगी। उदारतावादी सरकार, जिसने जार के साथ समझौता कर लिया है और जो पूरी तरह जनता के विद्रोह पर भरोसा नहीं करती, ईमानदारी के साथ इस बात की इच्छा नहीं रख सकती और पूरी ईमानदारी के साथ इसकी इच्छा रखने पर भी वह इसे पूरा नहीं कर सकती। फलतः कांग्रेस के प्रस्ताव में एकमात्र सही और पूर्णतः सुसंगत जनवादी नारा दिया गया है।

परंतु यदि जनवादी क्रांति के वर्ग चरित्र को ध्यान में नहीं रखा जाये, तो अस्थायी क्रांतिकारी सरकार के महत्व का मूल्यांकन अपूर्ण तथा गलत होगा। इसलिए प्रस्ताव में यह बात भी शामिल कर दी गयी है कि क्रांति बुर्जुआ वर्ग के प्रभुत्व को मजबूत करेगी। वर्तमान, अर्थात् पूंजीवादी, सामाजिक तथा आर्थिक व्यवस्था में ऐसा होना अनिवार्य है। और जिस सर्वहारा वर्ग ने कुछ हद तक राजनीतिक स्वतंत्रता प्राप्त कर ली है, उसके ऊपर बुर्जुआ वर्ग का प्रभुत्व मजबूत होने का नतीजा अनिवार्य रूप से यह

होगा कि उनके बीच सत्ता के लिए भीषण संघर्ष होगा, कि बुर्जुआ वर्ग अपना पूरा जोर लगाकर “सर्वहारा वर्ग से क्रांतिकारी युग की उपलब्धियाँ छीने” की कोशिश करेगा। इसलिए जनवाद के लिए सबसे पहले और सबसे आगे-आगे लड़नेवाले सर्वहारा वर्ग को बुर्जुआ जनवाद में अंतर्निहित नये वैरभावों और नये संघर्ष को क्षण भर के लिए भी नहीं भूलना चाहिए।

इस प्रकार, प्रस्ताव के जिस भाग पर हमने अभी विचार किया है, उसमें अस्थायी क्रांतिकारी सरकार के महत्व का पूरी तरह मूल्यांकन किया गया है: स्वतंत्रता तथा जनतंत्र के लिए संघर्ष के प्रति उसके रवैये के प्रसंग में, संविधान सभा और नये वर्ग संघर्ष के लिए ज़मीन तैयार करनेवाली जनवादी क्रांति के प्रति उसके रवैये के प्रसंग में।

इसके बाद सवाल उठता है कि अस्थायी क्रांतिकारी सरकार के प्रति सर्वहारा वर्ग का रवैया आम तौर पर क्या होना चाहिए? कांग्रेस के प्रस्ताव में इसका उत्तर सबसे पहले पार्टी को सीधे इस सलाह द्वारा दिया गया है कि वह मजदूर वर्ग के बीच इस दृढ़ धारणा को फैलाये कि अस्थायी क्रांतिकारी सरकार आवश्यक है। मजदूर वर्ग को यह आवश्यकता समझनी होगी। जबकि “जनवादी” बुर्जुआ वर्ग ज़ारशाही सरकार को उलटने के प्रश्न को पार्श्वभूमि में रखता है, हमें उसे सबसे आगे रखना होगा और अस्थायी क्रांतिकारी सरकार की आवश्यकता पर जोर देना होगा। इतना ही नहीं, हमें इस सरकार के लिए कार्रवाइयों का एक ऐसा कार्यक्रम तैयार करना होगा, जो वर्तमान ऐतिहासिक घड़ी की वस्तुपरक परिस्थितियों के और सर्वहारा जनवाद के कार्यभारों के अनुकूल हो। यह कार्यक्रम हमारी पार्टी का सारा न्यूनतम कार्यक्रम है, वह उन तात्कालिक राजनीतिक तथा आर्थिक सुधारों का कार्यक्रम है, जिन्हें, एक ओर तो, वर्तमान सामाजिक तथा आर्थिक संबंधों के आधार पर पूरी तरह लागू किया जा सकता है और जो, दूसरी ओर, आगे क़दम उठाने के लिए, समाजवाद की स्थापना के लिए आवश्यक हैं।

इस प्रकार, प्रस्ताव में अस्थायी क्रांतिकारी सरकार के चरित्र तथा उद्देश्य को पूरी तरह स्पष्ट कर दिया गया है। अपनी उत्पत्ति तथा अपने बुनियादी चरित्र के मामले में ऐसी सरकार को जन-विद्रोह का उपकरण होना चाहिए। अपने औपचारिक उद्देश्य के मामले में उसे राष्ट्रव्यापी संवि-

धान सभा बुलाने का साधन होना चाहिए। उसकी सरगर्मियों का अंतर्गत् सर्वहारा जनवाद के न्यूनतम कार्यक्रम की तामील होना चाहिए, जो एक-तांत्रिक शासन के खिलाफ विद्रोह के लिए उठ खड़ी जनता के हितों की रक्षा करने की क्षमता रखनेवाला एकमात्र कार्यक्रम है।

यह आपत्ति की जा सकती है कि अस्थायी सरकार केवल अस्थायी होने के कारण किसी ऐसे रचनात्मक कार्यक्रम की तामील नहीं कर सकती, जिसे पूरी जनता का अनुमोदन न मिल चुका हो। इस प्रकार की आपत्ति प्रतिक्रियावादियों तथा “एकतंत्रवादियों” का कुतर्क ही होगी। किसी भी रचनात्मक कार्यक्रम की तामील से बाज रहने का मतलब है सड़े-गले एकतंत्र की सामंती व्यवस्था के अस्तित्व को बर्दाश्त करना। इस प्रकार की व्यवस्था को केवल क्रांति के साथ गहारी करनेवालों की सरकार ही बर्दाश्त कर सकती है, न कि वह सरकार, जो जन-विद्रोह का उपकरण हो। किसी के लिए भी यह सुझाव रखना हास्यास्पद होगा कि जब तक संविधान सभा सभाएं करने की स्वतंत्रता की पुष्टि न कर दे, तब तक हम इस स्वतंत्रता का उपभोग करने से बाज रहें, क्योंकि हो सकता है कि शायद संविधान सभा सभाएं करने की स्वतंत्रता की पुष्टि न करे! अस्थायी क्रांतिकारी सरकार द्वारा न्यूनतम कार्यक्रम की तत्काल तामील पर आपत्ति करना भी उतना ही हास्यास्पद है।

आखिरी बात, न्यूनतम कार्यक्रम की तामील का कार्यभार अस्थायी क्रांतिकारी सरकार के जिम्मे करके प्रस्ताव अधिकतम कार्यक्रम की तत्काल तामील और समाजवादी क्रांति के लिए सत्ता पर कब्जा करने के बारे में बेहूदा अर्द्ध-अराजकतावादी विचारों को बिलकुल खत्म कर देता है। रूस के आर्थिक विकास के स्तर (वस्तुपरक परिस्थिति) और व्यापक सर्वहारा समूहों की वर्ग चेतना तथा संगठन के स्तर के कारण (आत्मपरक परिस्थिति, जो वस्तुपरक परिस्थिति से अभिन्न रूप से बंधी हुई है) मजदूर वर्ग की पूर्ण मुक्ति फौरन असंभव है। केवल बिलकुल अज्ञानी लोग ही प्रस्तुत जनवादी क्रांति के बुर्जुआ चरित्र की उपेक्षा कर सकते हैं; केवल बिलकुल भोले आशावादी ही इस बात को भुला सकते हैं कि मजदूर समूहों को समाजवाद के उद्देश्यों तथा उसे प्राप्त करने के उपायों के बारे में अभी तक कितनी कम जानकारी है। हम सब का यह दृढ़ विश्वास है कि मजदूरों



की मुक्ति स्वयं मजदूरों के ही हाथों हो सकती है ; जब तक अवाम वर्ग-चेतन तथा संगठित न हो जायें, जब तक वे पूरे बुर्जुआ वर्ग के खिलाफ खुले वर्ग संघर्ष की शिक्षा प्राप्त करके उसमें अभ्यस्त न हो जायें, तब तक समाजवादी क्रांति का सवाल ही पैदा नहीं हो सकता। इस प्रकार की अराजकतावादी आपत्तियों के उत्तर में कि हम समाजवादी क्रांति को टाल रहे हैं, हम कहते हैं : हम उसे टाल नहीं रहे हैं, बल्कि हम उसकी दिशा में एकमात्र संभव तरीके से, एकमात्र उचित मार्ग पर, अर्थात् जनवादी जनतंत्र के मार्ग पर, पहला कदम बढ़ा रहे हैं। जो भी राजनीतिक जनवाद के अतिरिक्त किसी दूसरे मार्ग से समाजवाद तक पहुंचना चाहता है, वह अनिवार्य रूप से ऐसे नतीजों पर पहुंचेगा, जो आर्थिक तथा राजनीतिक, दोनों ही अर्थ में बेतुके तथा प्रतिक्रियावादी होंगे। यदि ये अथवा वे मजदूर हमसे मुनासिब घड़ी में यह सवाल करेंगे कि हम अधिकतम कार्यक्रम की तामील क्यों न कर डालें, तो हम उन्हें उत्तर में यह बतायेंगे कि जनवादी विचार रखनेवाले अवाम अभी तक समाजवाद से कितने दूर हैं, वर्ग वैरभाव अभी तक कितने अविकसित हैं, सर्वहारा वर्ग के लोग अभी तक कितने असंगठित हैं। सारे रूस में लाखों मजदूरों को ज़रा संगठित तो कीजिये, अपने कार्यक्रम के प्रति लाखों-करोड़ों लोगों की सहानुभूति ज़रा प्राप्त तो कीजिये ! अपने आपको गुंजायमान, पर खोखले अराजकतावादी फ़िक्करों तक ही सीमित रखे बिना इस काम को करने की ज़रा कोशिश तो कीजिये—फिर आप फ़ौरन देख लेंगे कि इस संगठन की तामील, इस समाजवादी शिक्षा का प्रसार जनवादी सुधारों की यथासंभव पूर्णतम तामील पर निर्भर है।

आइये, आगे बढ़ें। अस्थायी क्रांतिकारी सरकार के महत्व और उसके प्रति सर्वहारा वर्ग के रवैये को स्पष्ट रूप से समझ लेने के बाद यह सवाल पैदा होता है : क्या हमारे लिए उसमें भाग लेना ( ऊपर से कार्रवाई ) उचित है और यदि है, तो किन शर्तों पर ? नीचे से हमारी कार्रवाई क्या होनी चाहिए ? प्रस्ताव में इन दोनों प्रश्नों का सटीक उत्तर दिया गया है। उसमें जोर देकर घोषणा की गयी है कि उसूलों तौर से सामाजिक-जनवादियों के लिए अस्थायी क्रांतिकारी सरकार में भाग लेना ( जनवादी क्रांति के ज़माने में, जनतंत्र के लिए संघर्ष के ज़माने में ) उचित है। इस घोषणा



द्वारा हम हमेशा के लिए अपने आपको अराजकतावादियों से भी अलग कर लेते हैं, जो उसूली तौर से इस प्रश्न का उत्तर “नहीं” में देते हैं, और सामाजिक-जनवाद के उन पुछलावादियों (मार्टीनोव तथा नव ‘ईस्का’-पंथियों जैसे लोगों) से भी, जिन्होंने हमें ऐसी परिस्थिति की संभावना से डराने की कोशिश की है, जिसमें हमारे लिए ऐसी सरकार में भाग लेना आवश्यक हो जाये। इस घोषणा द्वारा रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस ने हमेशा के लिए नव ‘ईस्का’ में व्यक्त किये गये इस विचार को ठुकरा दिया कि अस्थायी क्रांतिकारी सरकार में सामाजिक-जनवादियों का भाग लेना एक प्रकार का मिलेरावाद है, कि वह बुर्जुआ व्यवस्था को उचित ठहराने के रूप में उसूली तौर से अनुचित है, आदि।

परंतु उसूली तौर से उचित होने से, जाहिर है, व्यावहारिक सार्थकता की समस्या हल नहीं होती। संघर्ष का, “ऊपर से” संघर्ष का यह नया रूप, जिसे पार्टी कांग्रेस ने स्वीकार किया, किन परिस्थितियों में सार्थक होगा? यह तो मानी हुई बात है कि इस समय शक्तियों के संतुलन, आदि जैसी ठोस परिस्थितियों की बात करना असंभव है और स्वाभाविक रूप से प्रस्ताव में इन परिस्थितियों की व्याख्या पहले से नहीं की गयी है। कोई भी समझदार आदमी इस समय हमारी दिलचस्पी के विषय पर कोई भी भविष्यवाणी करने का साहस नहीं करेगा। हम जो कर सकते हैं और हमें जो करना चाहिए, वह यह है कि हम अपनी शिरकत का चरित्र और लक्ष्य निर्धारित कर लें। प्रस्ताव में यही बात की गयी है, उसमें हमारी शिरकत के दो लक्ष्य बताये गये हैं: (१) क्रांति विरोधी कोशिशों के खिलाफ निर्मम संघर्ष और (२) मज़दूर वर्ग के स्वतंत्र हितों की रक्षा। ऐसे समय पर, जबकि उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग क्रांतिकारी जनता को डराने और उसमें एकतंत्र के आगे झुकने की भावना जागृत करने की कोशिश में बड़े जोश के साथ प्रतिक्रियावाद की मनोवृत्ति की बातें करने लगा है (‘ओस्वोबोर्जेनिये’ के ७१ वें अंक में श्री स्त्रूवे का अत्यंत शिक्षाप्रद ‘खुला पत्र’ देखिये), ऐसे समय पर सर्वहारा वर्ग की पार्टी के लिए प्रतिक्रांति के विरुद्ध असली लड़ाई की आवश्यकता की याद दिलाना विशेष रूप से उपयुक्त है। राजनीतिक स्वतंत्रता तथा वर्ग संघर्ष की बड़ी समस्याएं अंतिम विश्लेषण में शक्ति के बल पर ही तय होती हैं और यह हमारा

काम है कि हम ऐसी शक्ति को तैयार तथा संगठित करें और उसे सक्रिय रूप से केवल रक्षा के लिए ही नहीं, बल्कि आक्रमण के लिए भी इस्तेमाल करें। यूरोप में राजनीतिक प्रतिक्रियावाद के लंबे दौर ने, जो पेरिस कम्यून के दिनों से लगभग निरंतर कायम रहा है, हमें केवल “नीचे से” कार्रवाई के विचार का बेहद आदी बना दिया है, केवल प्रतिरक्षात्मक संघर्ष देखने का बेहद आदी बना दिया है। निःसंदेह, अब हमने एक नये युग में प्रवेश किया है; राजनीतिक उथल-पुथल और क्रांतियों का युग आरंभ हो गया है। इस समय रूस जिस दौर से होकर गुजर रहा है, उसमें हमारे लिए अपने आपको पुराने, पिटे-पिटाये नमूनों तक ही सीमित रखना उचित नहीं है। हमें ऊपर से कार्रवाई के विचार का प्रचार करना चाहिए, हमें अत्यंत जोरदार आक्रमक कार्रवाइयों की तैयारी करनी चाहिए और ऐसी कार्रवाइयों के लिए आवश्यक शर्तों तथा उनके रूपों का अध्ययन करना चाहिए। कांग्रेस के प्रस्ताव में इस प्रकार की दो शर्तों को सबसे प्रमुख स्थान दिया गया है: एक का संबंध अस्थायी क्रांतिकारी सरकार में सामाजिक-जनवादियों की शिरकत के औपचारिक पहलू से है (अपने प्रतिनिधियों पर पार्टी का कठोर नियंत्रण) और दूसरी का संबंध इस शिरकत के चरित्र से है (पूर्ण समाजवादी क्रांति के लक्ष्य को एक क्षण के लिए भी आंख से ओझल न होने देना)।

इस प्रकार, “ऊपर से” कार्रवाई के संबंध में—जो संघर्ष का नया और प्रायः बिलकुल अभूतपूर्व तरीका है—पार्टी की नीति को हर पहलू से समझा चुकने के बाद प्रस्ताव में ऐसी स्थिति की भी पूर्वकल्पना की गयी है, जिसमें हमें ऊपर से कार्रवाई करने में कामयाबी न हो। हमें अस्थायी क्रांतिकारी सरकार पर नीचे से दबाव तो हर हालत में डालना चाहिए। नीचे से यह दबाव डाल सकने के लिए सर्वहारा वर्ग को सशस्त्र होना चाहिए—क्योंकि क्रांतिकारी घड़ी में घटनाएं बड़ी तेजी से विकसित होकर खुले गृहयुद्ध की मंजिल में पहुंच जाती हैं—और उसका नेतृत्व सामाजिक-जनवादी पार्टी के हाथ में होना चाहिए। उसके सशस्त्र दबाव का लक्ष्य “क्रांति से जो उपलब्धियां हुई हैं, उनकी रक्षा करना, उन्हें सुदृढ़ तथा विस्तृत करना” है, अर्थात् उन उपलब्धियों की रक्षा, जिन्हें सर्वहारा

वर्ग के हितों की दृष्टि से हमारे पूरे न्यूनतम कार्यक्रम की तामील में निहित होना चाहिए।

इतना कहकर हम अस्थायी क्रान्तिकारी सरकार के बारे में तीसरी कांग्रेस के प्रस्ताव का अपना संक्षिप्त विश्लेषण समाप्त करते हैं। जैसा कि पाठक देख सकते हैं, प्रस्ताव में समझाया गया है कि इस नयी समस्या का महत्व क्या है, उसके प्रति सर्वहारा वर्ग की पार्टी का रवैया क्या है और अस्थायी क्रान्तिकारी सरकार के भीतर तथा उसके बाहर पार्टी को किस नीति का अनुसरण करना होगा।

आइये, अब इस विषय पर “सम्मेलन” के प्रस्ताव पर विचार करें।

### ३. “ज़ारशाही पर क्रान्ति की निर्णायक विजय” क्या है?

“सम्मेलन” का प्रस्ताव इस प्रश्न की बाबत है: “सत्ता पर अधिकार और अस्थायी सरकार में शिरकत।”\* जैसा कि हम पहले ही बता चुके हैं, प्रश्न पेश करने के इस ढंग से ही उलझाव का पता चलता है। एक ओर, प्रश्न को संकुचित ढंग से पेश किया गया है: उसमें केवल अस्थायी सरकार में हमारी शिरकत पर विचार किया गया है, न कि आम तौर पर अस्थायी क्रान्तिकारी सरकार के संबंध में पार्टी के कार्यभारों पर। दूसरी ओर, दो बिलकुल अलग सवालों को एक में उलझा दिया गया है, अर्थात् जनवादी क्रान्ति की एक मंज़िल में हमारी शिरकत के प्रश्न को और समाजवादी क्रान्ति के प्रश्न को। सचमुच सामाजिक-जनवादियों द्वारा “सत्ता पर अधिकार” का अर्थ समाजवादी क्रान्ति है और यदि हम इन शब्दों को उनके प्रत्यक्ष और आम अर्थ में ग्रहण करें, तो इसका कोई दूसरा अर्थ हो ही नहीं सकता। परंतु यदि हम इन शब्दों का यह अर्थ लगायें कि सत्ता पर

\* इस पुस्तिका के पृष्ठ ४००, ४०३-४०४, ४०७, ४३१ तथा ४३३-४३४ पर दिये गये उद्धरणों को जोड़कर पाठक इस पूरे प्रस्ताव का विवरण प्राप्त कर सकते हैं। (१९०७ के संस्करण में लेखक की टिप्पणी। देखें इस खंड के पृ० ८१, ८८-८९, ९५, १३८, १४२ तथा १४३।-सं०)

अधिकार समाजवादी क्रांति के लिए नहीं, बल्कि जनवादी क्रांति के लिए होगा, तो फिर केवल अस्थायी क्रांतिकारी सरकार में शिरकत के बारे में ही नहीं, बल्कि आम तौर पर “सत्ता पर अधिकार” की बात में क्या तुक है? जाहिर है कि खुद हमारे “सम्मेलनवालों” के दिमाग में यह बात साफ़ नहीं थी कि उन्हें किस चीज़ के बारे में बात करनी चाहिए: जनवादी क्रांति के बारे में या समाजवादी क्रांति के बारे में। जिन लोगों ने इस प्रश्न से संबंधित साहित्य पर नज़र रखी हैं, वे जानते हैं कि कामरेड मार्तीनोव ने ही अपनी कुख्यात रचना ‘दो अधिनायकत्व’ में यह उलझाव आरंभ किया था: नव ‘ईस्का’-पंथी इस बात को अनिच्छापूर्वक याद करते हैं कि (६ जनवरी से पहले भी<sup>45</sup>) उस आदर्श पुच्छलावादी रचना में इस प्रश्न को किस ढंग से पेश किया गया था। फिर भी इस बात में कोई संदेह नहीं हो सकता कि सम्मेलन पर इसका वैचारिक प्रभाव पड़ा।

परंतु प्रस्ताव के शीर्षक को छोड़िये। उसके अंतर्ग से और भी बेमिसाल गहरी तथा गंभीर गलतियों का पता चलता है। प्रस्ताव का पहला भाग इस प्रकार है:

“ज़ारशाही पर क्रांति की निर्णायक विजय या तो इस शकल में होगी कि एक एक अस्थायी सरकार की स्थापना हो जाये, जो विजयी जन-विद्रोह में से उत्पन्न होगी, या क्रांतिकारी पहलकदमी किसी ऐसी प्रतिनिधि संस्था के हाथ में आ जाये, जो जनता के सीधे क्रांतिकारी दबाव में सार्वजनिक संविधान सभा स्थापित करने का फ़ैसला करे।”

इस प्रकार, हमें बताया जाता है कि ज़ारशाही पर क्रांति की निर्णायक विजय या तो इस शकल में होगी कि विजयी विद्रोह हो जाये, या... एक प्रतिनिधि संस्था संविधान सभा स्थापित करने का फ़ैसला करे! इसका क्या मतलब है? इसे किस तरह समझें? निर्णायक विजय इस शकल में हो सकती है कि संविधान सभा की स्थापना का “फ़ैसला” हो?? और इस प्रकार की “विजय” को ऐसी अस्थायी सरकार की स्थापना की श्रेणी में रखा गया है, जो “विजयी जन-विद्रोह में से उत्पन्न होगी”!! सम्मेलन यह न देख सका कि विजयी जन-विद्रोह और अस्थायी सरकार की



स्थापना वास्तव में क्रांति की विजय की द्योतक होंगे, जबकि संविधान सभा की स्थापना का “फ़ैसला” केवल शब्दों में क्रांति की विजय का द्योतक होगा।

नव ‘ईस्का’-पंथी मेशेविकों के सम्मेलन ने वही गलती की, जो उदारतावादी, ‘ओस्वोबोर्जेनिये’-पंथी लगातार कर रहे हैं। ‘ओस्वोबोर्जेनिये’-पंथी “संविधान” सभा को बड़ी-बड़ी बातें करते हैं और इस बात की ओर से झेंपकर आखें मूंद लेते हैं कि सत्ता और अधिकार अभी तक ज़ार के ही हाथों में हैं, वे इस बात को भूल जाते हैं कि “संविधान सभा स्थापित करने” के लिए इसकी स्थापना करने की शक्ति होनी चाहिए। सम्मेलन इस बात को भी भूल गया कि प्रतिनिधियों द्वारा—वे चाहे कोई भी हों—किये गये “फ़ैसले” और उस फ़ैसले की तामील के बीच बहुत फ़ासला होता है। सम्मेलन इस बात को भी भूल गया कि जब तक सत्ता ज़ार के हाथों में बनी रहेगी, तब तक किन्हीं भी प्रतिनिधियों के फ़ैसले उसी तरह खोखली तथा तुच्छ बकवास रहेंगे, जैसे १८४८ की जर्मन क्रांति के इतिहास में प्रसिद्ध फ़्रैंकफ़ुर्ट संसद<sup>46</sup> के “फ़ैसले” थे। क्रांतिकारी सर्व-हारा वर्ग के प्रतिनिधि मार्क्स ने अपने ‘नये राइन समाचारपत्र’<sup>47</sup> में निमर्म व्यंग के साथ फ़्रैंकफ़ुर्ट के उदारतावादी ‘ओस्वोबोर्जेनिये’-पंथियों को ठीक इसीलिए लताड़ा था कि वे बातें बड़ी अच्छी-अच्छी करते थे, दुनिया भर के जनवादी “फ़ैसले” करते थे, तरह-तरह की स्वतंत्रताओं को “स्थापित करते” थे, जबकि उन्होंने वास्तव में सत्ता राजा के हाथों में छोड़ रखी थी और राजा के पास जो सैनिक शक्ति थी, उसके खिलाफ़ सशस्त्र संघर्ष संगठित करने में असफल रहे। और जबकि फ़्रैंकफ़ुर्ट के ‘ओस्वोबोर्जेनिये’-पंथी महज़ बड़ी-बड़ी बातें कर रहे थे, राजा ने उचित अवसर की प्रतीक्षा की, अपनी सैनिक शक्ति को सुदृढ़ किया और प्रतिक्रांति ने असली ताक़त का सहारा लेकर जनवादियों को उनके तमाम बढ़िया-बढ़िया “फ़ैसलों” के साथ बिलकुल परास्त कर दिया।

सम्मेलन ने ठीक उसी चीज़ को निर्णायक विजय की श्रेणी में रख दिया है, जिसमें विजय की निर्णायक शर्त का अभाव होता है। उन सामाजिक-जनवादियों से, जो हमारी पार्टी के जनतांत्रिक कार्यक्रम को स्वीकार करते हैं, इस प्रकार की ग़लती कैसे संभव हुई? इस विचित्र घटना को

समझने के लिए हमें पार्टी से अलग हुए हिस्से के बारे में तीसरी कांग्रेस के प्रस्ताव\* की ओर ध्यान देना चाहिए। इस प्रस्ताव में इस बात का उल्लेख किया गया है कि हमारी पार्टी में “अर्थवाद से मिलती-

\*हम यह पूरा प्रस्ताव उद्धृत करते हैं: “कांग्रेस इस बात की तसदीक करती है कि अर्थवाद के खिलाफ लड़ाई के जमाने से रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी में कुछ ऐसी धाराएं बाक़ी रह गयी हैं, जो अलग-अलग हद तक और अलग-अलग मामलों में अर्थवाद से मिलती-जुलती हैं और जिन सबमें सर्वहारा संघर्ष में वर्ग चेतना के तत्वों के महत्व को गिराने और उन्हें स्वतःस्फूर्ति के तत्वों के अधीन कर देने की प्रवृत्ति समान रूप से पायी जाती है। संगठन की समस्या पर इन धाराओं के प्रतिनिधि सिद्धांत में संगठन-प्रक्रियावाला उसूल पेश करते हैं, जो पार्टी के योजनाबद्ध निर्धारित काम से मेल नहीं खाता और व्यवहार में वे ढेरों मामलों में पार्टी अनुशासन से विचलन की पद्धति चलाते हैं और कई दूसरे मामलों में पार्टी के सबसे कम चेतन हिस्सों में रूस की वस्तुपरक परिस्थितियों को ध्यान में रखे बिना ही निर्वाचन के उसूल को व्यापक रूप से लागू करने के विचार का प्रचार करते हैं और इस प्रकार वर्तमान समय में एकमात्र संभव पार्टी संबंधों का आधार नष्ट करने की कोशिश करते हैं। कार्यनीतिक प्रश्नों में इन धाराओं के प्रतिनिधि अपनी अभिव्यक्ति इस में करते हैं कि वे पार्टी काम के क्षेत्र को संकुचित कर देने की कोशिश करते हैं, वे इस बात का विरोध करते हैं कि पार्टी उदारतावादी-बुर्जुआ पार्टियों के संबंध में पूर्णतः स्वतंत्र कार्यनीति अपनाये, वे इस बात से इनकार करते हैं कि हमारी पार्टी के लिए जनता के विद्रोह के संगठनकर्ता की भूमिका ग्रहण करना संभव तथा वांछनीय है और इस बात का विरोध करते हैं कि पार्टी किन्हीं परिस्थितियों में भी अस्थायी जनवादी-क्रांतिकारी सरकार में भाग ले।

“कांग्रेस पार्टी के सभी सदस्यों को आदेश देती है कि वे हर जगह क्रांतिकारी सामाजिक-जनवाद के उसूलों से इन आंशिक विचलनों के खिलाफ डटकर वैचारिक संघर्ष करें, परंतु उसके साथ ही उसका यह मत है कि जो लोग किसी भी हद तक इस प्रकार के विचार रखते हैं, वे इस लाजिमी शर्त पर पार्टी के किसी संगठन में शामिल हो सकते हैं कि वे पार्टी कांग्रेसों, तथा पार्टी नियमावली को मानें और पूरी तरह पार्टी अनुशासन के अधीन रहें।” (१९०७ के संस्करण में लेखक की टिप्पणी।—सं०)

जुलती” कई धाराएं बांकी रह गयी हैं। हमारे सम्मेलनवाले (यह बात अकारण नहीं है कि उनका वैचारिक मार्गदर्शन मार्तीनोव करते हैं) क्रांति की बात बिलकुल उस ढंग से करते हैं, जैसे अर्थवादी राजनीतिक संघर्ष की या आठ घंटे के कार्य-दिवस की बातें करते थे। अर्थवादी फ़ौरन “मंजिलों के सिद्धांत” को चालू कर देते थे: १) अधिकारों के लिए संघर्ष; २) राजनीतिक आंदोलन; ३) राजनीतिक संघर्ष; या १) दस घंटे का कार्य-दिवस; २) नौ घंटे का कार्य-दिवस; ३) आठ घंटे का कार्य-दिवस। इस “कार्यनीति-प्रक्रिया” के परिणामों से सभी लोग काफ़ी अच्छी तरह परिचित हैं। अब हमें राय दी जा रही है कि हम क्रांति को भी पहले से निम्नलिखित मंजिलों में अच्छी तरह बांट दें: १) ज़ार प्रतिनिधि संस्था का आयोजन करता है; २) यह प्रतिनिधि संस्था “जनता” के दबाव में आकर संविधान सभा की स्थापना का “फ़ैसला” करती है; ३) ... मेशेविक अभी तक आपस में तीसरी मंजिल के बारे में सहमत नहीं हैं; वे इस बात को भूल गये हैं कि जनता के क्रांतिकारी दबाव का मुकाबला ज़ारशाही के क्रांति विरोधी दबाव से किया जायेगा और इसलिए “फ़ैसले” की या तो तामील नहीं होगी या आख़िरकार सवाल जन-विद्रोह को विजय या पराजय द्वारा तय होगा। सम्मेलन का प्रस्ताव अर्थवादियों की निम्नलिखित तर्क-शैली की हूबहू नक़ल है: मज़दूरों की निर्णायक विजय या तो इस शकल में होगी कि क्रांतिकारी ढंग से आठ घंटे का कार्य-दिवस हासिल कर लिया जाये या दस घंटे का कार्य-दिवस भेंट किया जाये और उसे नौ घंटे के कार्य-दिवस में परिवर्तित कर देने का “फ़ैसला” कर लिया जाये... हूबहू वही बात है।

शायद यह आपत्ति की जा सकती है कि प्रस्ताव तैयार करनेवालों को यह अभीष्ट नहीं था कि वे विद्रोह की विजय को ज़ार द्वारा बुलायी गयी प्रतिनिधि संस्था के “फ़ैसले” श्रेणी में रखें, कि वे केवल दोनों ही सूरतों के लिए पार्टी कार्यनीति को निर्धारित कर देना चाहते थे। इस पर हमारा उत्तर यह होगा: १) प्रस्ताव की इबारत में प्रतिनिधि संस्था के फ़ैसले को साफ़-साफ़ तथा असंदिग्ध रूप से “ज़ारशाही पर क्रांति की निर्णायक विजय” कहा गया। शायद यह शब्दों को ध्यानपूर्वक न चुनने का परिणाम है, शायद कार्यविवरणी देखने के बाद उसे सही किया जा सकता है, परंतु



जब तक उसे सही नहीं किया जाता, तब तक प्रस्ताव के वर्तमान शब्दों का केवल एक ही अर्थ हो सकता है और वह अर्थ 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथियों की तर्क-शैली से पूरी तरह मेल खाता है। २) 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथियों की तर्क-शैली, जिसमें इस प्रस्ताव को तैयार करनेवाले भटककर पहुंच गये हैं, नव 'ईस्क्रा'-पंथियों की अन्य साहित्यिक रचनाओं में कहीं ज्यादा उभरकर सामने आती है। उदाहरण के लिए, तिफ़लिस समिति के मुखपत्र 'सोत्सआल-देमोक्रात'<sup>48</sup> ने (जार्जियाई भाषा में प्रकाशित; 'ईस्क्रा' के १०० वें अंक में प्रशंसित) 'जेम्स्की सोबोर\*' तथा हमारी कार्यनीति' शीर्षक लेख में यहां तक कहा है कि वह "कार्यनीति", "जिसने जेम्स्की सोबोर को" (हम यह भी कह दें कि जिसके आयोजन के बारे में अभी तक निश्चित रूप से कुछ भी मालूम नहीं है!) "हमारी सरगर्मियों का केंद्र चुना है", सशस्त्र विद्रोह तथा अस्थायी क्रांतिकारी सरकार की स्थापना की "कार्यनीति" की अपेक्षा "हमारे लिए अधिक हितकर है"। हम आगे चलकर इस लेख का फिर उल्लेख करेंगे। ३) इस बात पर प्राथमिक बहस करने पर कोई आपत्ति नहीं की जा सकती कि क्रांति की विजय और पराजय, विद्रोह की सफलता और असफलता, जब वह विकसित होकर एक ज़बर्दस्त शक्ति न बन पाये, दोनों ही सूरतों में पार्टी को क्या कार्यनीति अपनानी चाहिए। हो सकता है कि ज़ारशाही सरकार उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग से समझौता कर लेने के लिए एक प्रतिनिधि सभा का आयोजन करने में सफल हो जाये—इस बात को पूर्वकल्पना करते हुए तीसरी कांग्रेस के प्रस्ताव में "मक्कारी भरी नीति", "छद्म जनवाद", "तथाकथित जेम्स्की सोबोर जैसे जन-प्रतिनिधित्व के स्वांग" की बाबत साफ़-साफ़ शब्दों में कहा गया है\*\*। परंतु असलियत तो यह है कि अस्थायी क्रांतिकारी सरकार से संबंधित प्रस्ताव में यह बात नहीं कही गयी है,

---

\*जेम्स्की सोबोर (रूसी शब्द "जेम्ल्या"—देश अथवा राज्य—और "सोबोर"—सभा—से)—यहां आशय जन-प्रतिनिधियों की अखिल रूसी सभा से है।—सं०

\*\*क्रांति के ठीक पहले सरकारी कार्यनीति के प्रति रवैये के बारे में पूरा प्रस्ताव इस प्रकार है;



क्योंकि इसका अस्थायी क्रांतिकारी सरकार से कोई संबंध नहीं है। यह परिस्थिति विद्रोह की और अस्थायी क्रांतिकारी सरकार की स्थापना की

“ इस बात को ध्यान में रखते हुए कि वर्तमान क्रांतिकारी दौर में सरकार आत्म-परिरक्षण के प्रयोजन से मुख्यतः सर्वहारा के वर्ग-चेतन तत्वों के खिलाफ दमन की आम कार्रवाइयों को और तेज कर देने के साथ ही (१) रिआयतें देकर तथा सुधार के वायदे करके मजदूर वर्ग को राजनीतिक रूप से भ्रष्ट करने की और इस प्रकार उसे क्रांतिकारी संघर्ष के पथ से हटा देने की कोशिश करती है ; (२) उसी उद्देश्य से रिआयतों की अपनी मक्कारीभरी नीति को मजदूरों को आयोगों तथा सम्मेलनों के लिए अपने प्रतिनिधि चुनने के निमंत्रण से लेकर तथाकथित जेम्स्की सोबोर जैसे जन-प्रतिनिधित्व के स्वांग तक के छद्म जनवादी रूपों का जामा पहनाती है ; (३) तथाकथित यमदूत सभा <sup>40</sup> को संगठित करती है और क्रांति के खिलाफ जनता के उन सभी अंशकों को उकसाती है, जो प्रतिक्रियावादी हैं, या जाहिल हैं या नसली अथवा धार्मिक घृणा के कारण अंधे हो गये हैं, —

“रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस पार्टी के सभी संगठनों का इस बात के लिए आह्वान करने का फैसला करती है कि :

“(क) वे सरकार की रिआयतों के प्रतिक्रियावादी प्रयोजनों की कलाई खोलते हुए अपने प्रचार तथा आंदोलन में एक ओर, इस बात पर जोर दें कि ये रिआयतें मजबूर होकर दी गयी हैं और दूसरी ओर, यह कि एकतंत्र के लिए ऐसे सुधार करना बिल्कुल नामुमकिन है, जो सर्वहारा वर्ग के लिए संतोषजनक हों ;

“(ख) चुनाव की मुहिम का फायदा उठाकर वे मजदूरों को सरकार द्वारा उठाये गये इन कदमों का वास्तविक अर्थ समझायें और यह बतायें कि सर्वहारा वर्ग के लिए यह आवश्यक है कि यह सार्विक, समान तथा प्रत्यक्ष मतधिकार और गुप्त मतदान के आधार पर क्रांतिकारी ढंग से संविधान सभा का आयोजन करें ;

“(ग) वे आठ घंटे के कार्य-दिवस की मांग को और मजदूर वर्ग की अन्य तात्कालिक मांगों को फौरन क्रांतिकारी ढंग से पूरा कराने के लिए सर्वहारा वर्ग को संगठित करें ;

“(घ) वे यमदूत सभावालों की हरकतों के खिलाफ और सरकार के नेतृत्व में काम करनेवाले आम तौर पर सभी प्रतिक्रियावादी तत्वों की हरकतों के खिलाफ सशस्त्र प्रतिरोध संगठित करें।” (१९०७ के संस्करण में लेखक की टिप्पणी।—सं०)

समस्या को टाल देती है, उसे बदल देती है, आदि। अब बात यह नहीं है कि हर तरह के संयोग संभव हैं, कि विजय और पराजय, दोनों ही संभव हैं, कि सीधे रास्ते भी हो सकते हैं और चक्करदार भी; बात यह है कि सामाजिक-जनवादी के लिए सच्चे क्रांतिकारी पथ के बारे में मजदूरों के दिमाग में उलझाव पैदा करना अनुचित है, कि 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथियों के ढंग से उस चीज को निर्णायक विजय कहना अनुचित है, जिसमें विजय की मुख्य शर्त भी गायब है। हो सकता है कि हमारी आठ घंटे के कार्य-दिवस की मांग भी फ़ौरन ही नहीं, बल्कि बहुत ही लंबे तथा चक्करदार रास्ते से पूरी हो, पर आप उस आदमी के बारे में क्या कहेंगे, जो सर्वहारा वर्ग की ऐसी दुर्बलता को, ऐसी कमजोरी को मजदूरों की विजय कहे, जो टाल-मटोल, विलंब, सौदेबाजी, विश्वासघात और प्रतिक्रियावाद का विरोध करने की क्षमता उससे छीन लेती हो? संभव है कि रूसी क्रांति की परिणति "सांविधानिक गर्भपात" में हो, जैसा कि एक बार 'व्येयोद'\* में कहा गया था, परंतु क्या इस बात से उस सामाजिक-जनवादी की हरकत को उचित ठहराया जा सकता है, जो एक निर्णायक संघर्ष की पूर्ववेली में इस विफलता को "ज़ारशाही पर निर्णायक विजय" कहे? संभव है कि बुरी हालत में केवल यही न हो कि हम जनतंत्र न प्राप्त कर सकें, बल्कि संविधान भी एक छलावा हो, "शीपोव मार्क" <sup>50</sup> हो, परंतु क्या किसी सामाजिक-जनवादी के लिए हमारे जनतंत्र के नारे पर पर्दा डालना क्षम्य होगा?

जाहिर है कि नव 'ईस्क्रा'-पंथी इस हद तक नहीं गये हैं कि वे उस

\* 'व्येयोद' अखबार, जो जेनेवा से प्रकाशित होता था, पार्टी के बोल्शेविक हिस्से के मुखपत्र के रूप में जनवरी, १९०५ से निकलना शुरू हुआ। जनवरी से मई तक उसके अठारह अंक प्रकाशित हुए। मई के बाद रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस के फ़ैसले के अनुसार रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी के मुखपत्र के रूप में 'व्येयोद' के स्थान पर 'प्रोलेतारी' निकलने लगा (यह कांग्रेस मई में लंदन में हुई थी; मेंशेविक वहां नहीं गये, उन्होंने जेनेवा में अपना अलग "सम्मेलन" संगठित किया)। (१९०७ के संस्करण में लेखक की टिप्पणी। - सं०)

पर पर्दा डालें। परंतु उनमें से क्रांतिकारी भावना का जिस हृद तक लोप हो चुका है, निष्प्राण तार्किकता ने तात्कालिक संघर्षमय कार्यभारों को उनकी नज़रों से जिस हृद तक ओझल कर दिया है, यह सबसे स्पष्ट रूप से इस बात में व्यक्त होता है कि वे अपने प्रस्ताव में और तो और जनतंत्र तक के बारे में कोई बात कहना भूल गये! यह अविश्वसनीय है, फिर भी सही है। सम्मेलन के विभिन्न प्रस्तावों में सामाजिक-जनवाद के सभी नारों की पुष्टि की गयी, उन्हें दोहराया गया, समझाया गया तथा विस्तारपूर्वक पेश किया गया—यहां तक कि मज़दूरों द्वारा भेटों तथा प्रतिनिधियों के चुनाव की बात को भी नहीं भुलाया गया, पर अस्थायी क्रांतिकारी सरकार की बाबत प्रस्ताव में उन्हें जनतंत्र का जिक्र तक करने का मौक़ा नहीं मिला। जनता के विद्रोह की “विजय” की, अस्थायी सरकार की स्थापना की बात करना और यह न बताना कि जनतंत्र हासिल करने के साथ इन “क्रदमों” और कामों का क्या संबंध है—इसका मतलब है सर्वहारा संघर्ष के पथप्रदर्शन के लिए नहीं, बल्कि सर्वहारा आंदोलन की दम में बंधकर घिसटते चलने के लिए प्रस्ताव लिखना।

सारांश यह कि प्रस्ताव के पहले भाग में (१) जनतंत्र के लिए संघर्ष के दृष्टिकोण से और सचमुच राष्ट्रव्यापी तथा सचमुच संविधान सभा हासिल करने के दृष्टिकोण से अस्थायी क्रांतिकारी सरकार के महत्व को ज़रा भी नहीं समझाया गया; (२) ज़ारशाही पर क्रांति की निर्णायक विजय की श्रेणी में एक ऐसी परिस्थिति को रखकर, जिसमें से असली विजय की मुख्य शर्त ही ग़ायब थी, सर्वहारा वर्ग की जनवादी चेतना को उलझाव में डाल दिया गया।

#### ४. राजतान्त्रिक व्यवस्था का उन्मूलन और जनतंत्र

अब प्रस्ताव के दूसरे भाग पर विचार करें:

“...दोनों ही सूरतों में इस प्रकार की विजय क्रांतिकारी युग की एक नयी अवस्था का उद्घाटन करेगी।

“इस नयी अवस्था में सामाजिक विकास की वस्तुपरक परिस्थितियों के कारण जो काम अपने आप सामने आ गया है, वह है राजनीतिक मामले में मुक्त बुर्जुआ समाज के तत्वों के बीच अपने सामाजिक हितों की तुष्टि के लिए और सीधे-सीधे सत्ता प्राप्त करने के लिए होनेवाले आपसी संघर्ष की प्रक्रिया में समस्त सामंती श्रेणी-विभाजन और राजतान्त्रिक शासन-व्यवस्था का अंतिम रूप से उन्मूलन।

“इसलिए जो अस्थायी सरकार इस क्रांति के, अपने ऐतिहासिक चरित्र में बुर्जुआ क्रांति के कार्यभारों को पूरा करने का काम जिम्मा लेगी, उसे मुक्त होते हुए राष्ट्र के विरोधी वर्गों के पारस्परिक संघर्ष का नियमन करते समय न केवल क्रांतिकारी विकास को और आगे बढ़ाना होगा, बल्कि उसके उन कारकों के खिलाफ लड़ना भी होगा, जिनसे पूँजीवादी व्यवस्था की नींव के लिए खतरा पैदा होता है।”

आइये, इस भाग पर विचार करें, जो प्रस्ताव का एक स्वतंत्र हिस्सा है। उपरोक्त तर्कों का जो आधारभूत विचार है, वह कांग्रेस के प्रस्ताव की तीसरी धारा में व्यक्त किये गये विचार के अनुरूप है। परंतु दोनों प्रस्तावों के इन भागों की तुलना करते समय निम्नलिखित बुनियादी अंतर फ़ौरन स्पष्ट हो जाता है। कांग्रेस का प्रस्ताव क्रांति के सामाजिक तथा आर्थिक आधार का संक्षिप्त वर्णन करके पूरा ध्यान निश्चित लाभों के लिए वर्गों के सुस्पष्ट रूप से निश्चित संघर्ष पर केंद्रित करता है और सर्वहारा वर्ग के जुझारू कार्यभारों को सबसे आगे रखता है। सम्मेलन के प्रस्ताव में क्रांति के सामाजिक तथा आर्थिक आधार के बहुत ही लंबे, धुंधले-धुंधले तथा उलझे हुए विवरण में निश्चित लाभों के लिए संघर्ष की बात बहुत ही गोल-मोल ढंग से की गयी है और सर्वहारा वर्ग के जुझारू कार्यभारों को तो बिल्कुल ही अंधकार में रहने दिया गया है। सम्मेलन के प्रस्ताव में समाज के विभिन्न तत्वों के बीच पारस्परिक संघर्ष के दौरान पुरानी व्यवस्था के उन्मूलन की बात कही गयी है। कांग्रेस के प्रस्ताव में कहा गया है कि उन्मूलन का यह काम हमें, अर्थात् सर्वहारा वर्ग की पार्टी को करना चाहिए, कि पुरानी व्यवस्था का वास्तविक उन्मूलन जनवादी जनतंत्र की स्थापना ही है, कि हमें इस प्रकार का जनतंत्र संघर्ष द्वारा हासिल करना चाहिए, कि उसके लिए तथा पूर्ण स्वतंत्रता के लिए हम न केवल एकतंत्र के खिलाफ़, बल्कि बुर्जुआ वर्ग के खिलाफ़ भी लड़ेंगे, जब वह



हमारी उपलब्धियों को हमसे छीन लेने की कोशिश करेगा (और वह इसकी कोशिश जरूर करेगा)। कांग्रेस के प्रस्ताव में एक बिलकुल सही-सही निर्धारित तात्कालिक लक्ष्य के लिए लड़ने के निमित्त एक निश्चित वर्ग का आह्वान किया गया है। सम्मेलन के प्रस्ताव में भिन्न-भिन्न शक्तियों के पारस्परिक संघर्ष की बात कही गयी है। एक प्रस्ताव सक्रिय संघर्ष की मनोवृत्ति को व्यक्त करता है, दूसरा निष्क्रिय दर्शक की मनोवृत्ति को; एक में संप्राण क्रियाशीलता के लिए आह्वान की गूंज है, दूसरा निष्प्राण तार्किकता से ओत-प्रोत है। दोनों ही प्रस्तावों में कहा गया है कि वर्तमान क्रांति हमारा केवल पहला कदम है, जिसके बाद एक दूसरा कदम उठाया जायेगा, परंतु इससे एक प्रस्ताव में यह निष्कर्ष निकाला गया है कि हमें और भी शीघ्रता के साथ यह पहला कदम उठाना चाहिए, और भी शीघ्रता के साथ उसे पूरा कर देना चाहिए, जनतंत्र हासिल करना चाहिए, प्रतिक्रांति को निर्ममतापूर्वक कुचल देना चाहिए और दूसरे कदम के लिए ज़मीन तैयार करनी चाहिए। परंतु दूसरा प्रस्ताव, कहना चाहिए, इस पहले कदम के लंबे-चौड़े वर्णनों से लबालब भरा हुआ है और (भोड़े शब्दों के लिए माफ़ कीजियेगा) उसमें उन्हीं की जुगाली की गयी है। कांग्रेस के प्रस्ताव में मार्क्सवाद के पुराने और चिर-नूतन (जनवादी क्रांति के बुर्जुआ चरित्र से संबंधित) विचारों को भूमिका या प्रथम मान्यता के रूप में लेकर उनसे उस अग्रगामी वर्ग के प्रगतिशील कार्यभारों के बारे में निष्कर्ष निकाले गये हैं, जो जनवादी क्रांति और समाजवादी क्रांति, दोनों के लिए लड़ रहा है। सम्मेलन का प्रस्ताव इस भूमिका से आगे नहीं बढ़ता, वह बार-बार उसी का चर्वण करता है और उसके बारे में अपनी चतुराई दिखाने की कोशिश करता है।

यही वह अंतर है, जिसने बहुत समय से रूसी मार्क्सवादियों को दो पक्षों में बांट रखा है: कानूनी मार्क्सवाद<sup>51</sup> के पुराने दिनों के तार्किक तथा जुझारू पक्ष और नवजात जन-आंदोलन के काल के आर्थिक तथा राजनीतिक पक्ष। आम तौर पर हर वर्ग संघर्ष की और खास तौर पर राजनीतिक संघर्ष की गहरी आर्थिक जड़ों के संबंध में मार्क्सवाद की सही मान्यता से अर्थवादियों ने यह अनोखा निष्कर्ष निकाला कि हमें राजनीतिक संघर्ष की ओर से मुंह फेर लेना चाहिए और उसके विकास की गति को धीमा कर

देना चाहिए, उसके क्षेत्र को संकुचित कर देना चाहिए और उसके लक्ष्यों को घटा देना चाहिए। इसके विपरीत राजनीतिक पक्ष ने इन्हीं मान्यताओं से दूसरा ही निष्कर्ष निकाला, अर्थात् यह कि इस समय हमारे संघर्ष की जड़ें जितनी ही गहरी हों, उतने ही अधिक व्यापक रूप से तथा उतने ही अधिक साहस के साथ, उतनी ही अधिक दृढ़ता के साथ और उतनी ही अधिक पहलकदमी का परिचय देते हुए हमें इस संघर्ष को चलाना चाहिए। इस समय भी हमारे सामने बिलकुल वही बहस है, अंतर केवल यह है कि वह भिन्न परिस्थितियों तथा भिन्न रूप में है। इन मान्यताओं से कि जनवादी क्रांति समाजवादी क्रांति कदापि नहीं है, कि संपत्तिहीन लोग ही एकमात्र ऐसे लोग नहीं होते, जिन्हें उसमें “दिलचस्पी” होती है, कि उसकी गहनतम जड़ें पूरे बुर्जुआ समाज की अनिवार्य जरूरतों तथा आवश्यकताओं में जमी होती हैं—इन मान्यताओं से हम यह निष्कर्ष निकालते हैं कि अग्रगामी वर्ग को अपने जनवादी कार्यभारों का निर्धारण और भी अधिक साहस के साथ करना चाहिए, उन्हें और तीखे ढंग से तथा पूर्ण रूप में व्यक्त करना चाहिए, जनतंत्र का सीधा नारा सामने रखना चाहिए, अस्थायी क्रांतिकारी सरकार की और प्रतिक्रांति को निर्ममतापूर्वक कुचल देने की आवश्यकता के विचार का प्रचार करना चाहिए। परंतु हमारे विरोधी, नव ‘ईस्का’-पंथी इन्हीं मान्यताओं से यह नतीजा निकालते हैं कि जनवादी निष्कर्षों को पूर्णतः व्यक्त नहीं किया जाना चाहिए, कि जनतंत्र के नारे को व्यावहारिक नारों में पेश न करना संभव है, कि अस्थायी क्रांतिकारी सरकार की जरूरत के विचार का प्रचार न करना संभव है, कि संविधान सभा बुलाने के फ़ैसले मात्र को निर्णायक विजय कहा जा सकता है, कि प्रतिक्रांति के खिलाफ़ लड़ने के काम को हमारे सक्रिय लक्ष्य के रूप में पेश न करना संभव है, बल्कि उसे “आपसी संघर्ष की प्रक्रिया” के धुंधले-से (और, जैसा कि हम अभी देखेंगे, ग़लत ढंग से प्रतिपादित) संकेत में विलीन करना संभव है। यह राजनीतिक नेताओं की नहीं, बल्कि पुरालेखागार के दक्कियानूसी अधिकारियों की भाषा है!

नव ‘ईस्का’-पंथियों के प्रस्ताव की अलग-अलग प्रस्थापनाओं को आप जितनी ही अधिक गहराई से जांचें, उसकी उपरोक्त बुनियादी विशेषताएं आपको उतनी ही स्पष्ट हो जाती हैं। उदाहरण के लिए, हमसे “राजनी-

तिक मामले में मुक्त बुर्जुआ समाज के तत्वों के बीच होनेवाले आपसी संघर्ष की प्रक्रिया” की बात कही जाती है। प्रस्ताव में जिस विषय (अस्थायी क्रांतिकारी सरकार) पर लिखा गया है, उसे याद करते हुए हम आश्चर्य से पूछते हैं: यदि आप आपसी संघर्ष की प्रक्रिया की बात कर रहे हैं, तो फिर आप उन तत्वों के बारे में खामोश कैसे रह सकते हैं, जो बुर्जुआ समाज को राजनीतिक मामले में गुलाम बना रहे हैं? क्या सम्मेलनवाले सचमुच यह समझते हैं कि चूंकि उन्होंने यह मान लिया है कि क्रांति विजयी होगी, इसलिए इन तत्वों का लोप हो चुका है? इस प्रकार का विचार आम तौर पर बिलकुल बेतुका होगा और खास तौर पर वह अत्यधिक राजनीतिक भोलेपन तथा राजनीतिक अदूरदर्शिता की अभिव्यक्ति होगा। प्रतिक्रांति पर क्रांति की विजय के बाद प्रतिक्रांति का लोप नहीं हो जायेगा, उलटे, वह अनिवार्य रूप से एक नया तथा और भी भीषण संघर्ष छेड़ देगी। चूंकि हमारे प्रस्ताव का लक्ष्य उन कार्यभारों का विश्लेषण करना है, जो क्रांति के विजयी हो जाने पर हमारे सामने आयेंगे, इसलिए हमारा यह कर्त्तव्य है कि हम क्रांति विरोधी आक्रमणों को विफल करने के कार्यभारों की ओर बहुत अधिक ध्यान दें (जैसा कि कांग्रेस के प्रस्ताव में किया गया है), न कि एक जुझारू पार्टी के इन तात्कालिक, ज़रूरी तथा बुनियादी राजनीतिक कार्यभारों को इस प्रकार की आम बहसों में डुबा दें कि वर्तमान क्रांतिकारी काल के बाद क्या होगा, कि जब एक “राजनीतिक मामले में मुक्त समाज” अस्तित्व में आ चुका होगा, तब क्या होगा। जिस प्रकार अर्थवादी इस आम सत्य के हवालों द्वारा कि राजनीति आर्थिक व्यवस्था के नियमों के अधीन होती है, राजनीतिक कार्यभारों को समझने में अपनी असफलता तो छिपाते थे, उसी प्रकार नव ‘ईस्क्रा’-पंथी इस आम सत्य के अपने हवालों द्वारा कि राजनीतिक मामले में मुक्त समाज में संघर्ष होगा, उस समाज की राजनीतिक मुक्ति के ज़रूरी क्रांतिकारी कार्यभारों को समझने में अपनी असफलता को छिपाते हैं।

इन शब्दों को ले लीजिये: “समस्त सामंती श्रेणी-विभाजन और राजतांत्रिक शासन-व्यवस्था का अंतिम रूप से उन्मूलन।” सीधे-सादे शब्दों में राजतांत्रिक व्यवस्था के अंतिम रूप से उन्मूलन का अर्थ होता है जनवादी



जनतंत्र की स्थापना। परंतु हमारे नेकदिल मार्तीनोव तथा उनके प्रशंसक यह सोचते हैं कि ये शब्द जरूरत से ज्यादा सीधे-सादे तथा स्पष्ट हैं। वे उन्हें “और भी गूढ़” बना देने का, और भी “चतुराई से” कहने का आग्रह करते हैं। परिणामस्वरूप, एक ओर तो हमें गूढ़ प्रतीत होने के हास्यास्पद प्रयास दिखाई देते हैं और, दूसरी ओर, एक नारे के बजाय एक वृत्तांत मिलता है, आगे बढ़ने की जोशीली अपील के बजाय उदास भाव से अतीत की ओर देखने की प्रवृत्ति मिलती है। मानो हमारे सामने जीवित लोग नहीं हैं, जो तत्काल एक जनतंत्र के लिए लड़ने को उत्सुक हों, बल्कि कोई जड़ीभूत ममियां हैं, जो *sub specie aeternitatis*\* प्रश्न पर *plusquamperfectum*\*\* के दृष्टिकोण से विचार करती हैं।

आइये, आगे बढ़ें: “...अस्थायी सरकार... इस... बुर्जुआ क्रांति के कार्यभारों को पूरा करने का जिम्मा लेगी।” यहां हम फ़ौरन इस बात का परिणाम देखते हैं कि हमारे सम्मेलनवालों ने एक ऐसे ठोस प्रश्न को नज़रअंदाज़ किया है, जो सर्वहारा वर्ग के राजनीतिक नेताओं के सामने खड़ा हुआ है। भविष्य में आनेवाली उन सरकारों की पूरी शृंखला के प्रश्न के कारण, जो आम तौर पर बुर्जुआ क्रांति के लक्ष्यों की सिद्धि करेंगी, अस्थायी क्रांतिकारी सरकार का ठोस प्रश्न उनकी दृष्टि से ओझल हो गया। यदि आप इस प्रश्न पर “ऐतिहासिक दृष्टि से” विचार करना चाहते हैं, तो किसी भी यूरोपीय देश के उदाहरण से आपको पता चल जायेगा कि ठीक ऐसी सरकारों की एक पूरी शृंखला ने ही, जो किसी भी प्रकार “अस्थायी” नहीं थीं, बुर्जुआ क्रांति के ऐतिहासिक लक्ष्यों की सिद्धि की, कि क्रांति को पराजित करनेवाली सरकारों तक को बहर-हाल उसी पराजित क्रांति के ऐतिहासिक लक्ष्यों की सिद्धि करने पर मजबूर होना पड़ा। परंतु जिसका आप जिक्र कर रहे हैं, उसे “अस्थायी क्रांतिकारी सरकार” नहीं कहा जाता: यह नाम एक क्रांतिकारी युग की उस सरकार को दिया जाता है, जो सीधे-सीधे उस सरकार के स्थान पर स्थापित

\*—अनंतकाल के दृष्टिकोण से।—सं०

\*\*—सुदूर अतीत।—सं०



होती है, जिसका तख्ता उलट दिया गया होता है और जिसका आधार जनता के बीच से निकलनेवाली किसी प्रकार की प्रतिनिधि-संस्थाएं नहीं, बल्कि जनता का विद्रोह होता है। अस्थायी क्रांतिकारी सरकार क्रांति की तात्कालिक विजय के लिए, क्रांति विरोधी कोशिशों को तत्काल विफल करने के लिए संघर्ष का उपकरण होती है, वह किसी भी प्रकार आम तौर पर बुर्जुआ क्रांति के ऐतिहासिक लक्ष्यों की सिद्धि का उपकरण नहीं होती। सज्जनों, इस बात को तय करने का काम हम किसी भावी 'रुस्काया स्तारिना'<sup>52</sup> के किसी भावी इतिहासकार पर छोड़ दें कि बुर्जुआ क्रांति के किन-किन लक्ष्यों की हमने, या इस या उस सरकार ने सिद्धि की होती—अब से तीस वर्ष बाद इस काम के लिए काफ़ी समय होगा; इस समय हमें जनतंत्र के निमित्त संघर्ष के वास्ते और उस संघर्ष में सर्व-हारा वर्ग के सर्वाधिक सक्रिय रूप से भाग लेने के लिए नारे और व्यावहारिक निर्देश देने चाहिए।

उक्त कारणों से प्रस्ताव के ऊपर उद्धृत भाग में दी गयी अंतिम प्रस्थापनाएं भी असंतोषजनक हैं। यह कथन कि अस्थायी सरकार को विरोधी वर्गों के पारस्परिक संघर्ष का "नियमन" करना होगा, बहुत ही अनुपयुक्त है, या कम से कम बहुत ही भोंडे तरीके से प्रस्तुत किया गया है: मार्क्स-वादियों को ऐसी उदारतावादी, 'ओस्वोबोर्ज्देनिये'-पंथी प्रस्थापना का इस्तेमाल नहीं करना चाहिए, जो इस तरह सोचने का कारण प्रस्तुत करती है कि ऐसी सरकारें भी हो सकती हैं, जो वर्ग संघर्ष के उपकरणों के रूप में नहीं, बल्कि उसके "नियामकों" के रूप में काम करती हैं... सरकार को "न केवल क्रांतिकारी विकास को और आगे बढ़ाना होगा, बल्कि उसके उन कारकों के खिलाफ़ लड़ना भी होगा, जिनसे पूंजीवादी व्यवस्था की नींव के लिए खतरा पैदा होता है।" परंतु यह "कारक" तो स्वयं वही सर्वहारा वर्ग है, जिसकी ओर से प्रस्ताव बात करता है! यह बताने के बजाय कि इस समय सर्वहारा वर्ग को किस प्रकार "क्रांतिकारी विकास को और आगे बढ़ाना" चाहिए ('उससे भी आगे बढ़ाना, जहां तक संविधानवादी बुर्जुआ लोग जाने को तैयार होंगे'), यह सलाह देने के बजाय कि जब बुर्जुआ वर्ग क्रांति की विजयों के खिलाफ़ हो जाये, तो उससे निश्चित तरीके से लड़ने की तैयारी किस तरह की जाये, हमें प्रक्रिया का

ग्राम विवरण दिया जाता है, जिसमें हमारी सरगर्मी के ठोस लक्ष्यों के बारे में एक शब्द भी नहीं कहा गया है। अपने विचारों की अभिव्यक्ति का नव 'ईस्का'-पंथियों का तरीका द्वंद्ववाद के विचार से रहित, पुराने भौतिकवाद के बारे में मार्क्स के मत की (फ़ायरबाख़ पर उनके प्रख्यात "निबंध" में<sup>53</sup>) याद ताज़ा कर देता है। मार्क्स ने कहा था कि दार्शनिकों ने केवल विभिन्न तरीकों से विश्व की व्याख्या की है, परंतु असल सवाल उसे बदलने का है। उसी प्रकार नव 'ईस्का'-पंथी अपनी आंखों के सामने होनेवाले संघर्ष की प्रक्रिया का कुछ हद तक संतोषजनक वर्णन तथा उसकी व्याख्या तो कर सकते हैं, पर वे उस संघर्ष के लिए एक सही नारा देने की क्षमता बिलकुल नहीं रखते। क़वायद में सरगर्म, पर नेतृत्व में बुरे ये लोग उस सक्रिय, नेतृत्वकारी तथा पथप्रदर्शक भूमिका की ओर, जिसे क्रांति की भौतिक शक्तों को समझनेवाली और अग्रगामी वर्गों के नेतृत्व-पद पर आसीन पार्टियां इतिहास में अदा कर सकती हैं और जो उन्हें अदा करनी चाहिए, ध्यान न देकर इतिहास की भौतिकवादी अवधारणा के महत्व को घटाते हैं।

## ५. किस प्रकार "क्रांति को और आगे बढ़ाना" चाहिए?

अब हम प्रस्ताव का अगला हिस्सा उद्धृत करते हैं:

"ऐसी परिस्थितियों में सामाजिक-जनवाद को क्रांति के पूरे अर्थों में ऐसी स्थिति बनाये रखने की कोशिश करनी चाहिए, जो उसके लिए क्रांति को और आगे बढ़ाने की संभावना सबसे अच्छे ढंग से सुनिश्चित कर दे, बुर्जुआ पार्टियों की असंगत तथा स्वार्थी नीति के खिलाफ़ संघर्ष में उसके हाथ न बांध दे और उसे बुर्जुआ जनवाद में विलीन हो जाने से बचाये रखे।

"इसलिए सामाजिक-जनवाद को अस्थायी सरकार में सत्ता ग्रहण करने या उसमें हिस्सा बंटाने का लक्ष्य अपने सामने नहीं रखना चाहिए, बल्कि उसे चरम क्रांतिकारी विरोध-पक्ष की पार्टी बने रहना चाहिए।"

ऐसी स्थिति ग्रहण करने की सलाह, जिससे क्रांति को और आगे

बढ़ाने की संभावना सबसे अच्छे ढंग से सुनिश्चित हो सके, हमें बहुत-बहुत पसंद आयी। हम केवल यह चाहते थे कि इस नेक सलाह के अलावा हमें कुछ इस बात का प्रत्यक्ष संकेत भी दिया गया होता कि इस समय, वर्तमान राजनीतिक स्थिति में, अफ़वाहों, अटकलबाज़ियों, वार्ताओं तथा जनता के प्रतिनिधियों को बुलाने की योजनाओं के युग में सामाजिक-जनवाद को क्रांति को किस प्रकार और आगे बढ़ाना चाहिए। जो कोई जनता तथा ज़ार के बीच “समझौते” के ‘ओस्वोबोर्ज्देनिये’ वाले सिद्धांत के ख़तरे को समझने में असमर्थ हो, जो कोई संविधान सभा बुलाने के “फ़ैसले” मात्र को विजय कहता हो, जो कोई अस्थायी क्रांतिकारी सरकार की आवश्यकता के विचार के सक्रिय प्रचार का कार्यभार अपने सामने निर्धारित न करता हो, या जो कोई जनवादी जनतंत्र के नारे को अंधकार में छोड़ देता हो, क्या ऐसा आदमी इस समय क्रांति को और आगे बढ़ा सकता है? इस प्रकार के लोग वास्तव में क्रांति को पीछे ढकेलते हैं, क्योंकि जहां तक व्यावहारिक राजनीति का सवाल है, वे ‘ओस्वोबोर्ज्देनिये’ वाले स्तर पर पहुंचकर रुक गये हैं। उनके द्वारा एकतंत्र के स्थान पर जनतंत्र की स्थापना की मांग करनेवाला कार्यक्रम स्वीकार किये जाने से क्या फ़ायदा है, जबकि कार्यनीतिक प्रस्ताव में, जिसमें क्रांति के दौर में पार्टी के वर्तमान तथा तात्कालिक काम बताये गये हों, जनतंत्र के लिए संघर्ष का नारा शामिल न किया जाये? वास्तव में इस ‘ओस्वोबोर्ज्देनिये’ वाले रुख़ की, संविधानवादी बुर्जुआ वर्ग के रुख़ की विशिष्टता अब इस बात में है कि राष्ट्रव्यापी संविधान सभा बुलाने के फ़ैसले को निर्णायक विजय समझा जाता है, जबकि अस्थायी क्रांतिकारी सरकार तथा जनतंत्र के विषय पर बहुत सोच-समझकर चुप्पी साध ली जाती है! क्रांति को और आगे बढ़ाने के लिए, अर्थात् उस सीमा से आगे बढ़ाने के लिए, जहां तक कि राजतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग उसे बढ़ाकर ले जा रहा है, यह आवश्यक है कि ऐसे नारे सक्रिय रूप से दिये जायें, उन पर जोर दिया जाये तथा उनको सबसे प्रमुख स्थान दिया जाये, जिनमें बुर्जुआ जनवाद की “असंगतियों” के लिए कोई गुंजाइश न हो। इस समय इस प्रकार के केवल दो ही नारे हैं :

(१) अस्थायी क्रांतिकारी सरकार और (२) जनतंत्र, क्योंकि राष्ट्रव्यापी संविधान सभा का नारा राजतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग ने स्वीकार कर लिया है



(‘ओस्वोबोर्जेनिये लीग’ का कार्यक्रम देखिये) और इसी उद्देश्य से स्वीकार कर लिया है कि क्रांति को निर्जीव किया जाये, कि क्रांति की पूर्ण विजय न होने दी जाये, कि बड़े बुर्जुआ वर्ग को ज़ारशाही के साथ सौदेबाज़ी करने का मौका दिया जाये। अब हम देखते हैं कि उन दो नारों में से, एकमात्र जो क्रांति को और आगे बढ़ा सकते हैं, जनतंत्रवाले नारे को सम्मेलन बिलकुल भूल गया है और अस्थायी क्रांतिकारी सरकारवाले नारे को उसने ‘ओस्वोबोर्जेनिये’ के राष्ट्रव्यापी संविधान सभा के नारे की श्रेणी में स्पष्ट रूप से रखा है और दोनों को “क्रांति की निर्णायक विजय” कहा है!!

हां, यह एक असंदिग्ध तथ्य है और हमें विश्वास है कि वह रूसी सामाजिक-जनवाद के भावी इतिहासकार के लिए एक सीमा-रेखा का काम करेगा। मई, १९०५ में हुए सामाजिक-जनवादियों के सम्मेलन में एक प्रस्ताव पास किया गया, जिसमें जनवादी क्रांति को और आगे बढ़ाने के बारे में बहुत अच्छी-अच्छी बातें कही गयी हैं, पर जो वास्तव में उसे पीछे ढकेलता है और जो वास्तव में राजतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग के जनवादी नारों से रस्ती भर भी आगे नहीं जाता।

नव ‘ईस्का’-पंथी हमारे ऊपर यह आरोप लगाना पसंद करते हैं कि हम बुर्जुआ जनवाद में सर्वहारा वर्ग के विलीन हो जाने के खतरे की ओर ध्यान नहीं देते। हम ऐसे व्यक्ति से मिलना चाहेंगे, जो रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस द्वारा स्वीकार किये गये प्रस्तावों की इबारतों के आधार पर इस आरोप को सिद्ध करने का जिम्मा ले। हम अपने विरोधियों को यह जवाब देते हैं: बुर्जुआ समाज में काम करनेवाला सामाजिक-जनवाद किसी न किसी मामले में बुर्जुआ जनवाद के साथ-साथ चले बिना राजनीति में हिस्सा नहीं ले सकता। इस मामले में हमारे बीच अंतर केवल इतना है कि हम क्रांतिकारी तथा जनतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग में बिना विलीन हुए, उसके साथ-साथ चलते हैं, और आप उदारतावादी तथा राजतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग के साथ-साथ चलते हैं, जिसमें आप भी विलीन नहीं होते। इस समय परिस्थिति यही है।

आपने सम्मेलन के नाम से जो कार्यनीतिक नारे प्रतिपादित किये हैं, वे “सांविधानिक-जनवादी” पार्टी के, अर्थात् राजतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग



की पार्टी के नारों से हूबहू मिलते हैं। आपने इस एकरूपता को न तो देखा और न महसूस किया और इस प्रकार आप वास्तव में 'ओस्वोबोद्धे-निये' पंथियों के पीछे-पीछे चलते रहे।

रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस के नाम से हमने जो नारे प्रतिपादित किये हैं, वे जनवादी-क्रांतिकारी तथा जनतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग के नारों से हूबहू मिलते हैं। रूस में इस बुर्जुआ वर्ग तथा टुट-पुंजिया वर्ग ने अभी तक अपने आपको जनता की एक बड़ी पार्टी के रूप में संगठित नहीं किया है\*। परंतु जो कोई इस बात से सर्वथा अनभिज्ञ है कि इस समय रूस में क्या हो रहा है, केवल वही इस प्रकार की पार्टी के तत्वों के अस्तित्व में संदेह कर सकता है। हम सामाजिक-जनवादी पार्टी द्वारा संगठित सर्वहारा वर्ग का ही नहीं, बल्कि (महान रूसी क्रांति की सफल प्रगति की सूरत में) इस टुटपुंजिया वर्ग का भी नेतृत्व करने का इरादा रखते हैं, जो हमारे साथ कदम से कदम मिलाकर चलने की क्षमता रखता है।

सम्मेलन अपने प्रस्ताव में अचेतन रूप से उदारतावादी तथा राजतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग के स्तर पर उतर आता है। पार्टी कांग्रेस अपने प्रस्ताव में सचेतन रूप से क्रांतिकारी जनवाद के उन तत्वों को उठाकर अपने स्तर तक ले आती है, जो दलाली की नहीं, बल्कि संघर्ष करने की क्षमता रखते हैं।

इस प्रकार के तत्व अधिकतर किसानों के बीच पाये जाते हैं। समाज के बड़े-बड़े समूहों का उनकी राजनीतिक प्रवृत्तियों के अनुसार वर्गीकरण करते समय हम कोई गंभीर गलती करने का खतरा मोल लिये बिना यह कह सकते हैं कि क्रांतिकारी तथा जनतंत्रवादी जनवाद और किसान अवाम एक ही चीज हैं—स्वभावतः उन्हीं खयालों, उन्हीं शर्तों के साथ और उन्हीं अर्थों में, जिनके तहत हम मजदूर वर्ग और सामाजिक-जनवाद

---

\* "समाजवादी-क्रांतिकारी" ऐसी पार्टी का अंकुर न होकर बुद्धिजीवियों का एक आतंकवादी दल है, हालांकि वस्तुपरक दृष्टि से क्रांतिकारी तथा जनतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग के लक्ष्यों की सिद्धि ही इस दल की सरगर्मियों का कुल निचोड़ है।

को एक ही चीज कह सकते हैं। दूसरे शब्दों में हम अपने निष्कर्षों का सूत्रीकरण इस प्रकार भी कर सकते हैं: एक क्रांतिकारी दौर में सम्मेलन अपने अखिल राष्ट्रीय \* राजनीतिक नारों के मामले में अचेतन रूप से जमींदारों के समूह के स्तर पर उतर आता है। पार्टी कांग्रेस अपने अखिल राष्ट्रीय राजनीतिक नारों द्वारा किसान अवाम को ऊंचा उठाकर क्रांतिकारी स्तर पर पहुंचा देती है। इस निष्कर्ष के कारण हम पर विरोधाभासी बात में रुचि रखने का आरोप लगानेवाले हर व्यक्ति को हम चुनौती देते हैं कि वह इस प्रस्थापना का खंडन करे कि यदि हममें इतनी काफ़ी शक्ति न हो कि हम क्रांति को सफलता की मंज़िल तक पहुंचा सकें, यदि क्रांति 'ओस्वोबोर्जेनिये' वाले अर्थ में एक "निर्णायक विजय" में समाप्त होती है, अर्थात् उसका अंत केवल ज़ार द्वारा आयोजित प्रतिनिधि सभा के रूप में ही होता है, जिसे केवल व्यंगोक्ति में ही संविधान सभा कहा जा सकता है—तो वह ऐसी क्रांति होगी, जिसमें ज़मींदार तथा बड़े बुर्जुआ तत्वों की प्रधानता होगी। इसके विपरीत, यदि हमें सचमुच महान क्रांति से होकर गुज़रना है, यदि इतिहास इस बार "गर्भपात" को रोक देता है, यदि हममें इतनी शक्ति है कि हम क्रांति को सफलता की मंज़िल तक, निर्णायक विजय तक पहुंचा सकें, इन शब्दों के 'ओस्वोबोर्जेनिये' वाले या नव 'ईस्क्रा' वाले अर्थ में नहीं, तो वह ऐसी क्रांति होगी, जिसमें किसान तथा सर्वहारा तत्वों की प्रधानता होगी।

हो सकता है कि कुछ लोग इस तरह की प्रधानता के विचार को मानने का अर्थ भावी क्रांति के बुर्जुआ स्वरूप को मानने से इनकार समझें? 'ईस्क्रा' में इस अवधारणा के दुरुपयोग को देखते हुए यह बहुत संभव है। इसलिए इस प्रश्न पर विचार करना अनुचित न होगा।

---

\*यहां पर हम किसानों से संबंधित उन विशेष नारों का उल्लेख नहीं कर रहे हैं, जिन पर अलग प्रस्तावों में विचार किया गया था।

## ६. असंगत बुर्जुआ वर्ग के खिलाफ संघर्ष में सर्वहारा वर्ग के हाथ बंध जाने का खतरा किधर से है?

मार्क्सवादियों के दिमाग में रूसी क्रांति के बुर्जुआ चरित्र के बारे में किसी प्रकार की शंका नहीं है। इसका क्या अर्थ है? इसका अर्थ यह है कि राजनीतिक व्यवस्था में वे जनवादी सुधार और वे सामाजिक तथा आर्थिक सुधार, जो रूस के लिए आवश्यक हो गये हैं, स्वतः इस बात के द्योतक नहीं हैं कि पूंजीवाद की जड़ खोखली हो जायेगी, बुर्जुआ प्रभुत्व की जड़ खोखली हो जायेगी, उलटे वे पहली बार पूंजीवाद के एशियाई ढंग के नहीं, बल्कि यूरोपीय ढंग के व्यापक तथा तीव्र विकास के लिए सचमुच रास्ता साफ़ कर देंगे; वे पहली बार एक वर्ग के रूप में बुर्जुआ वर्ग के लिए अपना प्रभुत्व स्थापित करना संभव बना देंगे। समाजवादी-क्रांतिकारी इस विचार को नहीं समझ सकते, क्योंकि वे माल तथा पूंजीवादी उत्पादन के विकास के नियमों की बुनियादी बातों से अनभिज्ञ हैं; वे इस बात को नहीं देख पाते कि किसान विद्रोह की पूरी सफलता भी, किसानों के फ़ायदे के लिए और उनकी इच्छाओं के अनुसार सारी ज़मीन का पुनर्वितरण भी ( "ग्राम भूमि पुनर्वितरण"<sup>54</sup> या उसी प्रकार की कोई चीज़ ) पूंजीवाद को ज़रा भी नष्ट नहीं करेगा, बल्कि उलटे वह उसके विकास को प्रोत्साहन देगा और स्वयं किसानों के वर्ग विघटन की रफ़्तार को तेज़ करेगा। इस सच्चाई को न समझ सकने के कारण समाजवादी-क्रांतिकारी टुटपुंजिया वर्ग के अचेतन विचारधारा-निरूपक बन जाते हैं। इस सच्चाई पर जोर देना केवल सैद्धांतिक दृष्टिकोण से ही नहीं, बल्कि व्यावहारिक राजनीति के दृष्टिकोण से भी सामाजिक-जनवाद के लिए अत्यधिक महत्वपूर्ण है, क्योंकि इसी से यह निष्कर्ष निकलता है कि वर्तमान "ग्राम जनवादी" आंदोलन में सर्वहारा वर्ग की पार्टी की पूर्ण वर्गीय आत्मनिर्भरता अपरिहार्य है।

परंतु इसका यह मतलब हरगिज़ नहीं है कि जनवादी क्रांति ( अपने सामाजिक तथा आर्थिक अंतर्ग में बुर्जुआ ) सर्वहारा वर्ग के लिए अत्यधिक

दिलचस्पी की चीज़ नहीं है। इसका यह मतलब हरगिज़ नहीं है कि जनवादी क्रांति ऐसे रूप में नहीं हो सकती, जो मुख्यतः बड़े पूंजीपति, वित्तीय धनपति और “प्रबुद्ध” ज़मींदार के लिए लाभदायक हो, या ऐसे रूप में, जो किसान और मज़दूर के लिए लाभदायक हो।

नव ‘ईस्क्रा’-पंथी प्रवर्ग के रूप में बुर्जुआ क्रांति के अर्थ तथा महत्व को बिलकुल ग़लत ढंग से समझते हैं। उनकी दलीलों में लगातार यह विचार प्रतिध्वनित होता रहता है कि बुर्जुआ क्रांति एक ऐसी क्रांति होती है, जो केवल बुर्जुआ वर्ग के लिए ही हितकर हो सकती है। फिर भी इस विचार से अधिक ग़लत कोई दूसरी बात नहीं हो सकती। बुर्जुआ क्रांति एक ऐसी क्रांति होती है, जो बुर्जुआ, अर्थात् पूंजीवादी सामाजिक-आर्थिक व्यवस्था की सीमाओं से बाहर नहीं जाती। बुर्जुआ क्रांति पूंजीवाद के विकास की आवश्यकताओं को व्यक्त करती है और पूंजीवाद की बुनियादों को नष्ट करना तो दूर, वह इससे बिलकुल ही उलटी बात करती है, वह उन्हें और चौड़ा तथा गहरा बना देती है। इसलिए यह क्रांति न केवल मज़दूर वर्ग के हितों को, बल्कि पूरे बुर्जुआ वर्ग के हितों को भी व्यक्त करती है। चूंकि पूंजीवाद के अंतर्गत मज़दूर वर्ग पर बुर्जुआ वर्ग का प्रभुत्व अनिवार्य है, इसलिए यह कहना बिलकुल सही है कि बुर्जुआ क्रांति उस हद तक सर्वहारा वर्ग के हितों की अभिव्यक्ति नहीं करती, जिस हद तक कि वह बुर्जुआ वर्ग के हितों की अभिव्यक्ति करती है। परंतु यह सोचना बिलकुल बेतुकी बात है कि बुर्जुआ क्रांति सर्वहारा वर्ग के हितों की अभिव्यक्ति करती ही नहीं। इस बेसिर-पैर के विचार का कुल निचोड़ या तो यह पुराना नरोदवादी सिद्धांत है कि बुर्जुआ क्रांति सर्वहारा वर्ग के हितों के खिलाफ़ होती है, कि इसलिए हमें बुर्जुआ राजनीतिक स्वतंत्रता की कोई ज़रूरत नहीं है; या फिर उसका निचोड़ अराजकतावाद है, जो सर्वहारा वर्ग का बुर्जुआ राजनीति में, बुर्जुआ क्रांति में और बुर्जुआ संसद-पद्धति में किसी भी प्रकार भाग लेना अस्वीकार करता है। सिद्धांत के दृष्टिकोण से यह विचार माल उत्पादन के आधार पर पूंजीवाद के विकास की अनिवार्यता की मार्क्सवाद की बुनियादी प्रस्थापनाओं की अवहेलना करता है। मार्क्सवाद सिखाता है कि वह समाज, जो माल उत्पादन पर आधारित है और जिसका सभ्य पूंजीवादी राष्ट्रों के साथ वाणिज्यिक संबंध



खास अर्थ में बुर्जुआ क्रांति बुर्जुआ वर्ग की अपेक्षा सर्वहारा वर्ग के लिए अधिक हितकर होती है। यह प्रस्थापना निम्नलिखित अर्थ में निस्संदिग्ध है: बुर्जुआ वर्ग के लिए यह बात हितकर होती है कि वह सर्वहारा वर्ग के खिलाफ अतीत के कुछ अवशेषों का सहारा ले, उदाहरण के लिए, राज-तंत्र, स्थायी सेना, आदि का। बुर्जुआ वर्ग के लिए यह हितकर होगा कि बुर्जुआ क्रांति अतीत के सभी अवशेषों का जरूरत से ज्यादा दृढ़ता के साथ सफाया न कर दे, बल्कि कुछ अवशेषों को बना रहने दे, अर्थात् वह क्रांति पूरी तरह सुसंगत न हो, पूर्ण न हो, निर्णयात्मक तथा निर्मम न हो। सामाजिक-जनवादी इस विचार को यह कहकर बहुधा कुछ दूसरे ढंग से व्यक्त करते हैं कि बुर्जुआ वर्ग स्वयं अपने साथ विश्वासघात करता है, कि बुर्जुआ वर्ग स्वाधीनता के हेतु के साथ विश्वासघात करता है, कि बुर्जुआ वर्ग में सुसंगत रूप से जनवादी होने की क्षमता ही नहीं होती। यह बुर्जुआ वर्ग के लिए अधिक हितकर होगा कि बुर्जुआ-जनवादी दिशा में आवश्यक परिवर्तन अधिक मंद गति से, अधिक क्रमगत ढंग से, अधिक सतर्कता के साथ, कम दृढ़ता के साथ, क्रांति द्वारा नहीं, बल्कि सुधारों द्वारा हों; कि वे परिवर्तन भूदासता की "सम्मानित" संस्थाओं (जैसे राजतंत्र) के प्रति यथासंभव ज्यादा से ज्यादा सावधानी बरतें; कि वे परिवर्तन आम जनता की, अर्थात् किसानों की और खास तौर पर मजदूरों की क्रांतिकारी सक्रियता, पहलकदमी तथा जोश को यथासंभव कम से कम विकसित करें, नहीं तो मजदूरों के लिए यह कहीं ज्यादा आसान हो जायेगा कि वे, जैसा कि फ्रांसीसी कहते हैं, "बंदूक एक कंधे से हटाकर दूसरे कंधे पर रख लें", अर्थात् बुर्जुआ क्रांति जो हथियार उनके हाथ में देगी, बुर्जुआ क्रांति के फलस्वरूप जो स्वतंत्रता उन्हें मिलेगी और भूदासता से साफ़ की गयी ज़मीन पर जो जनवादी संस्थाएं जन्म लेंगी, उन सब को वे बुर्जुआ वर्ग के खिलाफ इस्तेमाल करें।

इसके विपरीत मजदूर वर्ग के लिए यह ज्यादा लाभकर होगा कि बुर्जुआ-जनवादी दिशा में आवश्यक परिवर्तन सुधारों के जरिये नहीं, बल्कि क्रांति के जरिये हों, क्योंकि सुधार का रास्ता विलंब का, टाल-मटोल का, राष्ट्र के शरीर के सड़ते हुए अंगों के बहुत कष्टमय ढंग से धीरे-धीरे विलोप का रास्ता है। सड़ने की इस प्रक्रिया के कारण सबसे पहले और सबसे

अधिक विपदाएं सर्वहारा वर्ग तथा किसानों को सहनी पड़ती हैं। क्रांतिकारी रास्ता सड़े हुए अंगों को जल्दी से काट देने का रास्ता है, जो सर्वहारा वर्ग के लिए सबसे कम कष्टदायक होता है, वह सड़ते हुए भागों को तत्काल काटकर अलग कर देने का रास्ता, राजतंत्र को और उससे संबद्ध घृणास्पद, दूषित, सड़ी हुई तथा विष फैलानेवाली संस्थाओं को कम से कम रियायतें देने का और उनके साथ कम से कम नरमी बरतने का रास्ता है।

इसीलिए हमारे बुर्जुआ-उदारतावादी अखबार यदि क्रांतिकारी रास्ते की संभावना का रोना रोते हैं, क्रांति से डरते हैं, ज़ार को क्रांति के हाँपे से डराने की कोशिश करते हैं, क्रांति से बच जाने के लिए चिंतित हैं, सुधारवादी रास्ते के आधार के रूप में तुच्छ सुधारों के लिए गड़गड़ते और नाक रगड़ते हैं, तो उसका कारण केवल सेंसर नहीं है, केवल “यहूदियों का भय” नहीं है। इस दृष्टिकोण के समर्थक केवल ‘रुस्सकीये वेदोमोस्ती’, ‘सिन ओतेचेस्त्वा’, ‘नाशा जीज़न’ तथा ‘नाशी दनी’<sup>55</sup> ही नहीं हैं, बल्कि ग़ैर कानूनी, सेंसर की पाबंदी से मुक्त ‘ओस्वोबोर्ज्देनिये’ भी यही दृष्टिकोण रखता है। पूंजीवादी समाज में एक वर्ग की हैसियत से बुर्जुआ वर्ग की जो स्थिति होती है, उसी के फलस्वरूप जनवादी क्रांति में उसकी असंगति अनिवार्य हो जाती है। एक वर्ग के रूप में सर्वहारा वर्ग की जो स्थिति होती है, वही उसे सुसंगत रूप से जनवादी होने पर मजबूर करती है। बुर्जुआ वर्ग जनवादी प्रगति से डरकर, जिससे सर्वहारा वर्ग के मजबूत होने का खतरा पैदा हो जाता है, पीछे की ओर देखता है। सर्वहारा वर्ग के पास अपनी जंजीरों के अतिरिक्त खोने के लिए और कुछ नहीं है, लेकिन जनवाद की सहायता से जीतने के लिए पूरी दुनिया होती है<sup>56</sup>। यही कारण है कि अपने जनवादी परिवर्तनों के मामले में बुर्जुआ क्रांति जितनी ही सुसंगत होगी, उतनी ही कम हद तक वह अपने आपको उन चीज़ों तक सीमित रखेगी, जो एकमात्र बुर्जुआ वर्ग के लिए ही लाभकर हों। बुर्जुआ क्रांति जितनी ही सुसंगत होगी, उतनी ही अधिक हद तक वह सर्वहारा वर्ग तथा किसानों के लिए जनवादी क्रांति से होनेवाले लाभों की गारंटी करेगी।

मार्क्सवाद सर्वहारा को सिखाता है कि वह बुर्जुआ क्रांति से अलग न

रहे, उसके प्रति उदासीन न रहे, क्रांति का नेतृत्व बुर्जुआ वर्ग के हाथ में न जाने दे, बल्कि इसके विपरीत, अत्यंत उत्साह के साथ उसमें भाग ले, सुसंगत सर्वहारा जनवाद के लिए, क्रांति को उसके अंत तक ले जाने के लिए पूरी दृढ़ता के साथ लड़े। हम रूसी क्रांति की बुर्जुआ-जनवादी सीमाओं से बाहर तो नहीं जा सकते, पर हम उन सीमाओं को काफी बड़े पैमाने पर विस्तृत कर सकते हैं और उन सीमाओं के भीतर सर्वहारा वर्ग के हितों के लिए, उसकी तात्कालिक आवश्यकताओं के लिए और उन परिस्थितियों के लिए लड़ सकते हैं और हमें लड़ना चाहिए, जिनके द्वारा यह संभव होगा कि सर्वहारा वर्ग भविष्य में पूर्ण विजय के लिए अपनी शक्तियों को तैयार कर सके। बुर्जुआ जनवाद दो प्रकार का होता है। ज़ेम्स्वो का वह राजतंत्रवादी कार्यकर्ता भी बुर्जुआ जनवादी है, जो संसद में ऊपरी सदन के पक्ष में होता है और जो सार्विक मताधिकार “मांगता” है, पर आंख बचाकर चुपके-चुपके ज़ारशाही के साथ एक सीमित संविधान की बाबत सौदेबाजी भी करता रहता है। और वह किसान भी बुर्जुआ जनवादी है, जो हाथ में हथियार लेकर ज़मींदारों तथा नौकरशाहों के खिलाफ़ लड़ रहा है और जो बहुत ही “भोली जनतंत्रवादी भावना” के साथ “ज़ार को निकाल बाहर करने” \* का सुझाव पेश करता है। बुर्जुआ-जनवादी व्यवस्था वैसी भी होती है, जैसी जर्मनी में है, और वैसी भी है, जैसी इंग्लैंड में; वैसी भी होती है, जैसी आस्ट्रिया में और वैसी भी, जैसी अमरीका तथा स्विट्ज़रलैंड में है। वह सचमुच ही कमाल का मार्क्सवादी होगा, जो जनवादी क्रांति के ज़माने में जनवादिता के विभिन्न स्तरों के अंतर को, उसके विभिन्न रूपों के चरित्र में अंतर को न देख सके और अपने आपको केवल इस आशय के “चतुराईभरे” कथन तक ही सीमित रखे कि बहर-हाल यह “एक बुर्जुआ क्रांति” है, एक “बुर्जुआ क्रांति” का फल है।

हमारे नव ‘ईस्क्रा’-पंथी ऐसे ही चतुर लोग हैं, जो अपनी अदूरदर्शिता पर इतराते फिरते हैं। ठीक जब और जहाँ असंगत बुर्जुआ जनवादिता और सुसंगत सर्वहारा जनवादिता के अंतर की तो बात ही क्या, जनतंत्रवादी-क्रांतिकारी और राजतंत्रवादी-उदारतावादी बुर्जुआ जनवाद के

\* देखें ‘ओस्वोबोर्जेनिये’, अंक ७१, पृ० ३३७, टिप्पणी २।



बीच भी अंतर कर सकने की आवश्यकता होती है, वे अपने को क्रांति के बुर्जुआ चरित्र की बाबत बहसों में सीमित कर लेते हैं। ऐसे समय पर, जबकि सवाल वर्तमान क्रांति में जनवादी नेतृत्व प्रदान करने का है, जबकि सवाल श्री स्त्रूवे और उनकी मंडली के विश्वासघातपूर्ण नारों के बरखिलाफ प्रगतिशील जनवादी नारों पर जोर देने का है, जबकि सवाल ज़मींदारों तथा कारखानेदारों की उदारतावादी सौदेबाज़ी के बरखिलाफ सर्वहारा वर्ग तथा किसानों के वस्तुतः क्रांतिकारी संघर्ष के तात्कालिक कार्यभारों को बेधड़क साफ़-साफ़ शब्दों में बता देने का है, वे “विरोधी वर्गों के पारस्परिक संघर्ष की प्रक्रिया” के बारे में बड़े उदास भाव से बातें करके अपने आपको संतोष दिलाते हैं—मानो वे सचमुच “मफलरधारी आदमी”<sup>57</sup> बन गये हों। तो, सज्जनों, ऐसा है समस्या का सारतत्त्व, जिसे देखने में आप चूक गये हैं, वह इस समय इस प्रकार है: क्या हमारी क्रांति की परिणति सचमुच बहुत बड़ी विजय में होगी या उसका अंत केवल एक तुच्छ सौदेबाज़ी के रूप में होगा, क्या वह सर्वहारा वर्ग तथा किसानों के क्रांतिकारी जनवादी अधिनायकत्व की मंज़िल तक पहुंचेगी या शीपोव मार्क उदारतावादी संविधान में “फिसफिसाकर ख़त्म हो जायेगी”!

पहली नज़र में ऐसा प्रतीत हो सकता है कि यह प्रश्न उठाकर हम अपने विषय से बिल्कुल भटक गये हैं। परंतु ऐसा केवल पहली नज़र में ही प्रतीत हो सकता है। सच तो यह है कि रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस की सामाजिक-जनवादी कार्यनीति और नव ‘ईस्क्रा’-पंथियों के सम्मेलन द्वारा प्रवर्तित कार्यनीति के बीच जो उसूली अंतर अब इतना उभरकर सामने आ गया है; उसकी बुनियाद में ठीक यही प्रश्न है। क्रांति के समय पार्टी की कार्यनीति के जो प्रश्न मज़दूरों की पार्टी के लिए कहीं अधिक जटिल, कहीं अधिक महत्वपूर्ण और कहीं अधिक बुनियादी होते हैं, उन्हें हल करने में अर्थवाद की पुरानी गलतियों को दोहराकर नव ‘ईस्क्रा’-पंथी दो नहीं, बल्कि तीन क़दम पीछे चले गये हैं। यही कारण है कि जो प्रश्न हमने उठाया है, उसका विश्लेषण हमें यथोचित ध्यान के साथ करना चाहिए।

नव ‘ईस्क्रा’-पंथियों के प्रस्ताव के जिस भाग को हमने ऊपर उद्धृत किया है, उसमें इस ख़तरे की ओर संकेत किया गया है कि बुर्जुआ वर्ग



की असंगत नीति के खिलाफ संघर्ष में सामाजिक-जनवाद कहीं अपने हाथ न बांध ले, कहीं वह बुर्जुआ जनवाद में विलीन न हो जाये। नव 'ईस्क्रा' के ढंग के सारे साहित्य में इस खतरे का विचार समान रूप से पाया जाता है, यह विचार हमारी पार्टी की फूट में अंतर्निहित सैद्धांतिक रख का असली आधार है (जब से कि इस फूट में तू-तू मैं-मैं के तत्व अर्थवाद की दिशा में मोड़ के तत्वों के सामने बिलकुल मंद पड़ गये)। बिना किसी अगर-मगर के हम स्वीकार करते हैं कि यह खतरा सचमुच मौजूद है और ठीक इसी समय, जबकि रूसी क्रांति अपने शिखर पर है, यह खतरा विशेष रूप से गंभीर हो गया है। सामाजिक-जनवाद के हम सभी सिद्धांतकारों का, या—जैसा कि मैं अपने बारे में कहना अधिक पसंद करूंगा—सामाजिक-जनवाद के पत्रकारों का तात्कालिक तथा अत्यंत उत्तरदायित्वपूर्ण कर्त्तव्य यह मालूम करना है कि इस बात का खतरा सचमुच किस दिशा से है। कारण कि हमारे मतभेद का स्रोत इस बात पर किसी विवाद में निहित नहीं कि इस प्रकार का खतरा है या नहीं, बल्कि उसका स्रोत तो यह विवाद है कि क्या यह खतरा "अल्पसंख्या" के तथाकथित पुछल्लावाद से उत्पन्न होता है या "बहुसंख्या" के तथाकथित क्रांतिकारीपन से।

तमाम गलत व्याख्याओं और गलतफ़हमियों को दूर करने के लिए सबसे पहले तो हम इस बात को ध्यान में रखें कि जिस खतरे की ओर हम संकेत कर रहे हैं, वह समस्या के आत्मपरक पक्ष में नहीं, बल्कि वस्तुपरक पक्ष में निहित है, वह इस बात में निहित नहीं है कि सामाजिक-जनवाद संघर्ष में क्या औपचारिक रख अपनायेगा, बल्कि इस बात में निहित है कि पूरे वर्तमान क्रांतिकारी संघर्ष का ठोस परिणाम क्या निकलेगा। सवाल यह नहीं है कि ये या वे सामाजिक-जनवादी दल बुर्जुआ जनवाद में विलीन हो जाना चाहेंगे या नहीं, अथवा उन्हें इस बात की चेतना है या नहीं कि वे विलीन होते जा रहे हैं। यह कोई नहीं कहता। हमें किसी भी सामाजिक-जनवादी के बारे में इस प्रकार की शंका नहीं है कि वह अपने मन में इस प्रकार की चाह रखता है। यह इच्छाओं का सवाल है भी नहीं। न ही इस बात का सवाल है कि ये या वे सामाजिक-जनवादी दल क्रांति के पूरे अर्थ में बुर्जुआ जनवाद से अपनी औपचारिक स्वतंत्रता, पार्थक्य और स्वाधीनता को सुरक्षित रखेगा कि नहीं। संभव है कि वे इस

प्रकार की “स्वाधीनता” की केवल घोषणा ही न करें, बल्कि उसे औपचारिक रूप से सुरक्षित भी रखें और फिर भी यही प्रकट हो सकता है कि बुर्जुआ वर्ग की असंगति के खिलाफ संघर्ष में उनके हाथ बंधे ही रहेंगे। क्रांति का अंतिम राजनीतिक परिणाम यह हो सकता है कि सामाजिक-जनवाद की औपचारिक “स्वतंत्रता” के बावजूद, पार्टी की हैसियत से उसके पूर्ण संगठनात्मक पार्थक्य के बावजूद वह वास्तव में स्वतंत्र नहीं होगा, वह घटनाक्रम पर अपनी सर्वहारा स्वतंत्रता की छाप नहीं डाल सकेगा, वह इतना कमजोर साबित होगा कि कुल मिलाकर और अंतिम विश्लेषण में उसका बुर्जुआ जनवाद में “विलीन हो जाना” एक ऐतिहासिक तथ्य बन जायेगा।

असली खतरा इसी बात में है। अब यह देखें कि यह खतरा किस दिशा से है: क्या सामाजिक-जनवाद के दक्षिणपंथी भटकाव से, जिसका प्रतिनिधित्व नव ‘ईस्का’ करता है, जैसा कि हमारा खयाल है; या सामाजिक-जनवाद के वामपंथी भटकाव से, जिसका प्रतिनिधित्व “बहुसंख्या”, ‘व्येयोद’<sup>58</sup>, आदि करते हैं, जैसा कि नव ‘ईस्का’-पंथियों का खयाल है।

जैसा कि हम बता चुके हैं, इस प्रश्न का हल विभिन्न सामाजिक शक्तियों की संक्रियाओं के वस्तुपरक संयोग द्वारा निर्धारित होता है। रूसी जीवन के मार्क्सवादी विश्लेषण द्वारा इन शक्तियों का चरित्र सैद्धांतिक दृष्टि से निर्धारित हो चुका है और इस समय वह क्रांति के दौरान विभिन्न दलों तथा वर्गों की खुली कार्रवाई द्वारा व्यवहार में निर्धारित किया जा रहा है। हम इस समय जिस दौर से गुजर रहे हैं, उससे बहुत पहले ही मार्क्सवादियों द्वारा किये गये पूरे सैद्धांतिक विश्लेषण से और क्रांतिकारी घटनाओं के विकास पर सभी व्यावहारिक पर्यवेक्षणों से भी यह मालूम हो जाता है कि वस्तुपरक परिस्थितियों की दृष्टि से रूस में क्रांति के दो रास्ते और दो परिणाम संभव हैं। रूस की आर्थिक तथा राजनीतिक व्यवस्था में बुर्जुआ-जनवादी ढर्रे पर परिवर्तन होना अनिवार्य तथा अपरिहार्य है। संसार की कोई भी शक्ति इस परिवर्तन को रोक नहीं सकती। परंतु जो वर्तमान शक्तियां यह परिवर्तन ला रही हैं, उनकी संयुक्त संक्रियाओं से इस परिवर्तन के दो प्रकार के परिणाम अथवा दो प्रकार के रूप हो सकते हैं। या तो (१) परिणाम यह होगा कि “जारशाही पर क्रांति की

निर्णायक विजय” होगी, या (२) ये शक्तियां निर्णायक विजय के लिए अपर्याप्त होंगी और सारा मामला ज़ारशाही और बुर्जुआ वर्ग के सबसे अधिक “असंगत” तथा सबसे अधिक “स्वार्थी” तत्वों के बीच कोई सौदा होकर ख़त्म हो जायेगा। ब्योरों और संयोजनों की सारी विविधता, जिसे पहले से कोई नहीं देख सकता, कुल मिलाकर इन दो परिणामों में से एक बनकर रह जाती है।

अब इन दोनों परिणामों पर, पहले, उनके सामाजिक महत्व की दृष्टि से और, दूसरे, दोनों में से किसी भी सूरत में सामाजिक-जनवाद की स्थिति (उसके “विलीन हो जाने” या “उसके हाथ बंध जाने”) की दृष्टि से विचार करें।

“ज़ारशाही पर क्रांति की निर्णायक विजय” क्या है? हम देख चुके हैं कि जब नव ‘ईस्का’-पंथी इन शब्दों का उपयोग करते हैं, तो वे उनके तात्कालिक राजनीतिक अर्थ को भी नहीं समझते। इस अवधारणा के वर्गीय अंतर्ग को तो वे और भी कम समझते हैं। बेशक हमें, मार्क्सवादियों को “क्रांति” या “महान रूसी क्रांति” जैसे शब्दों के धोखे में हरगिज़ नहीं आना चाहिए, जिस तरह (गपोन जैसे) बहुत-से क्रांतिकारी जनवादी आ जाते हैं। हमारे दिमाग में यह बात बिल्कुल साफ़ होनी चाहिए कि कौन-सी वास्तविक सामाजिक शक्तियां “ज़ारशाही” (यह एक ऐसी वास्तविक शक्ति है, जो सब के लिए सर्वथा बोधगम्य है) के खिलाफ़ हैं और उस पर “निर्णायक विजय” प्राप्त करने की क्षमता रखती हैं। बड़े बुर्जुआ लोग, ज़मींदार, कारख़ानेदार, ‘ओस्वोबोर्जेनिये’-पंथियों की अगुआई में चलनेवाला “समाज” इस प्रकार की शक्ति नहीं हो सकते। हम देखते हैं कि वे निर्णायक विजय चाहते भी नहीं। हम जानते हैं कि अपनी वर्ग स्थिति के कारण वे ज़ारशाही के खिलाफ़ निर्णायक संघर्ष करने की क्षमता नहीं रखते: उनके पैरों में निजी संपत्ति, पूँजी तथा ज़मीन की इतनी भारी बेड़ियां पड़ी हुई हैं कि वे निर्णायक संघर्ष के क्षेत्र में क़दम भी नहीं रख सकते। सर्वहारा वर्ग तथा किसानों के खिलाफ़ इस्तेमाल के लिए उन्हें पुलिस-शाही-नौकरशाही तथा सैनिक शक्तियों समेत ज़ारशाही की इतनी अधिक आवश्यकता है कि वे उसके विनाश की कामना भी नहीं कर सकते। नहीं, “ज़ारशाही पर निर्णायक विजय” प्राप्त करने की क्षमता रखनेवाली एक-



मात्र शक्ति जनता ही हो सकती है, अर्थात् सर्वहारा वर्ग तथा किसान, यदि बुनियादी, बड़ी शक्तियों को लें और गांवों तथा शहरों के टुटपुंजिया वर्ग को (ये भी "जनता" हैं) इन दोनों के बीच बांट दें। "ज़ारशाही पर क्रांति की निर्णायक विजय" सर्वहारा वर्ग तथा किसानों का क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व है। हमारे नव 'ईस्क्रा'-पंथी इस निष्कर्ष से बच नहीं सकते, जिसकी ओर 'व्येयोद' ने बहुत पहले संकेत किया था। ज़ार-शाही पर निर्णायक विजय प्राप्त करने की क्षमता और कोई नहीं रखता।

इस प्रकार की विजय अधिनायकत्व ही होगी, अर्थात् उसे अनिवार्य रूप से सैनिक शक्ति पर, हथियारबंद अवाम पर, विद्रोह पर, न कि "कानूनी" या "शांतिपूर्ण ढंग से" स्थापित की गयी इन या उन संस्थाओं पर भरोसा करना पड़ेगा। यह अधिनायकत्व ही हो सकता है, क्योंकि सर्वहारा वर्ग और किसानों के लिए जो परिवर्तन तत्काल तथा नितान्त अपरिहार्य हैं, उनका कार्यान्वयन ज़मींदारों, बड़े बुर्जुआ लोगों तथा ज़ार-शाही की ओर से भयंकर विरोध को जन्म देगा। अधिनायकत्व के बिना इस विरोध को चकनाचूर करना और प्रतिक्रांतिकारी कोशिशों को विफल बनाना असंभव है। परंतु वह बेशक समाजवादी अधिनायकत्व नहीं, बल्कि जनवादी अधिनायकत्व होगा। वह (क्रांतिकारी विकास की अंतर्वर्ती अवस्थाओं की एक पूरी शृंखला के बिना) पूंजीवाद की नींव को टस से मस नहीं कर सकेगा। हृद से हृद वह यह कर सकता है कि किसानों के फ़ायदे में भूसंपत्ति का आमूल पुनर्वितरण कर दे, जनतंत्र के निर्माण समेत सुसंगत तथा पूर्ण जनवाद की स्थापना कर दे, केवल गांवों के ही नहीं, बल्कि फ़ैक्टरियों के जीवन में भी सभी एशियाई उत्पीड़नकारी लक्षणों को समूल नष्ट कर दे, मज़दूरों की हालत में महत्वपूर्ण सुधार तथा उनके रहन-सहन के स्तर को ऊंचा कर देने की शुरुआत कर दे और अंत में—last but not least\*—क्रांति की ज्वाला को यूरोप में पहुंचा दे। परंतु इस प्रकार की विजय हमारी बुर्जुआ क्रांति को कदापि समाजवादी क्रांति में नहीं बदलेगी; जनवादी क्रांति बुर्जुआ सामाजिक तथा आर्थिक संबंधों

---

\*—आखिरी, पर कम महत्वपूर्ण नहीं।



की सीमाओं का सीधे उल्लंघन नहीं करेगी; फिर भी इस प्रकार की विजय का रूस के और पूरी दुनिया के भावी विकास के लिए अत्यधिक महत्व होगा। कोई दूसरी चीज़ विश्व के सर्वहारा वर्ग के क्रांतिकारी उत्साह को उतना नहीं बढ़ायेगी, कोई भी दूसरी चीज़ उसकी पूर्ण विजय की मंज़िल तक ले जानेवाले मार्ग को उतना छोटा नहीं बनायेगी, जितना कि रूस में आरंभ हुई क्रांति की यह निर्णायक विजय।

यह दूसरा सवाल है कि ऐसी विजय कहां तक संभव है। इस विषय में हममें नामुनासिब आशावादी होने का ख़्दान बिलकुल नहीं है, हम इस कार्यभार की घोर कठिनाई को हरगिज़ नहीं भूलते, परंतु चूंकि हमने लड़ने के लिए कमर कस ली है, इसलिए हमें विजय की इच्छा रखनी चाहिए और उसका सही रास्ता बताने में समर्थ होना चाहिए। इस विजय का मार्ग प्रशस्त करनेवाली प्रवृत्तियाँ निर्विवाद रूप से मौजूद हैं। यह सच है कि सर्वहारा अवाम पर हमारा सामाजिक-जनवादी प्रभाव अभी तक बहुत अपर्याप्त है; किसान अवाम पर क्रांतिकारी प्रभाव बिलकुल नगण्य है; सर्वहारा वर्ग और विशेष रूप से किसान समुदाय अभी तक हद से ज्यादा बिखरे हुए, पिछड़े हुए तथा अज्ञानग्रस्त हैं। परंतु क्रांति बहुत जल्दी एकताबद्ध करती है, बहुत जल्दी प्रबुद्ध बनाती है। उसकी प्रगति का हर कदम अवाम को जगाता रहता है और अदम्य शक्ति से उन्हें क्रांतिकारी कार्यक्रम की ओर आकर्षित करता है, जो उनके वास्तविक तथा बुनियादी हितों की पूरी तरह तथा सुसंगत रूप से अभिव्यक्ति करनेवाला एकमात्र कार्यक्रम होता है।

यांत्रिकी के नियम के अनुसार क्रिया प्रतिक्रिया के बराबर ही होती है। इतिहास में भी क्रांति की विनाशकारी शक्ति काफ़ी हद तक इस बात पर निर्भर होती है कि मुक्ति की चेष्टा को कितनी सख्ती के साथ और कितने लंबे समय तक दबाकर रखा गया है और बाबा आदम के ज़माने के “ऊपरी ढांचे” और वर्तमान युग की संप्राण शक्तियों की पारस्परिक विसंगति कितनी गहरी है। अंतर्राष्ट्रीय राजनीतिक स्थिति भी कई मामलों में ऐसा रूप धारण कर रही है, जो रूसी क्रांति के लिए अत्यंत लाभदायक है। मज़दूरों तथा किसानों का विद्रोह आरंभ हो चुका है, वह अभी छिट-फुट, स्वतःस्फूर्त तथा कमजोर है, पर उससे असंदिग्ध तथा अकाट्य रूप से ऐसी

शक्तियों का अस्तित्व सिद्ध होता है, जो निर्णायक संघर्ष चलाने की क्षमता रखती हैं और निर्णायक विजय की ओर बढ़ती हैं।

यदि ये शक्तियाँ अपर्याप्त सिद्ध हुईं, तो ज़ारशाही को उस सौदे को पक्का कर लेने का मौक़ा मिल जायेगा, जिसकी इस समय दो तरफ़ से तैयारी की जा रही है, एक तरफ़, बुलीगिन जैसे लोगों द्वारा और, दूसरी तरफ़, स्तूवे जैसे लोगों द्वारा। तब यह सारा मामला एक दुमकटे संविधान के रूप में, या यदि बदतरनी बात हुई, तो संविधान की पैरोडी के रूप में समाप्त हो जायेगा। वह भी “बुर्जुआ क्रांति” होगी, पर गर्भच्युत, अकाल प्रसवित दोगली होगी। सामाजिक-जनवाद को इस विषय में कोई भ्रम नहीं है, वह बुर्जुआ वर्ग के विश्वासघातक स्वरूप को जानता है, वह बुर्जुआ-सांविधानिक “शीपोव मार्का” परमानंद के अत्यंत नीरस तथा वैविध्यहीन दिनों में भी उत्साहशून्य नहीं होगा और न सर्वहारा वर्ग को दृढ़तापूर्वक, धैर्यपूर्वक तथा जमकर वर्ग प्रशिक्षण देने का अपना काम ही त्यागेगा। इस प्रकार का परिणाम १९वीं शताब्दी के दौरान यूरोप में होनेवाली लगभग सभी जनवादी क्रांतियों के परिणाम के कमोबेश समान ही होगा और तब हमारी पार्टी का विकास कठिन, दुर्गम, लंबे, मगर जाने और आजमाये हुए रास्ते से होगा।

अब सवाल यह है कि इन दो संभव परिणामों में से किसमें सामाजिक-जनवाद असंगत तथा स्वार्थी बुर्जुआ वर्ग के खिलाफ़ लड़ाई में अपने हाथ वास्तव में बंधे हुए पायेगा, अपने आपको बुर्जुआ जनवाद में सचमुच “विलीन” या लगभग विलीन पायेगा?

इस प्रश्न को यदि स्पष्ट रूप से पेश ही कर दिया जाये, तो उसका उत्तर पाने में एक क्षण के लिए भी कठिनाई नहीं होगी।

यदि बुर्जुआ वर्ग ज़ारशाही के साथ समझौता करके रूसी क्रांति को विफल करने में कामयाब हो जाता है, तो सामाजिक-जनवाद असंगत बुर्जुआ वर्ग के खिलाफ़ लड़ाई में अपने हाथ वास्तव में बंधे हुए पायेगा, सामाजिक-जनवाद अपने आपको इस अर्थ में बुर्जुआ जनवाद में “विलीन” पायेगा कि सर्वहारा वर्ग क्रांति पर अपनी स्पष्ट छाप डालने में सफल नहीं हो पायेगा, वह सर्वहारा ढंग से या, जैसा कि मार्क्स ने कभी कहा था, “निम्न-जनीय ढंग से” ज़ारशाही से छुटकारा पाने में सफल नहीं होगा।

यदि क्रांति को निर्णायक विजय प्राप्त होती है, तो हम जैकोबिनी ढंग से, या यदि आप कहना चाहें, तो निम्नजनीय ढंग से, जारशाही के साथ हिसाब चुकता कर सकेंगे। मार्क्स ने १८४८ में प्रख्यात 'नया राइन समाचारपत्र' में लिखा था: "फ्रांस का सारा आतंकवाद बुर्जुआ वर्ग के शत्रुओं के साथ, निरंकुशता, सामंतशाही तथा दक्रियानूसी के साथ हिसाब चुकता करने के निम्नजनीय तरीके के अतिरिक्त और कुछ नहीं था" (देखें Marx, *Nachlass*, मेहरिंग संस्करण, खंड ३, पृ० २११)<sup>६०</sup>। जो लोग जनवादी क्रांति के जमाने में रूस के सामाजिक-जनवादी मजदूरों को "जैकोबिनवाद" के हौए से डराने की कोशिश करते हैं, क्या उन्होंने मार्क्स के इन शब्दों के अर्थ पर कभी विचार किया है?

आधुनिक रूसी सामाजिक-जनवाद का जिरौंद दल<sup>६०</sup>, अर्थात् नव 'ईस्का'-पंथी 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथियों में विलीन तो नहीं होते, पर वास्तव में वे अपने नारों के चरित्र के कारण उनके पीछे-पीछे चलते हैं। और 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथी, अर्थात् उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग के प्रतिनिधि, एकतंत्र के साथ नरमी से, सुधारवादी ढंग से, झुककर हिसाब चुकता करना चाहते हैं, ताकि रईसों की, दरबारियों की, राजदरबार की भावनाओं को ठेस न पहुंचे—बड़ी सावधानी से, बिना किसी चीज को तोड़े—मृदुतापूर्वक तथा सफ़ेद दस्ताने (वैसे ही, जैसे खूनी निकोलाई द्वारा "जनता के प्रतिनिधियों" (?) के सम्मान में दिये गये भोज<sup>६१</sup> के अवसर पर पहनने के लिए श्री पेट्रुकेविच ने एक बाशीबुजूक<sup>६२</sup> से मांग लिये थे। देखें 'प्रोलेतारी', अंक ५\*) पहने हुए श्रीमंतों के अंदाज में।

आधुनिक सामाजिक-जनवाद के जैकोबिन—बोलशेविक, 'व्येयोंद'-पंथी, कांग्रेसवाले या 'प्रोलेतारी'-पंथी—<sup>६३</sup> मुझे पता नहीं उन्हें क्या नाम दूं—अपने नारों द्वारा क्रांतिकारी तथा जनतंत्रवादी टुटपुंजिया वर्ग और विशेष रूप से किसानों को ऊंचा उठाकर सर्वहारा वर्ग की सुसंगत जनवादिता के स्तर तक पहुंचा देना चाहते हैं, जो एक वर्ग की हैसियत से अपने निजी पार्थक्य को पूरी तरह सुरक्षित रखता है। वे चाहते हैं कि जनता, अर्थात् सर्वहारा वर्ग तथा किसान राजतंत्र और अभिजातों के साथ "निम्न-

\*व्ला० ई० लेनिन, 'सफ़ेद दस्ताने पहने "क्रांतिकारी"'।—सं०



जनीय ढंग से” हिसाब चुकता कर लें, आज़ादी के शत्रुओं को निर्ममतापूर्वक नष्ट कर दें, उनके प्रतिरोध को बलपूर्वक कुचल दें, भूदासता की, एशियाई बर्बरता की तथा मानव के ऊपर अत्याचार की लानतभरी विरासत को कोई भी रिश्तायत न दें।

इसका यह मतलब बेशक नहीं है कि हम १७६३ के जैकोबिनों की नक़ल करने का ज़रूर इरादा रखते हैं, उनके विचारों को, उनके कार्यक्रम को, उनके नारों को तथा उनकी कार्य-पद्धति को अपनाना चाहते हैं। ऐसी कोई बात नहीं है। हमारा कार्यक्रम पुराना नहीं, बल्कि नया है—वह रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी का न्यूनतम कार्यक्रम है। हमारा नया नारा है: सर्वहारा वर्ग तथा किसानों का क्रांतिकारी जनवादी अधिनायकत्व। यदि हम क्रांति की वास्तविक विजय तक जीवित रह गये, तो पूर्ण समाजवादी क्रांति के लिए प्रयत्नशील मज़दूर वर्ग की पार्टी के चरित्र तथा उद्देश्यों के अनुकूल हमारे पास नयी कार्य-पद्धतियाँ भी होंगी। अपनी इस तुलना द्वारा हम केवल यह समझाना चाहते हैं कि २०वीं शताब्दी के अग्रगामी वर्ग के प्रतिनिधि, सर्वहारा वर्ग के प्रतिनिधि, अर्थात् सामाजिक-जनवादी उसी प्रकार के दो पक्षों में विभाजित हैं (अवसरवादी तथा क्रांतिकारी), जिस प्रकार के दो पक्षों में १८वीं शताब्दी के अग्रगामी वर्ग, बुर्जुआ वर्ग के प्रतिनिधि विभाजित थे, अर्थात् जिरौंद दल और जैकोबिन।

केवल जनवादी क्रांति की पूर्ण विजय की दशा में ही असंगत बुर्जुआ वर्ग के विरुद्ध संघर्ष में सर्वहारा वर्ग के हाथ बंधे नहीं रहेंगे, केवल उसी दशा में वह बुर्जुआ जनवाद में “विलीन” नहीं होगा, बल्कि पूरी क्रांति पर अपनी सर्वहाराई, कहना चाहिए, सर्वहारा-किसानी वर्गीय छाप डालेगा।

सारांश यह कि यदि सर्वहारा वर्ग चाहता है कि असंगत बुर्जुआ जनवाद के विरुद्ध संघर्ष में उसके हाथ बंधे न रहें, तो उसमें पर्याप्त वर्ग चेतना होनी चाहिए और उसे इतनी शक्तिशाली होना चाहिए कि वह किसानों में क्रांतिकारी आत्मचेतना को और ऊपर उठा सके, उनके आक्रमण का निर्देशन कर सके और इस प्रकार स्वतंत्र रूप से सुसंगत सर्वहारा जनवाद पर अमल कर सके।

तो यह रहा असंगत बुर्जुआ वर्ग के खिलाफ संघर्ष में हमारे हाथ बंध



जाने के खतरे का सवाल, जिसे नव 'ईस्का'-पंथियों ने इतने बुरे ढंग से हल किया है। बुर्जुआ वर्ग हमेशा असंगत रहेगा। इससे बढ़कर भोलेपनभरी और बेकार चीज कोई दूसरी नहीं हो सकती कि ऐसी शर्तें और बातें पेश करने की कोशिशें की जायें\*, जिनकी पूर्ति से हम यह समझने लगें कि बुर्जुआ जनवाद जनता का सच्चा मित्र होता है। केवल सर्वहारा वर्ग ही जनवादिता के लिए सुसंगत रूप से लड़ सकता है। और जनवादिता के लिए लड़ने में वह विजयी भी हो सकता है, जब किसान समुदाय उसके क्रांतिकारी संघर्ष में शामिल हो जाये। यदि सर्वहारा वर्ग में इसके लिए काफी शक्ति नहीं होगी, तो बुर्जुआ वर्ग जनवादी क्रांति का अगुआ बन जायेगा और उसे असंगत तथा स्वार्थी स्वरूप प्रदान कर देगा। सर्वहारा वर्ग तथा किसानों के क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व के सिवा और कोई चीज इस बात को रोक नहीं सकती।

इस प्रकार, हम इस असंदिग्ध नतीजे पर पहुंचते हैं कि नव 'ईस्का'-पंथियों की कार्यनीति ही अपने वस्तुपरक महत्व के कारण बुर्जुआ जनवादियों के हाथों में खेल रही है। जनमत-संग्रहों की हद तक, समझौता-परस्ती की हद तक, पार्टी से पार्टी साहित्य की विच्छिन्नता की हद तक संगठनात्मक धुंधलेपन का प्रचार, सशस्त्र विद्रोह के कार्यभार की उपेक्षा, राजतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग के नारों के साथ क्रांतिकारी सर्वहारा वर्ग के लोकप्रिय राजनीतिक नारों का घाल-मेल, "जारशाही पर क्रांति की निर्णायक विजय" की शर्तों की विकृति—ये सारी बातें मिलकर क्रांतिकारी काल में दुमछल्लेपन की वही नीति प्रस्तुत करती हैं, जो विजय का एकमात्र रास्ता बताने के बजाय और जनता के सभी क्रांतिकारी तथा जनतंत्रवादी तत्वों को सर्वहारा वर्ग के नारे के गिर्द एकत्रित करने के बजाय सर्वहारा वर्ग को हक्का-बक्का कर देती है, असंगठित कर देती है, उसकी समझ में उलझाव पैदा कर देती है और सामाजिक-जनवाद की कार्यनीति के महत्व को घटा देती है।

---

\* जिसकी कोशिश स्टारोवेर ने अपने प्रस्ताव में की थी, जिसे तीसरी कांग्रेस ने रद्द कर दिया था<sup>64</sup>, और जिसकी कोशिश उतनी ही बुरे प्रस्ताव में सम्मेलन ने की है।

प्रस्ताव के विश्लेषण द्वारा हम यहां जिस निष्कर्ष पर पहुंचे हैं, उसकी पुष्टि करने के लिए इस प्रश्न पर दूसरे पहलुओं से विचार करें। आइये, पहले, यह देखें कि एक सीधे-सादे और स्पष्टवादी मॅशेविक जार्जियाई 'सोत्सिआल-देमोक्रात' में नव 'ईस्क्रा'-पंथियों की कार्यनीति को किस तरह ठोस उदाहरणों से समझाते हैं। दूसरे, इस बात को देखें कि वर्तमान राजनीतिक स्थिति में नव 'ईस्क्रा' के नारों का उपयोग वास्तव में कौन कर रहा है।

### ७. "रूढ़िवादियों को सरकार से अलग करने" की कार्यनीति

तिफ़लिस की मॅशेविक "समिति" के मुखपत्र ('सोत्सिआल-देमोक्रात', अंक १) के जिस लेख का हमने अभी ऊपर जिक्र किया, उसका शीर्षक है 'जेम्स्की सोबोर तथा हमारी कार्यनीति'। इसके लेखक अभी तक हमारे कार्यक्रम को पूरी तरह नहीं भूले हैं। वह जनतंत्र का नारा पेश करते हैं, पर कार्यनीति पर वह इस ढंग से तर्क करते हैं:

"इस लक्ष्य को (जनतंत्र को) हासिल करने के दो रास्ते बताये जा सकते हैं: या तो सरकार द्वारा बुलाये जानेवाले जेम्स्की सोबोर की ओर हम बिलकुल ध्यान ही न दें और शस्त्रों के बल पर सरकार को हरा दें, क्रांतिकारी सरकार बना लें और संविधान सभा बुलायें। या जेम्स्की सोबोर को हम अपनी सरगर्मी का केंद्र घोषित करें, शस्त्रों के बल पर उसके गठन और सरगर्मियों पर प्रभाव डालें और उसे बलपूर्वक इस बात के लिए मजबूर कर दें कि वह अपने को संविधान सभा घोषित कर दे या उसके जरिये संविधान सभा बुलाये। ये दो कार्यनीतियां एक-दूसरी से बहुत भिन्न हैं। आइये, देखें कि इन दोनों में से कौन हमारे लिए अधिक लाभकर है।"

हमने जिस प्रस्ताव का विश्लेषण किया है, उसमें शामिल कर लिये गये विचारों को रूस के नव 'ईस्क्रा'-पंथी इस प्रकार प्रस्तुत करते हैं।

ध्यान रहे कि यह बात त्सुसीमा की लड़ाई<sup>65</sup> से पहले लिखी गयी थी, जब अभी बुलीगिन “योजना”<sup>66</sup> प्रकाश में नहीं आयी थी। उदारतावादियों तक का धीरज टूटने लगा था और वे कानूनी अखबारों के पृष्ठों में अपना अविश्वास प्रकट करने लगे थे, परंतु एक नव ‘ईस्का’-पंथी सामाजिक-जनवादी उदारतावादियों से अधिक विश्वासी साबित हुए। वह घोषणा करते हैं कि जेम्स्की सोबोर “बुलाया जा रहा है” और उन्हें ज़ार पर इतना विश्वास है कि वह इस अविद्यमान जेम्स्की सोबोर (या संभवतः “राज्य दूमा”<sup>67</sup>, या “परामर्शदात्री सोबोर”?) को हमारी सरगर्मियों का केंद्र घोषित कर देने का सुझाव रखते हैं। सम्मेलन में स्वीकार किये गये प्रस्ताव को तैयार करनेवालों की अपेक्षा अधिक स्पष्टवादी और निष्कपट होने के कारण हमारे तिफ़लिसवासी उन दो “कार्यनीतियों” को (जिनका निरूपण वह बेमिसाल भोलेपन के साथ करते हैं) बराबरी पर नहीं रखते और घोषणा कर देते हैं कि दूसरी अधिक “लाभकर” है। ज़रा सुनिये :

“पहली कार्यनीति। जैसा कि आप जानते हैं, आगामी क्रांति एक बुर्जुआ क्रांति है, अर्थात् उसका प्रयोजन वर्तमान व्यवस्था में ऐसे परिवर्तन करना है, जिनमें केवल सर्वहारा वर्ग की ही नहीं, बल्कि पूरे बुर्जुआ समाज की दिलचस्पी है। सभी वर्ग, स्वयं पूंजीपति भी सरकार के खिलाफ़ हैं। जुझारू सर्वहारा वर्ग और जुझारू बुर्जुआ वर्ग कुछ अर्थों में क़दम से क़दम मिलाकर चल रहे हैं और अलग-अलग दिशाओं से एकतंत्र पर मिलकर प्रहार कर रहे हैं। सरकार बिल्कुल अकेली पड़ गयी है और उसे समाज की सहानुभूति प्राप्त नहीं। इसलिए उसे नष्ट करना बहुत आसान है। रूसी सर्वहारा वर्ग समग्रतः अभी तक इतना काफ़ी वर्ग-चेतन और संगठित नहीं है कि वह अकेले ही क्रांति कर सके। और यदि वह कर भी सकता, तो वह बुर्जुआ क्रांति नहीं, बल्कि सर्वहारा (समाजवादी) क्रांति करता। इसलिए यह बात हमारे हित में है कि सरकार का कोई मित्र न रहे, कि वह विरोध-पक्ष की एकता को भंग करने में असमर्थ रहे, कि वह बुर्जुआ वर्ग को अपनी तरफ़ मिलाकर सर्वहारा वर्ग को बिल्कुल अकेला कर देने में सफल न होने पाये ...”

इस प्रकार, यह बात सर्वहारा वर्ग के हित में है कि ज़ारशाही सरकार बुर्जुआ वर्ग तथा सर्वहारा वर्ग को एक-दूसरे से अलग न करने पाये !

कहीं इस 'जार्जियाई' मुखपत्र का नाम 'ओस्वोबोज्देनिये' के बजाय 'सोत्सि-अल-देमोक्रात' गलती से तो नहीं रख दिया गया है? ज़रा जनवादी क्रांति के बारे में उसके अनुपम दार्शनिक विचारों पर ध्यान दीजिये! क्या स्पष्ट नहीं है कि यह बेचारे तिफ़लिसवासी "बुर्जुआ क्रांति" की अवधारणा की तार्किक पुछल्लावादी व्याख्या के कारण बुरी तरह उलझ गये हैं? वह जनवादी क्रांति में सर्वहारा वर्ग के अलग पड़ जाने की संभावना के सवाल पर तो बहस करते हैं, पर एक छोटी-सी बात के बारे में... किसानों के बारे में... भूल जाते हैं! सर्वहारा वर्ग के संभव मित्रों में वह ज़ेम्स्त्वोवाले ज़मींदारों को तो जानते हैं और उनके पक्ष में हैं, पर किसानों के बारे में नहीं जानते। और सो भी काकेशिया में! फिर क्या हमने सही नहीं कहा था कि तर्क करने के अपने तरीके के कारण नव 'ईस्का' क्रांतिकारी किसानों को ऊंचा उठाकर अपने मित्र के स्तर पर ले आने के बजाय खुद गिरकर राजतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग के स्तर पर पहुंचता जा रहा है?

"...अन्यथा सर्वहारा वर्ग की पराजय और सरकार की विजय अवश्य-भावी हैं। एकतंत्र शासन इसी बात की कोशिश कर रहा है। वह अपने ज़ेम्स्की सोबोर में निःसंदेह अभिजात वर्ग, ज़ेम्स्त्वो, नगर-पालिकाओं, विश्वविद्यालयों तथा इसी प्रकार की अन्य बुर्जुआ संस्थाओं के प्रतिनिधियों को अपनी ओर आकर्षित करेगा। वह छोटी-छोटी रिआयतें देकर उन्हें संतुष्ट करने और इस तरह अपने साथ मेल-मिलाप कर लेने की कोशिश करेगा। इस प्रकार शक्तिशाली होकर वह अकेली रह जानेवाली मजदूर जनता को अपने सारे प्रहारों का लक्ष्य बनायेगा। ऐसे दुर्भाग्यपूर्ण नतीजे को रोकना हमारा कर्तव्य है। लेकिन क्या इस काम को पहले तरीके से किया जा सकता है? मान लीजिये कि हम ज़ेम्स्की सोबोर की ओर कोई ध्यान नहीं देते, बल्कि स्वयं विद्रोह की तैयारियां आरंभ कर देते हैं और एक दिन इस लड़ाई के लिए सशस्त्र होकर सड़कों पर निकल आते हैं। नतीजा यह होगा कि हमारा मुक़ाबला एक नहीं, बल्कि दो शत्रुओं से होगा: सरकार से और ज़ेम्स्की सोबोर से। जब तक हम तैयारियां करते रहेंगे, तब तक वे सौदा तय कर चुके होंगे, आपस में समझौता कर चुके होंगे, अपने लिए सुविधाजनक संविधान तैयार कर चुके होंगे और सत्ता आपस में बांट चुके होंगे। यह कार्यनीति सीधे-सीधे सरकार के हित में है और हमें उसे पूरे जोर के साथ ठुकरा देना चाहिए..."



यहां बिलकुल साफ ढंग से बात कही गयी है! हमें विद्रोह की तैयारी करने की "कार्यनीति" को दृढ़तापूर्वक ठुकरा देना चाहिए, क्योंकि "जब तक हम तैयारियां करते रहेंगे", तब तक सरकार बुर्जुआ वर्ग के साथ समझौता कर लेगी! क्या घोरतम कट्टर अर्थवाद के पुराने साहित्य तक में कोई ऐसी चीज मिल सकती है, जो क्रांतिकारी सामाजिक-जनवाद के इस कलंक के निकट भी पहुंचती हो? यह सच है कि कभी यहां और कभी वहां मजदूरों तथा किसानों के विद्रोह और विस्फोट हो रहे हैं। जेम्स्की सोबोर महज बुलीगिन का वायदा है। और तिफ़लिस नगर का 'सोत्सिआल-देमोक्रात' फ़ैसला करता है: विद्रोह की तैयारी करने की कार्यनीति को ठुकरा दिया जाये और एक "प्रभाव-केंद्र" की, जेम्स्की सोबोर की प्रतीक्षा की जाये...

"...इसके विपरीत दूसरी कार्यनीति यह है कि जेम्स्की सोबोर को हमारे नियंत्रण में रख दिया जाये, उसे अपनी इच्छा के अनुसार काम करने और सरकार के साथ समझौता करने का मौक़ा न दिया जाये\*।

"हम जेम्स्की सोबोर का उसी हद तक समर्थन करते हैं, जहां तक वह एकतंत्र शासन के खिलाफ़ लड़ता है, और जब वह एकतंत्र के साथ मेल कर लेता है, तब हम उसके खिलाफ़ लड़ते हैं। जोरदार हस्तक्षेप करके और बल का प्रयोग करके हम प्रतिनिधियों में फूट डाल देंगे\*\*, आमूलवादियों को अपनी तरफ़ मिला लेंगे, रूढ़िवादियों को सरकार से अलग करेंगे और इस प्रकार पूरे जेम्स्की सोबोर को क्रांति के पथ पर लगा देंगे। ऐसी कार्यनीति की बदौलत सरकार हमेशा अलगाव में रहेगी,

---

\*किन साधनों से जेम्स्त्वोवालों को उनकी इच्छा-शक्ति से वंचित किया जा सकता है? शायद कोई खास क्रिस्म का लिटमस काग़ज इस्तेमाल करके?

\*\*हे भगवान! यह तो कार्यनीति को सचमुच ही "गूढ़" बना देना है! सड़कों पर लड़ने के लिए तो शक्तियां उपलब्ध नहीं हैं, पर "बल का प्रयोग करके" "प्रतिनिधियों में फूट डाल देना" संभव है। तिफ़लिसी कामरेड, सुनिये, बेशक यदि आपको झूठ ही बोलना है, तो जरूर झूठ बोलिये, पर उसकी भी एक सीमा होनी चाहिए...

विरोध-पक्ष मजबूत रहेगा और इस तरह जनवादी व्यवस्था की स्थापना में सुविधा हो जायेगी।”

जी हां! जी हां! अब यदि कोई चाहे, तो उसे कहने दीजिये कि हम यह कहकर अतिशयोक्ति से काम लेते हैं कि नव ‘ईस्का’-पंथी बहुत भोंडी किस्म के अर्थवाद की दिशा में मुड़ गये हैं। यह तो सीधे-सीधे उस प्रख्यात मक्खीमार पाउडर जैसी बात है: मक्खी को पकड़ो, उस पर पाउडर छिड़क दो और मक्खी मर जायेगी। बल का प्रयोग करके जेम्स्की सोबोर के प्रतिनिधियों में फूट डाल दो, “रुढ़िवादियों को सरकार से अलग करो” और पूरा जेम्स्की सोबोर क्रांति के पथ पर आ जायेगा... किसी भी “जैकोबिनी” सशस्त्र विद्रोह के बिना, बल्कि यों ही, बहुत ही शरीफाना, लगभग संसदीय ढंग से, जेम्स्की सोबोर के सदस्यों को “प्रभावित करके”।

बेचारा रूस! उसके बारे में कहा गया है कि वह हमेशा यूरोप द्वारा त्याग दी गयी पुरानो चाल की टोपियां पहनता है। हमारे यहां अभी तक संसद नहीं है, बुलीगिन तक ने अभी उसका वायदा नहीं किया है, परंतु हमारे यहां संसदीय जड़वामनता<sup>68</sup> की कोई कमी नहीं है।

“...यह हस्तक्षेप किस प्रकार किया जाये? सबसे पहले तो हम यह मांग करेंगे कि जेम्स्की सोबोर को सार्विक, समान तथा प्रत्यक्ष मताधिकार और गुप्त मतदान के आधार पर बुलाया जाये। चुनाव की इस क्रियाविधि की घोषणा\* के साथ ही साथ यह कानून बना दिया जाये\*\* कि चुनावपूर्व प्रचार की पूरी आजादी हो, अर्थात् सभाएं करने की, भाषण देने की और अखबारों की आजादी हो, मतदाताओं तथा उम्मीदवारों को कानूनी संरक्षण दिया जाये और सारे राजनीतिक क़ैदी रिहा कर दिये जायें। चुनाव की तारीख् यथासंभव आगे बढ़ाकर रखी जाये, ताकि [हमें जनता] को सूचना देने तथा उसे तैयार करने का काफ़ी समय मिल जाये। और चूँकि सोबोर को बुलाने के नियमों को तैयार करने का काम गृहमंत्री बुलीगिन के नेतृत्व

\* ‘ईस्का’ में?

\*\* निकोलाई द्वारा?

में एक आयोग को सौंप दिया गया है, इसलिए हमें इस आयोग पर तथा उसके सदस्यों पर प्रभाव भी डालना चाहिए\*। यदि बुलीगिन आयोग हमारी मांगों को पूरा करने से इनकार करता है\*\* और केवल मिल्कियत-वालों को मताधिकार देता है, तो हमें इन चुनावों में हस्तक्षेप करना चाहिए और क्रांतिकारी ढंग से मतदाताओं को प्रगतिशील उम्मीदवार चुनने पर मजबूर कर देना चाहिए और जेम्स्की सोबोर में संविधान सभा की मांग उठानी चाहिए। अंतिम बात यह कि हमें हर संभव उपाय से—प्रदर्शनों, हड़तालों और यदि आवश्यक हो, तो विद्रोह द्वारा—जेम्स्की सोबोर को मजबूर कर देना चाहिए कि वह संविधान सभा बुलाये या स्वयं अपने को संविधान सभा घोषित कर दे। सशस्त्र सर्वहारा वर्ग को संविधान सभा का रक्षक होना चाहिए और फिर दोनों एक साथ\*\*\* जनवादी जनतंत्र की ओर आगे बढ़ेंगे।

“यह है सामाजिक-जनवादी कार्यनीति और केवल इसी से हमें विजय प्राप्त हो सकती है।”

पाठक यह न समझें कि यह अविश्वसनीय बकवास किसी गौर जिम्मेदार, बेअसर नव ‘ईस्क्रा’-पंथी का दुधमुंहा लेखन-प्रयास मात्र है। नहीं, यह बात नव ‘ईस्क्रा’-पंथियों की एक पूरी समिति के, तिफ़लिस समिति के मुखपत्र में कही गयी है। इतना ही नहीं, इस बकवास का ‘ईस्क्रा’ ने खुले तौर से अनुमोदन किया है, जिसके १०० वें अंक में हम ‘सोत्सिआल-देमोक़्रात’ के उक्त अंक के बारे में निम्नलिखित बात पढ़ते हैं।

“पहले अंक का संपादन संप्राण तथा प्रतिभाशाली ढंग से किया गया है। इसमें एक योग्य संपादक तथा लेखक का अनुभवी हाथ स्पष्ट

\*तो “रूढ़िवादियों को सरकार से अलग करने” की कार्यनीति का यह मतलब है!

\*\*लेकिन यदि हम इस सही और गूढ़ कार्यनीति का अनुसरण करें, तो ऐसा हो ही कैसे सकता है!

\*\*\*सशस्त्र सर्वहारा वर्ग और “सरकार से अलग कर दिये गये” रूढ़िवादी, दोनों?

दिखाई देता है... यह बात पूरे विश्वास के साथ कही जा सकती है कि इस अखबार ने अपने सामने जो कार्यभार रखा है, उसे वह शानदार ढंग से पूरा करेगा।”

जी हां, यदि वह कार्यभार सभी को और हर किसी को नव ‘ईस्क्रा’-पंथियों के घोर वैचारिक क्षय को स्पष्ट रूप से दिखाना हो, तब तो उसे सचमुच “शानदार ढंग से” पूरा कर लिया गया है। नव ‘ईस्क्रा’-पंथियों की उदारतावादी-बुर्जुआ अवसरवाद के स्तर पर गिरावट को कोई भी इतने “सप्राण, प्रतिभाशाली तथा योग्य” ढंग से व्यक्त नहीं कर सकता था।

#### ८. ‘ओस्वोबोज्देनिये’-पंथ और नव ‘ईस्क्रा’-पंथ

आइये, अब नव ‘ईस्क्रा’-पंथ के राजनीतिक महत्व की एक दूसरी ज्वलंत पुष्टि की ओर ध्यान दें।

एक बहुत ही बढ़िया, उल्लेखनीय तथा शिक्षाप्रद लेख में, जिसका शीर्षक है ‘अपने आपको कैसे ढूंढा जाये’ (‘ओस्वोबोज्देनिये’, अंक ७१), श्री स्त्रूवे ने हमारी अतिवादी पार्टियों की “कार्यक्रम संबंधी क्रांतिकारिता” के खिलाफ युद्ध छेड़ दिया है। श्री स्त्रूवे मुझ से हीं विशेष रूप से नाराज हैं\*। जहां तक मेरा संबंध है, मैं श्री स्त्रूवे से जितना खुश हूं, इससे ज्यादा खुश होना असंभव है: नव ‘ईस्क्रा’-पंथियों के फिर से उभरते हुए अर्थवाद और “समाजवादी-क्रांतिकारियों” द्वारा प्रदर्शित घोर बेउसूली के खिलाफ लड़ाई में मैं किसी बेहतर संगी-साथी की इच्छा नहीं कर सकता

---

\* “श्री लेनिन और उनके साथियों की क्रांतिकारिता की तुलना में बेबेल और यहां तक कि काउत्स्की के पश्चिम यूरोपीय सामाजिक-जनवाद की क्रांतिकारिता अवसरवाद है, परंतु इस अभी ही नरम हो चुकी क्रांतिकारिता की भी बुनियादेन इतिहास की धारा में ध्वस्त हो चुकी और बह चुकी हैं।” बहुत ही क्रोधपूर्ण प्रहार। लेकिन श्री स्त्रूवे का यह सोचना गलत है कि वह मेरे ऊपर जो भी चीज चाहें, लाद सकते हैं, जैसे मैं मर गया हूं। मेरे लिए बस इतना ही काफी है कि मैं श्री स्त्रूवे को एक



था। किसी दूसरे मौके पर हम बतायेंगे कि श्री स्त्रूवे और 'ओस्वोबोव्जे-निये' ने व्यवहार में यह कैसे सिद्ध कर दिया है कि समाजवादी-क्रांतिकारियों के प्रस्तावित कार्यक्रम में मार्क्सवाद में जो "संशोधन" किये गये हैं, वे कितने घोर प्रतिक्रियावादी हैं। हम कई बार कह चुके हैं और एक बार फिर कहेंगे कि श्री स्त्रूवे ने जब भी नव 'ईस्क्रा'-पंथियों का उसूली तौर से अनुमोदन किया है, तब उन्होंने ईमानदारी तथा वफ़ादारी के साथ मेरी सच्ची सेवा की है\*।

चुनौती दे दूं, जिसे वह कभी स्वीकार नहीं कर सकेंगे। मैंने "बेबेल और काउत्स्की की क्रांतिकारिता" को कब और कहां अवसरवाद कहा है? मैंने इस बात का दावा कब और कहां किया है कि मैंने अंतर्राष्ट्रीय सामाजिक-जनवाद में किसी ऐसी विशेष धारा को जन्म दिया है, जो बेबेल तथा काउत्स्की की धारा के समरूप नहीं है? बेबेल तथा काउत्स्की के साथ कब और कहां मेरे मतभेद सामने आये हैं—ऐसे मतभेद, जो गंभीरता में, उदाहरण के लिए, उन मतभेदों के कहीं निकट भी पहुंचते हों, जो ब्रेसलाऊ में कृषि समस्या के बारे में बेबेल और काउत्स्की के बीच पैदा हो गये थे<sup>७७</sup>? श्री स्त्रूवे इन तीन प्रश्नों का उत्तर देने की कोशिश करें।

अपने पाठकों से हम कहते हैं: उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग हर जगह और हमेशा इस तरीके का सहारा लेता है कि वह किसी खास देश में अपने हमखयालों को विश्वास दिलाता है कि उस देश के सामाजिक-जनवादी बहुत नासमझ हैं, लेकिन पड़ोसी राज्य में उनके साथी "अच्छे बच्चे" हैं। जर्मन बुर्जुआ वर्ग ने सैकड़ों बार बेबेल तथा काउत्स्की जैसे लोगों के सामने फ्रांसीसी समाजवादियों को "अच्छे बच्चों" के रूप में पेश किया है। फ्रांसीसी बुर्जुआ वर्ग ने अभी हाल में ही "अच्छे बच्चे" बेबेल को फ्रांसीसी समाजवादियों के सामने आदर्श बनाकर पेश किया था। स्त्रूवे महोदय, यह बहुत पुराना हथकंडा है! आप देखेंगे कि केवल बच्चे और बिलकुल नादान लोग ही इस चरके में आयेंगे। कार्यक्रम तथा कार्यनीति के सभी मुख्य-मुख्य प्रश्नों पर अंतर्राष्ट्रीय क्रांतिकारी सामाजिक-जनवाद का पूर्ण मतैक्य एक सर्वथा अकाट्य तथ्य है।

\*हम पाठकों को याद दिलायें कि 'ओस्वोबोव्जेनिये' ने 'क्या नहीं किया जाना चाहिए' शीर्षक लेख ('ईस्क्रा', अंक ५२) का अवसरवादियों के साथ रियायत की दिशा में एक "उल्लेखनीय मोड़" के रूप में बहुत

श्री स्त्रूवे के लेख में कई बहुत ही दिलचस्प बातें हैं, जिनका हम यहां केवल सरसरी तौर से ही उल्लेख कर सकते हैं। वह “वर्ग संघर्ष का नहीं, बल्कि वर्ग सहयोग का सहारा लेकर रूसी जनवाद की रचना करने” का इरादा रखते हैं, और इस दशा में “सामाजिक दृष्टि से विशेषाधिकार-प्राप्त बुद्धिजीवी वर्ग” (“सुसंस्कृत अभिजात वर्ग” जैसा, जिसके आगे श्री स्त्रूवे असली उच्च कोटि के... चाकर की नफ़ासत के साथ शीश नवाते हैं) इस “गैर वर्गीय” पार्टी को “अपनी सामाजिक स्थिति का बल” (अपनी थैली का बल) प्रदान करेगा। श्री स्त्रूवे नवयुवकों को “इस घिसे-पिटे आमूलवादी मत” के निकम्मेपन से परिचित कराने की आकांक्षा प्रकट करते हैं कि “बुर्जुआ वर्ग भयभीत हो गया है और उसने सर्वहारा वर्ग तथा आजादी के ध्येय के साथ विश्वासघात किया है” (हम इस आकांक्षा का हार्दिक स्वागत करते हैं। कोई दूसरी चीज़ इस “घिसे-पिटे” मार्क्सवादी “मत” के औचित्य की इतने अच्छे ढंग से पुष्टि नहीं कर सकती, जितनी कि यह बात कि श्री स्त्रूवे उसके खिलाफ़ युद्ध छेड़ दें। श्री स्त्रूवे, कृपया अपनी इस शानदार योजना को स्थगित न कीजिये!)।

हमारे विषय के लिए यह ध्यान में रखना महत्वपूर्ण है कि रूसी बुर्जुआ

जोर-शोर से अभिवादन किया था। ‘ओस्वोबोर्ज्देनिये’ ने रूसी सामाजिक-जनवादियों की फूट के बारे में एक लेख में नव ‘ईस्का’-पंथ की उसूलों प्रवृत्तियों को विशेष रूप से सराहा था। वोत्स्की की ‘हमारे राजनीतिक कार्यभार’ नामक पुस्तिका पर टीका करते हुए ‘ओस्वोबोर्ज्देनिये’ ने इस लेखक के विचारों और ‘राबोचेये देलो’-पंथियों, क्रिचेव्स्की, मार्तीनोव, अकीमोव द्वारा एक ज़माने में लिखी तथा कही गयी बातों में समानता की ओर इशारा किया था (देखें ‘व्येयोंद’ द्वारा प्रकाशित परचा ‘एक अनुग्रहशील उदारतावादी’)। ‘ओस्वोबोर्ज्देनिये’ ने दो अधिनायकत्वों के बारे में मार्तीनोव की पुस्तिका का स्वागत किया (‘व्येयोंद’ के ६ वें अंक में लेख देखिये)। अंत में ‘ओस्वोबोर्ज्देनिये’ ने पुराने ‘ईस्का’ के इस पुराने नारे के बारे में कि “पहले अंतर बतानेवाली रेखा खींचो और फिर एकता स्थापित करो” स्तारोवेर की देर से की गयी शिकायतों के प्रति विशेष सहानुभूति दिखायी।

वर्ग के राजनीतिक दृष्टि से इतने संवेदनशील, मौसम में ज़रा भी परिवर्तन से प्रभावित होनेवाले इस प्रतिनिधि ने कैसे व्यवहारिक नारों के खिलाफ़ इस समय लड़ाई छेड़ रखी है। सबसे पहले तो वह जनतंत्रवाद के नारे के खिलाफ़ लड़ रहे हैं। श्री स्त्रूवे का यह पक्का विश्वास है कि यह नारा “आम जनता के लिए अबोधगम्य और बेगाना है” (वह इतना और कहना भूल गये हैं कि वह बोधगम्य तो है, पर बुर्जुआ वर्ग के लिए लाभकर नहीं है!)। हम देखना चाहेंगे कि श्री स्त्रूवे को हमारी मंडलियों और हमारी आम सभाओं में मजदूरों की तरफ़ से क्या जवाब मिलेगा! या मजदूर शायद जनता नहीं हैं? और किसान? श्री स्त्रूवे के कथनानुसार उनके यहां “भोला जनतंत्रवाद” (“ज़ार को निकाल बाहर करना”) होता है, परंतु उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग का यह विश्वास है कि भोले जनतंत्रवाद का स्थान प्रबुद्ध जनतंत्रवाद नहीं, बल्कि प्रबुद्ध राजतंत्रवाद लेगा! स्त्रूवे महोदय, ça dépend — यह परिस्थितियों पर निर्भर करता है। यह न तो ज़ारशाही के लिए और न बुर्जुआ वर्ग के लिए ही मुमकिन है कि वे बड़ी-बड़ी जागीरों की बलि देकर किसानों की दशा में बुनियादी सुधार का विरोध न करें और मजदूर वर्ग के लिए यह मुमकिन नहीं है कि वह इस मामले में किसानों की सहायता न करे।

दूसरे, श्री स्त्रूवे हमें विश्वास दिलाते हैं कि “गृहयुद्ध में जो पक्ष आक्रमण करता है, वह हमेशा ग़लती पर होता है।” यह विचार नव ‘ईस्क्रा’-पंथ की उपरोक्त प्रवृत्तियों की सीमा तक पहुंच जाता है। हम बेशक यह नहीं कहेंगे कि गृहयुद्ध में आक्रमण करना हमेशा लाभदायक होता है; नहीं, कभी-कभी कुछ समय के लिए प्रतिरक्षात्मक कार्यनीति अपनाना अनिवार्य हो जाता है। परंतु श्री स्त्रूवे ने जैसी प्रस्थापना पेश की है, उसे १९०५ के रूस पर लागू करने का मतलब उसी “घिसे-पिटे आमूल-वादी मत” के एक अंश को (“बुर्जुआ वर्ग भयभीत हो जाता है और आज़ादी के हेतु के साथ विश्वासघात करता है”) प्रकट करना है। जो भी इस समय एकतंत्र और प्रतिक्रियावाद पर आक्रमण करने से इनकार करता है, जो भी इस प्रकार के आक्रमण के लिए तैयारियां नहीं कर रहा है, जो भी उसका प्रचार नहीं कर रहा है, वह क्रांति के समर्थक का नाम व्यर्थ ही धारण करता है।



श्री स्त्रूवे “गोपनीयता” और “उपद्रव” (याने “छोटा-मोटा विद्रोह”) के नारों की निंदा करते हैं। श्री स्त्रूवे दोनों ही की उपेक्षा करते हैं—“अवाम तक पहुंच” के दृष्टिकोण से! हम श्री स्त्रूवे से पूछना चाहेंगे कि क्या वह, उदाहरण के लिए, ‘क्या करें?’ में—जो उनके दृष्टिकोण से एक घोर क्रांतिकारी की रचना है—एक भी ऐसा टुकड़ा बता सकते हैं, जिसमें उपद्रव का प्रचार किया गया हो? जहां तक “गोपनीयता” का सवाल है, क्या उस पर, मिसाल के लिए, हममें और श्री स्त्रूवे में बहुत अंतर है? क्या हम दोनों ही ऐसे “गैर कानूनी” अखबारों में नहीं काम कर रहे हैं, जो “गोपनीय रूप से” रूस में पहुंचाये जा रहे हैं और जो या तो ‘ओस्वोबोर्जेनिये लीग’ के, या रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी के “गुप्त” दलों के काम आते हैं? हमारी मजदूरों की आम सभाएं बहुधा “गोपनीय” होती हैं—यह गुनाह तो है। परंतु ‘ओस्वोबोर्जेनिये’-पंथी महोदयों की सभाओं के बारे में आपका क्या खयाल है? स्त्रूवे महोदय, क्या आपके पास घृणित गोपनीयता के घृणित पक्षधरों के सामने डींग मारने का कोई कारण है?

सच है कि मजदूरों को हथियार पहुंचाने के लिए खास तौर से गोपनीयता की जरूरत होती है। इस सवाल पर श्री स्त्रूवे ने ज्यादा सफाई के साथ बात कही है। ज़रा सुनिये: “जहां तक तकनीकी अर्थ में सशस्त्र विद्रोह का, या क्रांति का सवाल है, केवल जनवादी कार्यक्रम का जनव्यापी प्रचार ही आम सशस्त्र विद्रोह के लिए सामाजिक-मानसिक परिस्थितियां उत्पन्न कर सकता है। इस प्रकार, सशस्त्र विद्रोह को वर्तमान मुक्ति संघर्ष की अनिवार्य परिणति माननेवाले दृष्टिकोण से भी—जिससे मैं सहमत नहीं हूँ—अवाम को जनवादी सुधार के विचारों से ओत-प्रोत कर देना एक अत्यंत बुनियादी तथा अत्यंत आवश्यक कार्यभार है।”

श्री स्त्रूवे इस सवाल से कतराना चाहते हैं। वह क्रांति की विजय के लिए विद्रोह की आवश्यकता की बात करने के बजाय विद्रोह की अनिवार्यता की बात करते हैं। विद्रोह बिना किसी तैयारी के, स्वतःस्फूर्त ढंग से, छिट-फुट तौर से आरंभ हो चुका है। कोई भी क्रसम खाकर यह नहीं कह सकता कि वह विकसित होकर जनता के पूर्ण तथा अखंड सशस्त्र



विद्रोह का रूप धारण कर लेगा, क्योंकि यह बात तो क्रांतिकारी शक्तियों की दशा पर (जिनका पता पूरी तरह संघर्ष के दौरान ही लगाया जा सकता है), सरकार और बुर्जुआ वर्ग के आचरण पर और अनेक दूसरी परिस्थितियों पर निर्भर करती है, जिनका सही-सही अनुमान लगाना असंभव है। किसी ठोस घटना के बिल्कुल यक़ीनी होने के अर्थ में अनिवार्यता की बाबत श्री स्त्रूवे की तरह बात करने में कोई तुक नहीं है। यदि आप क्रांति के पक्षधर होना चाहते हैं, तो आपको जिस बात के बारे में बताना चाहिए, वह यह है कि क्या विद्रोह क्रांति की विजय के लिए आवश्यक है, क्या उसकी सक्रिय ढंग से उद्घोषणा करना, उसका प्रचार करना और उसके लिए फ़ौरन तथा जोरदार ढंग से तैयारियां करना आवश्यक है। यह नामुमकिन है कि श्री स्त्रूवे इस अंतर को नहीं समझ सकते: उदाहरण के लिए, वह सार्विक मताधिकार की आवश्यकता के सवाल पर—जो किसी भी जनवादी के लिए निर्विवाद है—यह सवाल उठाकर पर्दा नहीं डालते कि वर्तमान क्रांति के दौरान उसकी प्राप्ति अनिवार्य है कि नहीं—जो एक विवादास्पद प्रश्न है और राजनीतिक कार्यकर्त्ता के लिए कोई तात्कालिक महत्व नहीं रखता। विद्रोह की आवश्यकता के प्रश्न से कतराकर श्री स्त्रूवे उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग की राजनीतिक स्थिति के गूढ़तम सारतत्व को व्यक्त कर देते हैं। पहली बात तो यह कि बुर्जुआ वर्ग एकतंत्र शासन को कुचलने के बजाय उसके साथ समझौता कर लेना कहीं ज़्यादा पसंद करता है; दूसरे, बुर्जुआ वर्ग सशस्त्र संघर्ष का काम हर हालत में मज़दूरों पर डाल देता है। श्री स्त्रूवे के कतराने का असली मतलब यही है। यही कारण है कि वह विद्रोह की आवश्यकता के प्रश्न से मुंह फेरकर उसकी “सामाजिक-मानसिक” परिस्थितियों के प्रश्न की ओर, प्राथमिक “प्रचार” के प्रश्न की ओर रुख करते हैं। ठीक उसी प्रकार, जैसे १८४८ की फ़्रैंकफ़र्ट संसद में कोरी बातें बघारनेवाले बुर्जुआ ऐसे समय प्रस्ताव, घोषणाएं और फ़ैसले लिखने में, “जनव्यापी प्रचार” में और “सामाजिक-मानसिक परिस्थितियां” तैयार करने में व्यस्त थे, जब सरकार की सशस्त्र सेनाओं को पीछे ढकेलने का सवाल था, जब आंदोलन सशस्त्र संघर्ष की “आवश्यकता पर पहुंच गया था”, जब केवल ज़बानी समझाना-बुझाना (जो तैयारी के ज़माने में सौगुना आवश्यक होता

है) तुच्छ बुर्जुआ निष्क्रियता और कायरता बन गया था, ठीक उसी प्रकार श्री स्त्रूवे भी कुछ फ़िक्करो की आड़ लेकर विद्रोह के सवाल से कतराते हैं। श्री स्त्रूवे हमारे सामने बहुत स्पष्ट रूप से उस चीज़ को व्यक्त कर देते हैं, जिसे बहुत-से सामाजिक-जनवादी आग्रहपूर्वक नहीं देखते, अर्थात् यह कि क्रांति का काल इतिहास के मामूली, रोज़मर्रा के, तैयारी के कालों से इस बात में भिन्न होता है कि अवाम के तेवर, उनकी उद्विग्नता और उनके दृढ़ विश्वास का कार्रवाई में प्रकट होना लाजिमी होता है और वे प्रकट होते हैं।

बाज़ारू क्रांतिकारिता इस बात को नहीं समझती कि कथनी भी करनी होती है; इस प्रस्थापना को यदि आम तौर से पूरे इतिहास पर अथवा इतिहास के उन कालों पर भी लागू किया जाता है, जब अवाम की कोई खुली राजनीतिक हलचल नहीं होती और जब किसी भी प्रकार का उत्प्लवन तो उस हलचल का स्थान ले सकता है और न ही उसे कृत्रिम रूप से उकसा सकता है, तो वह अकाट्य सिद्ध होगी। पुछल्लावादी क्रांतिकारी इस बात को नहीं समझ पाते कि जब क्रांतिकारी काल आरंभ हो गया हो, जबकि पुराना “ऊपरी ढांचा” ऊपर से नीचे तक चिटक गया हो, जब अपने लिए नया ऊपरी ढांचा तैयार करने में संलग्न वर्गों तथा अवाम की खुली राजनीतिक हलचल एक वास्तविकता बन गयी हो, जब गृहयुद्ध छिड़ गया हो—तब अपने आपको पुराने ज़माने की तरह “कथनी” तक ही सीमित रखना और “करनी” के क्षेत्र में प्रवेश करने का सीधा नारा न देना, तब “मानसिक परिस्थितियों” और “प्रचार” की आम आवश्यकता का राग अलापते रहकर करनी से बचने की कोशिश करते रहना निर्जीवता, मृतावस्था है, दर्शन झाड़ना है या फिर क्रांति के साथ विश्वासघात और गद्दारी है। जनवादी बुर्जुआ वर्ग के फ़ैकफ़ुटवाले बातूनी ठीक इसी प्रकार के विश्वासघात, या इसी प्रकार की दर्शन झाड़नेवाली मूर्खता के स्मरणीय ऐतिहासिक उदाहरण हैं।

क्या आप रूस के सामाजिक-जनवादी आंदोलन के इतिहास के आधार पर बाज़ारू क्रांतिकारिता और क्रांतिकारियों के पुछल्लावाद के इस अंतर का स्पष्टीकरण चाहते हैं? हम आपके लिए इस प्रकार का स्पष्टीकरण प्रस्तुत करेंगे। १९०१ तथा १९०२ के वर्षों को याद कीजिये, जिन्हें बीते

अभी बहुत समय नहीं हुआ, पर जो हमें आज प्राचीन इतिहास के वर्ष प्रतीत होने लगे हैं। प्रदर्शन शुरू हो चुके थे। बाज़ारू क्रांतिकारिता के समर्थकों ने “धावे” का शोर मचाया (‘राबोचेये देलो’), “खूनी परचे” जारी किये गये (बर्लिन से, यदि मेरी स्मरण-शक्ति मुझे धोखा नहीं दे रही है), समाचारपत्र के जरिये अखिल रूसी आंदोलन के विचार के “साहित्यपत्र” और कुरसी-तोड़ स्वरूप की निंदा की गयी (नदे-ज्दिन)<sup>70</sup>। उलटे क्रांतिकारियों का पुछल्लावाद उस समय इस प्रचार में प्रकट हुआ कि “आर्थिक संघर्ष राजनीतिक आंदोलन चलाने का सबसे अच्छा साधन है।” क्रांतिकारी सामाजिक-जनवादियों का क्या रवैया था? उन्होंने इन दोनों प्रवृत्तियों पर प्रहार किया। उन्होंने आतिशबाज़ी और धावे के गर्जन-तर्जन की निंदा की, क्योंकि यह बात सभी के लिए स्पष्ट थी, या स्पष्ट होनी चाहिए थी कि अवाम की खुली कार्रवाई आनेवाले कल की बात थी। उन्होंने पुछल्लेवाद की निंदा की और खुले शब्दों में जनव्यापी सशस्त्र विद्रोह तक का नारा दिया, प्रत्यक्ष अपील के अर्थ में नहीं (हमारे उस जमाने के कथनों में श्री स्त्रूवे “उपद्रवों” के लिए कोई अपील नहीं पायेंगे), बल्कि अनिवार्य निष्कर्ष के अर्थ में, “प्रचार” के अर्थ में (जिसकी याद श्री स्त्रूवे को सिर्फ़ अब आयी है—हमारे माननीय श्री स्त्रूवे हमेशा कुछ वर्ष पिछड़े रहते हैं), उन्हीं “सामाजिक-मानसिक परिस्थितियों को” तैयार करने के अर्थ में, जिनके बारे में घबराये हुए, सौदेबाज़ बुर्जुआ वर्ग के प्रतिनिधि अब “उदास और बेतुके ढंग से” शब्दों का तूमार बांध रहे हैं। उस समय प्रचार तथा आंदोलन, आंदोलन तथा प्रचार को वस्तुगत परिस्थितियों ने सचमुच सबसे आगे लाकर रख दिया था। उस समय अखिल रूसी राजनीतिक अख़बार प्रकाशित करने के काम को, जिसका साप्ताहिक प्रकाशन आदर्श प्रतीत होता था, विद्रोह की तैयारी करने के काम की कसौटी के रूप में प्रस्तावित किया जा सकता था (और ‘क्या करें?’ में यह सुझाव रखा भी गया था)। उस समय सीधे-सीधे सशस्त्र कार्रवाई के बजाय जनव्यापी आंदोलन का नारा, आतिश-बाज़ी के बजाय विद्रोह के लिए सामाजिक-मानसिक परिस्थितियाँ तैयार करने का नारा ही क्रांतिकारी सामाजिक-जनवाद के लिए एकमात्र सही नारे थे। इस समय घटनाओं ने इन नारों को पीछे छोड़ दिया है, आंदो-

लन उनसे आगे निकल गया है, वे रही, चीथड़े बन गये हैं, जो केवल 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथी मक्कारी और नव 'ईस्क्रा'-पंथी पुछल्लेवाद को छिपाने के लिए ही उपयुक्त हैं!

या शायद मैं गलती कर रहा हूँ? शायद क्रांति अभी आरंभ नहीं हुई है? शायद अभी वर्गों द्वारा खुली राजनीतिक कार्रवाई का समय नहीं आया है? शायद अभी कोई गृहयुद्ध नहीं हो रहा है और अस्त्रों द्वारा आलोचना को अभी आलोचना के अस्त्र का अनिवार्य और लाजिमी उत्तराधिकारी, वारिस, ट्रस्टी तथा निष्पादक नहीं बनना चाहिए?

अपने चारों ओर नज़र दौड़ाइये, अध्ययन-कक्ष से निकलकर सड़क पर आइये, ताकि इन प्रश्नों का उत्तर दे सकें। क्या शांतिपूर्ण तथा निहत्थे नागरिकों को हर जगह बहुत बड़ी संख्या में गोलियों का निशाना बनाकर स्वयं सरकार ने गृहयुद्ध आरंभ नहीं कर दिया है? क्या हथियारबंद यमदूत सभा एकतंत्र के "तर्क" के रूप में सामने नहीं आ रही है? क्या बुर्जुआ वर्ग ने—बुर्जुआ वर्ग तक ने—नागरिकों की मिलिशिया की आवश्यकता महसूस नहीं की है? क्या वही श्री स्त्रूवे, आदर्श रूप से एहति-यातपसंद और चुस्त-दुरुस्त श्री स्त्रूवे स्वयं यह नहीं कहते हैं (अफ़सोस, वह केवल समस्या से कतराने के लिए ऐसा कहते हैं!) कि "क्रांतिकारी कार्रवाइयों का खुला चरित्र" (आज हम लोग ऐसे कहते हैं!) "अब आम जनता पर प्रशिक्षणात्मक असर डालने की एक सबसे महत्वपूर्ण शर्त है?"

जिन लोगों के पास देखने को आंखें हैं, उन्हें इस बारे में कोई भी संदेह नहीं हो सकता कि इस समय क्रांति के पक्षधरों को सशस्त्र विद्रोह का प्रश्न किस ढंग से पेश करना चाहिए। यह प्रश्न जिन तीन तरीकों से उन स्वतंत्र अखबारों में पेश किया गया है, जो अवाम पर प्रभाव डालने की ज़रा भी क्षमता रखते हैं, उन पर एक नज़र डालिये।

प्रश्न को पेश करने का पहला तरीका। रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस का प्रस्ताव\*। यह बात खुलेआम स्वीकृत

---

\*प्रस्ताव का पूरा पाठ इस प्रकार है:

"यह बात ध्यान में रखते हुए:



तथा घोषित है कि आम जनवादी क्रांतिकारी आंदोलन की वजह से सशस्त्र विद्रोह की आवश्यकता उत्पन्न हो चुकी है। पार्टी के सारभूत, मुख्य तथा

“(१) कि सर्वहारा वर्ग अपनी स्थिति की बदौलत सबसे अग्रगामी तथा एकमात्र सुसंगत क्रांतिकारी वर्ग होने के कारण रूस के आम जनवादी क्रांतिकारी आंदोलन में नेतृत्वकारी भूमिका अदा करने के लिए कर्त्तव्य-बद्ध है ;

“(२) कि इस समय इस आंदोलन के कारण सशस्त्र विद्रोह की आवश्यकता उत्पन्न हो चुकी है ;

“(३) कि सर्वहारा वर्ग अनिवार्य रूप से इस विद्रोह में बहुत सक्रिय हिस्सा लेगा, जिससे रूस में क्रांति की नियति का फ़ैसला होगा ;

“(४) कि सर्वहारा वर्ग इस क्रांति में नेतृत्वकारी भूमिका तब अदा कर सकता है, जब वह उस सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी के झंडे के नीचे संयुक्त तथा स्वतंत्र राजनीतिक शक्ति के रूप में एकबद्ध होगा, जो न केवल वैचारिक, बल्कि व्यावहारिक दृष्टि से भी उसके संघर्ष का संचालन करेगी ;

“(५) कि केवल यही भूमिका अदा करके सर्वहारा वर्ग बुर्जुआ-जनवादी रूस के संपत्तिवान वर्गों के खिलाफ़ समाजवाद के लिए संघर्ष के वास्ते सबसे अनुकूल परिस्थितियों की ज़मानत कर सकता है,

“रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस इस बात को स्वीकार करती है कि एकतंत्र के विरुद्ध सशस्त्र विद्रोह द्वारा सीधे संघर्ष के लिए सर्वहारा वर्ग को संगठित करने का काम वर्तमान क्रांतिकारी काल में पार्टी का एक सबसे मुख्य तथा तात्कालिक काम है।

“इसलिए कांग्रेस पार्टी के सभी संगठनों को आदेश देती है :

“(क) कि वे आंदोलन तथा प्रचार द्वारा सर्वहारा वर्ग को भावी सशस्त्र विद्रोह का राजनीतिक महत्व ही नहीं, बल्कि उसका व्यावहारिक-संगठनात्मक पहलू भी समझायें ;

“(ख) कि उस आंदोलन तथा प्रचार के दौरान वे जनव्यापी राजनीतिक हड़तालों की भूमिका समझायें, जो विद्रोह के शुरू में और उसके दौरान भी बहुत महत्वपूर्ण हो सकती हैं ;

“(ग) कि वे सर्वहारा वर्ग को सशस्त्र करने तथा सशस्त्र विद्रोह और उसके प्रत्यक्ष नेतृत्व की योजना भी तैयार करने के लिए अधिक से अधिक जोरदार कार्रवाई करें और इस उद्देश्य से आवश्यकतानुसार पार्टी के कार्यकर्त्ताओं के विशेष दलों की स्थापना करें।” (१९०७ के संस्करण में लेखक की टिप्पणी।—सं०)

अपरिहार्य काम के रूप में विद्रोह के लिए सर्वहारा वर्ग का संगठन आज की विषय-सूची में रखा जा चुका है। सर्वहारा वर्ग को सशस्त्र करने और विद्रोह के प्रत्यक्ष नेतृत्व की संभावना को सुनिश्चित बनाने के लिए अधिक से अधिक जोरदार कार्रवाइयों के लिए आदेश जारी किया जा चुका है।

प्रश्न को पेश करने का दूसरा तरीका। 'ओस्वोबोर्ज्देनिये' में "रूसी संविधानवादियों के नेता" (यूरोपीय बुर्जुआ वर्ग के 'फ्रैंकफुर्ट समाचार-पत्र' <sup>71</sup> जैसे प्रभावशाली मुखपत्र ने हाल में श्री स्त्रूवे का वर्णन इन्हीं शब्दों में किया था) या रूस के प्रगतिशील बुर्जुआ वर्ग के नेता का उसूली लेख। वह इस मत से सहमत नहीं हैं कि विद्रोह अनिवार्य है। गोपनीयता और उपद्रव विवेकहीन क्रांतिकारिता के विशिष्ट तरीके हैं। जनतंत्रवाद स्तंभित कर देने का तरीका है। सशस्त्र विद्रोह वास्तव में केवल एक तकनीकी प्रश्न है, जबकि "सबसे बुनियादी और सबसे जरूरी काम" जनव्यापी पैमाने पर प्रचार करना और सामाजिक-मानसिक परिस्थितियां तैयार करना है।

प्रश्न को पेश करने का तीसरा तरीका। नव 'ईस्क्रा'-पंथी सम्मेलन का प्रस्ताव। हमारा कार्यभार विद्रोह की तैयारी करना है। योजनाबद्ध विद्रोह की संभावना का कोई सवाल नहीं है। विद्रोह के लिए अनुकूल परिस्थितियां सरकार के विघटन से, हमारे आंदोलन से और हमारे संगठन से उत्पन्न होती हैं। तभी जाकर "तकनीकी-सैनिक तैयारियां कमोबेश गंभीर महत्व प्राप्त कर सकती हैं।"

बस इतना ही? हां, बस इतना ही। सर्वहारा वर्ग के नव 'ईस्क्रा'-पंथी नेता अभी तक नहीं जानते कि विद्रोह आवश्यक हो गया है कि नहीं। उनके लिए अभी यह साफ नहीं है कि सीधी लड़ाई के लिए सर्वहारा वर्ग को संगठित करने का कार्यभार तात्कालिक है कि नहीं। अधिक से अधिक जोरदार कार्रवाइयों की अपील करना आवश्यक नहीं है, आम तौर से यह समझाना कहीं ज्यादा महत्वपूर्ण है (१९०२ में नहीं, बल्कि १९०५ में) कि किन परिस्थितियों में ये कार्रवाइयां "कमोबेश गंभीर" महत्व प्राप्त कर "सकती हैं"...

नव 'ईस्क्रा'-पंथी साथियो, अब आपने देखा कि मार्तीनोवपंथ की ओर आपका मुड़ना आपको कहां ले आया है? क्या आप इस बात को

समझते हैं कि आपका राजनीतिक दर्शन 'ओस्वोबोर्जेनिये' पंथियों के दर्शन का ही नया रूप सिद्ध हुआ है, कि (आपकी इच्छा के विरुद्ध और आपको पता चले बिना ही) आप राजतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग के पीछे-पीछे चल रहे हैं? अब क्या आपको स्पष्ट है कि रटी-रटायी बातों को दोहराते हुए और दर्शन झाड़ने में पूर्ण निपुणता प्राप्त करके आपने इस बात को अपनी आंखों से ओझल कर दिया है कि—प्योत्र स्तूवे के स्मरणीय लेख के स्मरणीय शब्दों में—“क्रांतिकारी कार्रवाइयों का खुला चरित्र अब आम जनता पर प्रशिक्षणात्मक असर डालने की एक सबसे महत्वपूर्ण शर्त है”?

## ६. क्रांति के समय चरम विरोध-पक्ष की पार्टी होने का क्या मतलब होता है?

आइये, अब फिर अस्थायी सरकारवाले प्रस्ताव पर वापस लौटें। हम दिखा चुके हैं कि नव 'ईस्का'-पंथी कार्यनीति क्रांति को आगे नहीं बढ़ाती—जिसकी संभावना वे अपने प्रस्ताव द्वारा सुनिश्चित बनाना चाहते हों—बल्कि पीछे ढकेलती है। हम दिखा चुके हैं कि ठीक यही कार्यनीति असंगत बुर्जुआ वर्ग के विरुद्ध संघर्ष में सामाजिक-जनवाद के हाथ बांध देती है और बुर्जुआ जनवाद में उसके विलीन हो जाने को रोकती नहीं है। स्वाभाविक रूप से प्रस्ताव की गलत प्रस्थापनाओं से यह गलत निष्कर्ष निकलता है: “इसलिए सामाजिक-जनवाद को अस्थायी सरकार में सत्ता ग्रहण करने या उसमें हिस्सा बंटाने का लक्ष्य अपने सामने नहीं रखना चाहिए, बल्कि उसे चरम क्रांतिकारी विरोध-पक्ष की पार्टी बने रहना चाहिए।” इस निष्कर्ष के पूर्वार्द्ध पर ज़रा विचार तो कीजिये, जिसका संबंध लक्ष्यों के निरूपण से है। क्या नव 'ईस्का'-पंथी ज़ारशाही पर क्रांति की निर्णायक विजय को सामाजिक-जनवादी सरगर्मियों का लक्ष्य निर्दिष्ट करते हैं? हां, वे करते हैं। वे निर्णायक विजय की शर्तों का सही-सही सूचीकरण तो नहीं कर पाते और 'ओस्वोबोर्जेनिये' पंथी सूचीकरण में भटक जाते हैं, परंतु उपरोक्त लक्ष्य वे अपने सामने रखते ज़रूर हैं। और भी: क्या वे अस्थायी सरकार को विद्रोह के साथ जोड़ते हैं? हां, यह कहकर कि अस्थायी सरकार “विजयी जन-विद्रोह में से उत्पन्न होगी,” वे सीधे

ऐसा करते हैं। अंतिम बात यह कि क्या वे विद्रोह का नेतृत्व करने का लक्ष्य अपने सामने रखते हैं? हां, श्री स्त्रूवे की तरह वे भी इस बात को स्वीकार नहीं करते कि विद्रोह एक तात्कालिक आवश्यकता है, पर इसके साथ ही श्री स्त्रूवे के प्रतिकूल वे कहते हैं कि “सामाजिक-जनवाद उसे (विद्रोह को) अपने प्रभाव तथा नेतृत्व के अधीन ले आने और उसे मजदूर वर्ग के हित में इस्तेमाल करने की चेष्टा करता है।”

कैसी सुंदर लड़ी पिरोयी है, है न? हम सर्वहारा और ग़ैर सर्वहारा अगाम, दोनों ही के विद्रोह को अपने प्रभाव तथा अपने नेतृत्व के अधीन ले आने और उसे अपने हित में इस्तेमाल करने का लक्ष्य अपने सामने रखते हैं। इसलिए हम अपने सामने विद्रोह में सर्वहारा वर्ग और क्रांतिकारी बुर्जुआ वर्ग तथा टुटपुंजिया वर्ग (“ग़ैर सर्वहारा समूह”), तीनों ही का नेतृत्व करने, अर्थात् सामाजिक-जनवाद और क्रांतिकारी बुर्जुआ वर्ग के बीच विद्रोह का नेतृत्व “बंटाने” का लक्ष्य रखते हैं। हम अपने सामने विद्रोह को विजयी बनाने का लक्ष्य रखते हैं, जिसके फलस्वरूप अस्थायी सरकार की स्थापना होगी (“जो विजयी जन-विद्रोह में से उत्पन्न होगी”)। इसलिए... इसलिए हमें अस्थायी क्रांतिकारी सरकार में सत्ता ग्रहण करने या उसमें हिस्सा बंटाने का लक्ष्य अपने सामने नहीं रखना चाहिए!!

हमारे मित्त चूल के साथ चूल नहीं बैठा पाते। वे विद्रोह के सवाल से कतरानेवाले श्री स्त्रूवे के दृष्टिकोण और इस तात्कालिक कार्यभार को हाथ में लेने के लिए आह्वान करनेवाले क्रांतिकारी सामाजिक-जनवाद के दृष्टिकोण के बीच दुलमुल होते रहते हैं। वे अस्थायी क्रांतिकारी सरकार में हर प्रकार की शिरकत को सर्वहारा वर्ग के साथ गद्दारी ठहराकर उसूली तौर पर उसकी निंदा करनेवाले अराजकतावाद और विद्रोह में सामाजिक-जनवाद के नेतृत्वकारी प्रभाव की शर्त पर उसमें शिरकत की मांग करनेवाले मार्क्सवाद के बीच दुलमुल होते रहते हैं\*। उनका अपना कोई स्वतंत्र दृष्टिकोण नहीं है: न श्री स्त्रूवेवाला दृष्टिकोण, जो ज़ारशाही के साथ

---

\*देखें ‘प्रोलेतारी’, अंक ३, ‘अस्थायी क्रांतिकारी सरकार की बाबत’, दूसरा लेख।



समझौता कर लेना चाहते हैं और इसलिए विद्रोह के सवाल पर कतराने और बहानेबाजियों का सहारा लेने के लिए विवश होते हैं; न अराजकतावादियोंवाला दृष्टिकोण, जो “ऊपर से” होनेवाली हर कार्रवाई की और बुर्जुआ क्रांति में हर प्रकार की शिरकत की निंदा करते हैं। नव ‘ईस्क्रा’-पंथी जारशाही के साथ सौदे और जारशाही पर विजय को एक ही चीज़ समझते हैं। वे बुर्जुआ क्रांति में हिस्सा लेना चाहते हैं। वे मार्तीनोव के ‘दो अधिनायकत्व’ से भी कुछ आगे चले गये हैं। वे जनता के विद्रोह का नेतृत्व करने पर भी राजी हैं—इसलिए कि विजय प्राप्त हो जाने के फ़ौरन बाद (या शायद विजय से फ़ौरन पहले?) उस नेतृत्व का परित्याग कर दें, अर्थात् इसलिए कि वे स्वयं विजय के फलों का उपभोग न करें, बल्कि सारे फल पूरी तरह बुर्जुआ वर्ग के हवाले कर दें। इसी को वे “मज़दूर वर्ग के हित में विद्रोह का इस्तेमाल” कहते हैं...

इस गोरखधंधे पर और अधिक विचार करने की कोई ज़रूरत नहीं है। उस सूत्र में इस गोरखधंधे की उत्पत्ति पर गौर करना अधिक उपयोगी होगा, जिसके शब्द हैं: “चरम क्रांतिकारी विरोध-पक्ष की पार्टी बने रहना।”

यह अंतर्राष्ट्रीय क्रांतिकारी सामाजिक-जनवाद की एक सुपरिचित प्रस्थापना है। यह बिल्कुल सही प्रस्थापना है। संसदीय पद्धतिवाले देशों में संशोधनवाद या अवसरवाद के सभी विरोधियों के लिए यह आम बात बन गयी है। यह प्रस्थापना “संसदीय जड़वामनता” को, मिलेरांवाद, बर्नस्टीनवाद और तुराती की भावना में इतालवी सुधारवाद को न्यायोचित तथा आवश्यक मुंहतोड़ जवाब के रूप में सामान्य रूप से मान्य बन गयी है। हमारे नेक नव ‘ईस्क्रा’-पंथियों ने इस बहुत ही बढ़िया प्रस्थापना को कंठस्थ कर लिया है और वे उसे बड़े उत्साह के साथ लागू कर रहे हैं... बिल्कुल बेतुके ढंग से। संसदीय संघर्ष के प्रवर्ग उन परिस्थितियों के लिए लिखे गये प्रस्तावों में शामिल किये जाते हैं, जिनमें संसद का अस्तित्व ही नहीं है। “विरोध-पक्ष” की अवधारणा को, जो ऐसी राजनीतिक स्थिति का प्रतिबिंब तथा अभिव्यक्ति बन गयी है, जिसमें कोई भी गंभीरतापूर्वक विद्रोह की बात नहीं करता, बिना सोचे-समझे एक ऐसी परिस्थिति पर लागू किया जाता है, जिसमें विद्रोह आरंभ हो चुका है

और जिसमें क्रांति के सभी समर्थक उसके नेतृत्व के बारे में सोच रहे हैं तथा बातें कर रहे हैं। पुराने तरीके से, अर्थात् केवल “नीचे से” कार्रवाई के तरीके से “बने रहने” की इच्छा बड़ी धूमधाम से ठीक ऐसे समय व्यक्त की जा रही है, जब क्रांति ने विद्रोह के विजयी हो जाने की दशा में ऊपर से कार्रवाई की आवश्यकता का प्रश्न हमारे सामने प्रस्तुत कर दिया है।

नहीं, हमारे नव ‘ईस्का’-पंथियों का निश्चय ही भाग्य खराब है! उस सूरत में भी जब वे किसी सही सामाजिक-जनवादी प्रस्थापना का निरूपण कर देते हैं, वे यह नहीं समझ पाते कि उसे सही तरीके से लागू कैसे किया जाये। उन्होंने यह नहीं सोचा कि जब क्रांति आरंभ हो गयी हो, जब कोई संसद न हो, जब गृहयुद्ध हो रहा हो, जब विद्रोहात्मक विस्फोट हो रहे हों, तब संसदीय संघर्ष की अवधारणाएं और परिभाषाएं बदल जाती हैं और उनका अर्थ बिल्कुल उलटा हो जाता है। उन्होंने यह नहीं सोचा कि उल्लिखित परिस्थितियों में संशोधन सड़कों पर होने-वाले प्रदर्शनों द्वारा किये जाते हैं, संसदीय प्रश्न सशस्त्र नागरिकों की आक्रामक कार्रवाई द्वारा किये जाते हैं, सरकार का विरोध सरकार का तख्ता बलपूर्वक उलटकर पूरा किया जाता है।

हमारे लोककथा के उस सुविख्यात नायक की तरह, जो गलत मौक़े पर अच्छी सलाहों की पुनरावृत्ति करता रहता था, मार्तीनोव के प्रशंसक भी शांतिमय संसदीयता के सबक ठीक ऐसे समय पर दोहराते रहते हैं, जबकि वे स्वयं कहते हैं कि प्रत्यक्ष जंगी कार्रवाइयां आरंभ हो गयी हैं। एक ऐसे प्रस्ताव में, जो “क्रांति की निर्णायक विजय” और “जन-विद्रोह” के उल्लेख से आरंभ होता है, बड़ी धूमधाम से “चरम विरोध-पक्ष” का नारा पेश करने से अधिक हास्यास्पद कोई दूसरी बात नहीं हो सकती! महोदयो, ज़रा शौर कीजिये कि विद्रोह के काल में “चरम विरोध-पक्ष” होने का क्या अर्थ होता है? इसका अर्थ सरकार की कलाई खोलना होता है या उसे शासन से हटाना होता है? इसका अर्थ सरकार के खिलाफ़ वोट देना होता है या खुली लड़ाई में उसकी सेना को हराना होता है? इसका अर्थ सरकार को अपना राजकोष भरने की अनुमति न देना होता है या इसका अर्थ यह होता है कि क्रांतिकारी ढंग से राज-

कोष पर अधिकार कर लिया जाये, ताकि उसे विद्रोह की आवश्यकताओं के लिए, मजदूरों तथा किसानों को हथियारबंद करने के लिए और संविधान सभा बुलाने के लिए इस्तेमाल किया जा सके? महोदयों, क्या आप समझने नहीं लगे हैं कि “चरम विरोध-पक्ष” की अवधारणा केवल नकारात्मक कार्रवाइयों की अभिव्यक्ति करती है—कलई खोलना, खिलाफ़ वोट देना, अनुमति न देना? ऐसा क्यों है? इसलिए कि यह अवधारणा केवल संसदीय संघर्ष पर लागू होती है और सो भी ऐसे काल में, जब कोई भी “निर्णायक विजय” को संघर्ष का तात्कालिक लक्ष्य नहीं बनाता। क्या आप समझने नहीं लगे हैं कि जब राजनीतिक रूप से उत्पीड़ित जनता विजय के लिए सब कुछ दांव पर लगाकर संघर्ष करते हुए पूरे मोर्चे पर दृढ़संकल्प होकर आक्रमण शुरू करती है, उस क्षण से इस मामले में परिस्थिति बुनियादी तौर से बदल जाती है?

मजदूर हमसे पूछते हैं: क्या विद्रोह के तात्कालिक काम को उत्साहपूर्वक शुरू कर देना आवश्यक है? उदीयमान विद्रोह को विजयी बनाने के लिए क्या किया जाना चाहिए? विजय का क्या उपयोग किया जाना चाहिए? उस समय कौन-सा कार्यक्रम कार्यान्वित किया जा सकता है और किया जाना चाहिए? मार्क्सवाद को गूढ़ बनानेवाले नव ‘ईस्का’-पंथी उत्तर देते हैं: हमें चरम क्रांतिकारी विरोध-पक्ष की पार्टी बने रहना चाहिए... तो हम ठीक कहते थे न कि ये सूरमा दक्रियानूसी उस्ताद हैं?

## १०. “क्रांतिकारी कम्प्यून”

### और सर्वहारा वर्ग तथा किसानों का क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व

नव ‘ईस्का’ जिस अराजकतावादी स्थिति की बात करने की हद तक पहुँच चुका था (“नीचे से और ऊपर से” नहीं, केवल “नीचे से” कार्रवाई), उस पर नव ‘ईस्का’-पंथियों का सम्मेलन टिका नहीं रह सका। विद्रोह की संभावना को स्वीकार करने और विजय की तथा अस्थायी क्रांतिकारी सरकार में शिरकत की संभावना को न स्वीकार करने का

बेतुकापन प्रत्यक्ष था। इसलिए प्रस्ताव ने प्रश्न के मार्तीनोव तथा मातोंव के हल में कुछ शर्तें और कुछ प्रतिबंध शामिल कर दिये। आइये, इन शर्तों पर विचार करें, जिनका उल्लेख प्रस्ताव के निम्नलिखित हिस्से में इस प्रकार किया गया है :

“यह कार्यनीति (‘चरम क्रांतिकारी विरोध-पक्ष की पार्टी बने रहना’) विद्रोह को फैलाने में सहायता देने और सरकार को विश्रुंखलित करने के एकमात्र उद्देश्य के लिए सत्ता पर आंशिक तथा प्रासंगिक रूप से अधिकार करने या किसी शहर अथवा किसी जिले में क्रांतिकारी कम्यूनों की स्थापना के औचित्य को बेशक किसी भी तरह अमान्य नहीं करती।”

अगर बात ऐसी है, तो इसका मतलब केवल नीचे से ही नहीं, बल्कि ऊपर से भी कार्रवाई की संभावना को उसूली तौर से स्वीकार करना है। इसका मतलब यह है कि ‘ईस्क्रा’ (अंक ६३) में प्रकाशित लेव मातोंव के प्रख्यात व्यंगवृत्त में दी गयी प्रस्थापना को रद्द कर दिया गया है और ‘व्येयोद’ अखबार की कार्यनीति को, अर्थात् केवल “नीचे से” ही नहीं, बल्कि “ऊपर से” भी कार्रवाई की कार्यनीति को सही मान लिया गया है।

आगे, सत्ता पर अधिकार (चाहे वह आंशिक, प्रासंगिक, आदि ही क्यों न हो) स्पष्टतः इस बात का पूर्वानुमान करता है कि उसमें केवल सामाजिक-जनवाद ही और केवल सर्वहारा वर्ग ही भाग नहीं लेगा। यह नतीजा इस बात से निकलता है कि जनवादी क्रांति में केवल सर्वहारा वर्ग की ही दिलचस्पी नहीं होती और केवल वही उसमें सक्रिय रूप से भाग नहीं लेता। यह नतीजा इस बात से निकलता है कि विद्रोह एक “जन”-विद्रोह है, जैसा कि विचाराधीन प्रस्ताव के आरंभ में ही कहा गया है, कि “गैर सर्वहारा समूह” (विद्रोह के बारे में सम्मेलन के प्रस्ताव में प्रयुक्त शब्द) भी, अर्थात् बुर्जुआ लोग भी, उसमें भाग लेते हैं। याने इस उसूल को कि अस्थायी क्रांतिकारी सरकार में टुटपुंजिया वर्ग के साथ समाजवादियों की किसी भी रूप में शिरकत मजदूर वर्ग के साथ विश्वास-घात है, सम्मेलन ने रद्द कर दिया और ‘व्येयोद’ यही हासिल करना चाहता था। ऐसा नहीं होता कि “विश्वासघात” केवल इसलिए विश्वासघात



नहीं रह जाता कि उसे मूर्त रूप देनेवाली कार्रवाई आंशिक, प्रासंगिक, स्थानीय, आदि होती है। फलस्वरूप इस विचार को कि अस्थायी क्रांतिकारी सरकार में शिरकत बाज़ारू जोरेसवाद के समकक्ष है, सम्मेलन ने रद्द कर दिया, और यही 'व्येयोद' हासिल करना चाहता था। ऐसा नहीं होता कि कोई सरकार केवल इसलिए सरकार न रह जाये कि उसकी सत्ता कई शहरों में फैली हुई न होकर एक ही शहर तक सीमित है, कई जिलों में फैली हुई न होकर एक ही जिले तक सीमित है और न इससे कोई फ़र्क पड़ता है कि उस सरकार का क्या नाम है। इस प्रकार, नव 'ईस्का' ने प्रश्न को जो उसूलों शक्ल देने की कोशिश की थी, उसे सम्मेलन ने रद्द कर दिया।

आइये, अब देखें कि सम्मेलन ने क्रांतिकारी सरकारों के निर्माण और इनमें शिरकत पर अब उसूलों तौर से स्वीकार्य जो प्रतिबंध लगाये हैं, वे तर्कसंगत हैं कि नहीं। हमें मालूम नहीं कि "प्रासंगिक" और "अस्थायी" इन दो अवधारणाओं में क्या अंतर है। हमें तो ऐसा लगता है कि इस "नये" और अनुपयुक्त शब्द का इस्तेमाल साफ़ तौर से सोचने में असमर्थता को छिपाने के लिए किया गया है। वह "अधिक गूढ़" प्रतीत होता है, पर वास्तव में वह केवल अधिक अस्पष्ट और उलझा हुआ है। किसी शहर या जिले में आंशिक रूप से "सत्ता पर अधिकार करने के औचित्य" और पूरे राज्य की अस्थायी क्रांतिकारी सरकार में शिरकत में क्या अंतर है? क्या "शहरों" में पीटर्सबर्ग जैसा शहर शामिल नहीं है, जहां ६ जनवरीवाली घटनाएं हुई थीं? क्या जिलों में काकेशिया शामिल नहीं है, जो बहुतेरे राज्यों से बड़ा है? जिले की तो बात ही छोड़िये, जिस क्षण हम किसी एक शहर में भी "सत्ता पर अधिकार कर लेंगे", क्या उसी क्षण हमारे सामने ये समस्याएं नहीं खड़ी हो जायेंगी (जो एक ज़माने में नव 'ईस्का' को परेशान करती रहती थीं) कि हम जेलखानों, पुलिस, खज़ाना, आदि का क्या करें? इस बात से बेशक कोई इनकार नहीं करेगा कि यदि हमारे पास काफ़ी शक्तियां न हुईं, यदि विद्रोह पूरी तरह सफल न हुआ, या यदि विजय निर्णायक न हुई, तो यह संभव है कि अलग-अलग जगहों, अलग-अलग शहरों, आदि में अस्थायी क्रांतिकारी सरकारें कायम हो जायें। परंतु इस तरह की बात मान लेने में तुक क्या है, सज्जनों?

क्या स्वयं आपने प्रस्ताव के आरंभ में “क्रांति की निर्णायक विजय” की, “विजयी जन-विद्रोह” की बात नहीं की थी?? सामाजिक-जनवादियों ने अराजकतावादियों का काम कब से संभाल लिया है: सर्वहारा वर्ग के ध्यान और लक्ष्यों को भंग कर देना? सामान्य, अखंड और पूर्ण के बजाय उसके ध्यान को “आंशिक” की ओर लक्षित कर देना? किसी एक शहर में “सत्ता पर अधिकार कर लेने” की बात का पूर्वानुमान करके आप स्वयं “विद्रोह को फैलाने” की बात करते हैं—क्या हम समझें कि किसी दूसरे शहर में? क्या हम आशा करें कि सभी शहरों में? सज्जनों, आपके निष्कर्ष उतने ही डगमग और अस्थिर, उतने ही परस्पर विरोधी और उलझे हुए हैं, जितनी कि आपकी प्रस्थापनाएं थीं। रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस ने आम तौर पर अस्थायी क्रांतिकारी सरकार के सवाल का बहुत विस्तृत तथा स्पष्ट उत्तर दिया था। वह उत्तर सभी स्थानीय अस्थायी सरकारों पर भी लागू होता है। परंतु सम्मेलन ने इस प्रश्न का जो उत्तर उसके एक भाग को कृत्रिम रूप से तथा मनमाने ढंग से पृथक् करके दिया है, उसमें कुल मिलाकर पूरी समस्या से केवल दामन छुड़ाया गया है (परंतु असफलतापूर्वक) और उलझाव पैदा किया गया है।

“क्रांतिकारी कम्यूनों” का क्या अर्थ होता है? क्या यह अवधारणा “अस्थायी क्रांतिकारी सरकार” से भिन्न है और यदि है, तो किस बात में? सम्मेलनवाले सज्जन स्वयं भी यह नहीं जानते। उलझे हुए क्रांतिकारी विचारों के कारण, जैसा कि बहुधा होता है, वे क्रांतिकारी लफ्फाजी पर उतर आते हैं। जी हां, सामाजिक-जनवाद के प्रतिनिधियों द्वारा स्वीकार किये गये प्रस्ताव में “क्रांतिकारी कम्यून” शब्दों का प्रयोग क्रांतिकारी लफ्फाजी के अतिरिक्त और कुछ भी नहीं है। मार्क्स ने अनेक बार इस प्रकार की लफ्फाजी की निंदा की थी, जिसमें भविष्य के कार्यभारों पर पर्दा डालने के लिए बीते हुए जमाने के “आकर्षक” शब्द इस्तेमाल किये जाते हैं। ऐसे शब्दों का आकर्षण, जो इतिहास में अपनी भूमिका पूरी कर चुके हों, इस तरह के मामलों में निरर्थक तथा खतरनाक चमक-दमक, बच्चों के झुनझुने जैसा रह जाता है। हमें मजदूरों में और सारी जनता में यह स्पष्ट तथा दुविधाहीन समझ पैदा करनी चाहिए कि हम अस्थायी

क्रांतिकारी सरकार की स्थापना क्यों चाहते हैं, कि यदि सत्ता पर कल ही हमारा निर्णायक प्रभाव हुआ, तो हम शुरू हो चुके जन-विद्रोह की विजय के फौरन बाद कौन-से परिवर्तन लायेंगे। ये हैं वे सवाल, जो राजनीतिक नेताओं के सामने हैं।

रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस ने इन प्रश्नों के बिलकुल स्पष्ट उत्तर दिये थे और इन परिवर्तनों का एक पूरा कार्यक्रम तैयार किया था—हमारी पार्टी का न्यूनतम कार्यक्रम। परंतु “कम्यून” शब्द हरगिज़ इसका उत्तर नहीं देता; यह केवल दिमागों को उलझाने-वाली दूर की ध्वनि ... अथवा ढोल की पोल है। उदाहरण के लिए, १८७१ का पेरिस कम्यून हमें जितना ही अधिक प्रिय है, उसकी गलतियों और उसकी विशेष परिस्थितियों का विश्लेषण किये बिना ही उसका हवाला देकर बचना उतना ही अनुचित है। ऐसा करना ब्लांकीवादियों के बेटुके उदाहरण का अनुसरण करना होगा, जिसका एंगेल्स ने मज़ाक़ उड़ाया था और जिन्होंने (१८७४ में अपने “घोषणापत्र” में) कम्यून के हर काम का स्तुतिगान किया था<sup>72</sup>। प्रस्ताव में उल्लिखित इस “क्रांतिकारी कम्यून” के बारे में कोई सम्मेलनवाला किसी मजदूर के प्रश्न का क्या उत्तर देगा? वह केवल यह कह सकेगा कि इतिहास में इस नाम से मजदूरों की ऐसी सरकार प्रसिद्ध है, जो उस समय जनवादी क्रांति और समाजवादी क्रांति के तत्वों के बीच भेद करने में न तो समर्थ थी और न कर सकी, जिसने जनतंत्र के लिए लड़ने और समाजवाद के लिए लड़ने के कार्यभारों को गड़मड़ कर दिया, जो वेसर्टी<sup>73</sup> के खिलाफ़ जबर्दस्त सैनिक आक्रमण करने का काम पूरा न कर सकी, जिसने फ़्रांसीसी बैंक पर कब्ज़ा न करके ग़लती की, आदि। सारांश यह कि अपने उत्तर में आप चाहे पेरिस कम्यून का हवाला दें या किसी दूसरे कम्यून का, आपका उत्तर यही होगा कि वह ऐसी सरकार थी, जैसी हमारी सरकार नहीं होनी चाहिए। सचमुच बहुत ही कमाल का जवाब है! क्या यह अतिसिद्धांतवादी उपदेशात्मकता और क्रांतिकारी की बेबसी का प्रमाण नहीं है, जब प्रस्ताव पार्टी के व्यावहारिक कार्यक्रम के बारे में तो कुछ नहीं कहता और बेमौक़े इतिहास का पाठ पढ़ाना शुरू कर देता है? क्या इससे ठीक उसी ग़लती का पता नहीं चलता है, जिसका असफल आरोप हमारे ऊपर लगाया

जाता था : जनवादी क्रांति और समाजवादी क्रांति को गड़ुमड़ु कर देना , जिनके बीच किसी भी “कम्यून” ने भेद नहीं किया था ?

अस्थायी सरकार का ( जिसे बेजा तौर से “कम्यून” कहा गया है ) “एकमात्र” उद्देश्य विद्रोह फैलाना और सरकार का विघटन करना घोषित किया गया है। यदि “एकमात्र” का शाब्दिक अर्थ लिया जाये , तो अन्य सभी उद्देश्य मिट जाते हैं। यह “केवल नीचे से” के बेटुके सिद्धांत की प्रतिध्वनि है। अन्य सभी उद्देश्यों को इस प्रकार मिटाना अदूरदर्शिता और चिंतन के अभाव का एक दूसरा उदाहरण है। “क्रांतिकारी कम्यून” को , अर्थात् क्रांतिकारी सत्ता को , चाहे वह एक ही शहर तक सीमित क्यों न हो , अनिवार्य रूप से राज्य के सभी काम पूरे करने पड़ेंगे ( भले ही अस्थायी रूप से , “आंशिक रूप से , प्रासंगिक रूप से ” ही सही )। इस बात की ओर से मुंह फेरकर इसे देखने से इनकार करना मूर्खता की हद होगी। उस सत्ता को आठ घंटे के कार्य-दिवस का कानून बनाना पड़ेगा , फ़ैक्टरियों पर मजदूरों का निरीक्षण स्थापित करना होगा , मुप्त और आम शिक्षा की व्यवस्था करनी पड़ेगी , जजों के निर्वाचन की पद्धति चालू करनी पड़ेगी , किसान समितियां स्थापित करनी पड़ेंगी , आदि-संक्षेप में उसे निःसंदेह कई सुधार करने पड़ेंगे। इन सुधारों को “क्रांति फैलाने में सहायता” कहना शब्दों के साथ खेलना होगा और एक ऐसे मामले में और अधिक गड़बड़झाला पैदा करना होगा , जिसमें पूर्ण स्पष्टता की आवश्यकता है।

---

नव ‘ईस्क्रा’-पंथियों के प्रस्ताव के अंतवाले भाग में उस अर्थवाद की उसूल प्रवृत्ति की आलोचना के लिए तो कोई नयी सामग्री नहीं मिलती , जो हमारी पार्टी में फिर से पैदा हो गया है , परंतु ऊपर कही गयी बातों पर दूसरे पहलू से कुछ प्रकाश पड़ता है।

वह भाग इस प्रकार है :

“सामाजिक-जनवाद को अपनी पहलकदमी पर सत्ता पर अधिकार करने और जब तक संभव हो , उसे अपने हाथों में बनाये रखने की दिशा



में केवल एक ही सूरत में कोशिश करनी चाहिए—अर्थात् उस सूरत में, जब क्रांति पश्चिमी यूरोप के उन्नत देशों में फैल जाये, जहां समाजवाद की सफलता के लिए परिस्थितियां कुछ (?) हद तक परिपक्व हो चुकी हैं। उस सूरत में रूसी क्रांति के सीमित ऐतिहासिक क्षेत्र को काफ़ी व्यापक बनाया जा सकता है और समाजवादी सुधारों के मार्ग पर क्रदम रखने की संभावना पैदा होती है।

“सामाजिक-जनवादी पार्टी अपनी कार्यनीति को इस आशा पर कि पूरे क्रांतिकारी दौर में वह क्रांति की प्रक्रिया में बदलनेवाली सभी सरकारों के प्रति चरम क्रांतिकारी विरोध-पक्ष की स्थिति बनाये रखेगी, आधारित करके सरकार की सत्ता का, अगर वह उसके हाथों में आ पड़ती है (??), उपयोग करने के लिए अपने को अच्छे से अच्छे ढंग से तैयार कर सकती है।”

यहां आधारभूत विचार वही है, जो “व्येयोद” ने बार-बार निरूपित किया है, जिसने कहा था कि हमें जनवादी क्रांति में सामाजिक-जनवाद की पूर्ण विजय से, अर्थात् सर्वहारा वर्ग तथा किसानों के क्रांतिकारी जनवादी अधिनायकत्व से (मार्टीनोव की तरह) डरना नहीं चाहिए, क्योंकि इस प्रकार की विजय से हम यूरोप की जनता में उत्साह भर सकेंगे और यूरोप का समाजवादी सर्वहारा वर्ग बुर्जुआ वर्ग की गुलामी से मुक्त होकर अपनी बारी में हमें समाजवादी क्रांति को पूर्णता तक पहुंचाने में सहायता देगा। परंतु देखिये कि नव ‘ईस्क्रा’-पंथियों ने इस विचार को जिस ढंग से पेश किया है, उसमें वह कितना बिगड़ गया है। ब्योरे की बातों पर— इस बेहूदगी की बात पर कि सत्ता किसी ऐसी वर्ग-चेतन पार्टी के हाथ में “पड़” सकती है, जो सत्ता पर अधिकार करने को हानिकारक कार्यनीति समझती है, इस बात पर कि यूरोप में समाजवाद के लिए परिस्थितियां कुछ हद तक नहीं, बल्कि पूरी तरह परिपक्व हो चुकी हैं, इस बात पर कि हमारी पार्टी के कार्यक्रम में किसी प्रकार के समाजवादी परिवर्तनों को स्वीकार न करके केवल समाजवादी क्रांति को स्वीकार किया गया है—हम विस्तार से विचार नहीं करेंगे। आइये, देखें कि ‘व्येयोद’ द्वारा प्रस्तुत किये गये विचार और प्रस्ताव में प्रस्तुत किये गये विचार में क्या मुख्य तथा बुनियादी अंतर है। ‘व्येयोद’ ने रूस के क्रांतिकारी सर्वहारा वर्ग के सामने एक क्रियाशील कार्यभार रखा था :

जनवाद की लड़ाई जीतना और क्रांति को यूरोप तक पहुंचाने के लिए उस जीत का इस्तेमाल करना। प्रस्ताव हमारी “निर्णायक विजय” (नव ‘ईस्क्रा’-पंथी अर्थ में नहीं) और यूरोपीय क्रांति के इस संबंध को नहीं समझ पाता और इसलिए उसमें सर्वहारा वर्ग के कार्यभारों और उसकी विजय के परिप्रेक्ष्य की बातें न करके आम तौर से संभावनाओं में से एक का उल्लेख किया गया है: “उस सूरत में, जब क्रांति... फैल जाये”... ‘व्येर्योद’ में साफ तौर से तथा निश्चित रूप से बताया गया था—और रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस के प्रस्ताव में यह बात शामिल कर ली गयी थी—कि सामाजिक विकास की उस अवस्था में कौन-सी बातें फ़ौरन पूरी की जा सकती हैं और समाजवाद के लिए संघर्ष की जनवादी पूर्वापेक्षा के रूप में उनमें से कौन-सी बातें सबसे पहले पूरी की जानी चाहिए, इसे ध्यान में रखते हुए “सरकार की सत्ता का उपयोग” सर्वहारा वर्ग के हित में किस प्रकार किया जा सकता है और किया जाना चाहिए। यह कहकर कि सामाजिक-जनवादी पार्टी सरकार की सत्ता का “उपयोग करने के लिए अपने को तैयार कर सकती है, प्रस्ताव इस मामले में भी नैराश्यपूर्ण ढंग से पीछे-पीछे घिसटता है, क्योंकि उसमें यह नहीं बताया गया है कि वह किस प्रकार कर सकेगी, वह किस प्रकार अपने को तैयार करेगी और कैसा उपयोग करेगी। उदाहरण के लिए, हमें इस बात में संदेह नहीं है कि नव ‘ईस्क्रा’-पंथी पार्टी में अपनी नेतृत्वकारी स्थिति का “उपयोग करने के लिए अपने को तैयार कर सकते हैं”, परंतु सवाल तो यह है कि अब तक उस उपयोग के उनके अनुभव और उनकी तैयारियों से इस बात की ज्यादा उम्मीद पैदा नहीं होती कि यह संभावना वास्तविकता का रूप धारण कर सकेगी...

‘व्येर्योद’ ने बिलकुल सटीक ढंग से बताया था कि “सत्ता पर अधि-कार अपने हाथों में बनाये रखने की” असली “संभावना” किस बात में निहित है—सर्वहारा वर्ग तथा किसानों के क्रांतिकारी जनवादी अधि-नायकत्व में, उनकी संयुक्त जन-शक्ति में, जो प्रतिक्रांति की सारी शक्तियों से ज्यादा वज्रनदार हो सकती है, जनवादी परिवर्तनों में उनके हितों की अनिवार्य समानता में। यहां भी सम्मेलन के प्रस्ताव में कोई निश्चित बात नहीं कही गयी है, उसमें केवल सवाल को टाला गया है। निःसंदेह रूस

में सत्ता पर अधिकार अपने हाथों में कायम रखने की संभावना स्वयं रूस के अंदर सामाजिक शक्तियों के गठन द्वारा, इस समय हमारे देश में होने-वाली जनवादी क्रांति की परिस्थितियों द्वारा निर्धारित होनी चाहिए। यूरोप में सर्वहारा वर्ग की विजय के फलस्वरूप (यूरोप में क्रांति लाने से लेकर सर्वहारा वर्ग की विजय तक के बीच अभी बहुत लंबा फासला है) रूसी बुर्जुआ वर्ग का निराशोन्मत्त क्रांति विरोधी संघर्ष शुरू होगा—नव 'ईस्क्रा'-पंथियों के प्रस्ताव में इस क्रांति विरोधी शक्ति के बारे में एक शब्द तक नहीं कहा गया है, जिसके महत्व का मूल्यांकन रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस के प्रस्ताव में किया गया है। यदि जनतंत्र और जनवाद के लिए अपनी लड़ाई में हम सर्वहारा वर्ग के अलावा किसानों का भी भरोसा नहीं कर सकें, तो हमारे लिए "सत्ता पर अधिकार बनाये रखने" की कोई आशा नहीं रह जाती। परंतु यदि आशा है, यदि "ज़ारशाही पर क्रांति की निर्णायक विजय" इस प्रकार की संभावना उत्पन्न कर देती है, तो हमें उसे लक्षित करना चाहिए, उसे तुरंत वास्तविकता में बदल देने का सक्रिय रूप से आह्वान करना चाहिए और न केवल क्रांति के यूरोप तक पहुंचने की सूरत में, बल्कि उसे वहां तक पहुंचाने के उद्देश्य से भी व्यावहारिक नारे देने चाहिए। पुछलावादी सामाजिक-जनवादियों ने "रूसी क्रांति के सीमित ऐतिहासिक क्षेत्र" की जो बात कही है, वह इस जनवादी क्रांति के उद्देश्यों और इस क्रांति में सर्वहारा वर्ग की अग्रणी भूमिका की सीमित समझ के लिए केवल एक आड़ का काम करती है!

"सर्वहारा वर्ग तथा किसानों के क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व" के नारे पर एक आपत्ति यह है कि अधिनायकत्व के लिए "अनन्य इच्छा" ('ईस्क्रा', अंक ६५) का होना आवश्यक है और सर्वहारा वर्ग तथा टुटपुंजिया वर्ग की इच्छा कभी अनन्य हो ही नहीं सकती। यह आपत्ति तर्कसंगत नहीं है, क्योंकि वह "अनन्य इच्छा" अवधारणा की अमूर्त तथा "अधिभूतवादी" व्याख्या पर आधारित है। यह हो सकता है कि किसी एक मामले में इच्छा अनन्य हो और दूसरे मामले में अनन्य न हो। समाजवाद के प्रश्नों पर और समाजवाद के लिए संघर्ष में एकता न होने का मतलब यह नहीं है कि जनवाद के प्रश्नों पर और जनतंत्र के लिए संघर्ष



में भी इच्छा अनन्य न हो। इसे भूल जाना जनवादी तथा समाजवादी क्रांति के तर्कसंगत तथा ऐतिहासिक अंतर को भूल जाने के बराबर होगा। इस बात को भूल जाना जनवादी क्रांति के सार्वजनिक चरित्र को भूल जाने के बराबर होगा: "सार्वजनिक" का मतलब यह है कि ठीक उस हद तक "इच्छा अनन्य" है, जिस हद तक यह क्रांति सारी जनता की जरूरतों और मांगों को पूरा करती है। जनवाद की सीमाओं से परे सर्वहारा वर्ग तथा कृषक बुर्जुआ वर्ग की इच्छा के अनन्य होने का सवाल ही नहीं उठता। उनके बीच वर्ग संघर्ष अनिवार्य है, परंतु जनवादी जनतंत्र में ही वह संघर्ष समाजवाद के लिए जनता का सबसे गहरा तथा सबसे व्यापक संघर्ष होगा। संसार की अन्य सभी चीजों की तरह ही सर्वहारा वर्ग तथा किसानों के क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व का भी अतीत और भविष्य है। उसका अतीत है एकतंत्र, भूदासत्व, राजतंत्र तथा विशेषाधिकार। इस अतीत के विरुद्ध संघर्ष में, प्रतिक्रांति के विरुद्ध संघर्ष में सर्वहारा वर्ग तथा किसानों की "इच्छा अनन्य" हो सकती है, क्योंकि इस मामले में हितों की एकता है।

उसका भविष्य है निजी मिल्कियत के खिलाफ संघर्ष, मालिक के खिलाफ उजरती मजदूर का संघर्ष, समाजवाद के लिए संघर्ष। इस मामले में इच्छा की अनन्यता असंभव है\*। इस मामले में हमारा मार्ग एकतंत्र शासन से जनतंत्र की ओर नहीं, बल्कि टुटपुंजिया जनवादी जनतंत्र से समाजवाद की ओर जानेवाला मार्ग है।

ऐसे ऐतिहासिक परिस्थितियों में अतीत के तत्व बेशक भविष्य के तत्वों के साथ घुल-मिल जाते हैं, दोनों रास्ते एक-दूसरे को काटते हैं। उजरती श्रम और निजी मिल्कियत के खिलाफ उसका संघर्ष एकतंत्र शासन में भी मौजूद रहता है, वह भूदासता के अंतर्गत भी उत्पन्न होता है।

---

\*पूँजीवाद का विकास, जो स्वतंत्रता की स्थिति में अधिक व्यापक तथा अधिक वेगमय होता है, इच्छा की अनन्यता को अवश्यभावी रूप से बहुत शीघ्र खत्म कर देगा। प्रतिक्रांति तथा प्रतिक्रियावाद को जितनी जल्दी कुचल दिया जायेगा, उतनी ही जल्दी इच्छा की अनन्यता भी समाप्त की जायेगी।



परंतु यह बात किसी भी प्रकार हमें विकास की मुख्य मंजिलों के बीच तार्किक तथा ऐतिहासिक भेद करने से नहीं रोकती। हम सभी बुर्जुआ क्रांति तथा समाजवादी क्रांति को एक-दूसरे के विरुद्ध खड़ा करते हैं, हम सभी उनके बीच बहुत सख्ती के साथ भेद करने की नितांत आवश्यकता पर जोर देते हैं, परंतु क्या इस बात से इनकार किया जा सकता है कि इतिहास में दोनों क्रांतियों के अलग-अलग खास-खास तत्व आपस में घुल-मिल जाते हैं? क्या यूरोप की जनवादी क्रांतियों का काल अनेक समाजवादी आंदोलनों तथा समाजवाद की स्थापना की कोशिशों से परिचित नहीं है? और क्या यूरोप की भावी समाजवादी क्रांति को जनवाद के क्षेत्र में अधूरे छूटे बहुत सारे कार्यों को पूरा नहीं करना पड़ेगा?

किसी भी सामाजिक-जनवादी को एक क्षण के लिए भी इस बात को नहीं भूलना चाहिए कि सर्वहारा वर्ग को अनिवार्य रूप से सबसे अधिक जनवादी तथा सबसे अधिक जनतांत्रिक बुर्जुआ वर्ग तथा टुटपुंजिया वर्ग के खिलाफ भी समाजवाद के लिए वर्ग संघर्ष करना पड़ेगा। इसमें किसी प्रकार के संदेह की गुंजाइश नहीं है। इसीलिए सामाजिक-जनवाद की एक अलग, स्वतंत्र तथा पूर्णतः वर्गीय पार्टी होना नितांत आवश्यक है। यही कारण है कि बुर्जुआ वर्ग के साथ “मिलकर प्रहार करने” की हमारी कार्यनीति कुछ समय के लिए ही होती है और हमारा कर्तव्य यह होता है कि हम “अपने संघाती पर एक शत्रु की तरह” कड़ी नज़र रखें, आदि। इन सब बातों में भी संदेह की कोई गुंजाइश नहीं है। परंतु इससे यह निष्कर्ष निकालना हास्यास्पद तथा प्रतिक्रियावादी बात होगी कि हमें उन कार्यभारों को, जो अल्पकालिक और अस्थायी होते हुए भी इस समय बुनियादी हैं, भुला देना या उनकी उपेक्षा अथवा अवहेलना करनी चाहिए। एकतंत्र शासन के विरुद्ध संघर्ष समाजवादियों का अस्थायी तथा अल्पकालिक काम है, परंतु किसी भी प्रकार इस काम की अवहेलना या उपेक्षा करना समाजवाद के साथ विश्वासघात करने और प्रतिक्रियावाद का हित-साधन करने के बराबर होगा। सर्वहारा वर्ग तथा किसानों का क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व निःसंदेह समाजवादियों का अल्पकालिक तथा अस्थायी कार्यभार है, परंतु जनवादी क्रांति के जमाने में इस कार्यभार की उपेक्षा करना सरासर प्रतिक्रियावादी बात होगी।

ठोस राजनीतिक कार्यभार ठोस परिस्थितियों में निर्धारित किये जाने चाहिए। सभी चीजें सापेक्ष होती हैं, सभी चीजों में प्रवाह होता है और सभी चीजें बदलती रहती हैं। जर्मन सामाजिक-जनवादी पार्टी के कार्यक्रम में जनतंत्र की मांग नहीं है। जर्मनी में परिस्थिति ऐसी है कि व्यवहार में इस प्रश्न को समाजवाद के प्रश्न से अलग नहीं किया जा सकता (हालांकि जर्मनी के संबंध में भी एंगेल्स ने १८६१ में एफ्रंट कार्यक्रम<sup>74</sup> के मसविदे पर अपनी टीका में जनतंत्र और जनतंत्र के लिए संघर्ष के महत्व को कम आंकने के खिलाफ चेतावनी दी थी!)। रूसी सामाजिक-जनवादी पार्टी के अंदर उसके कार्यक्रम तथा आंदोलन में से जनतंत्र की मांग को निकाल देने का सवाल कभी उठा तक नहीं है, क्योंकि हमारे देश में जनतंत्र के प्रश्न और समाजवाद के प्रश्न के बीच अटूट संबंध का कोई सवाल हो ही नहीं सकता। १८६८ के किसी जर्मन सामाजिक-जनवादी के लिए यह बिलकुल स्वाभाविक बात थी कि वह जनतंत्र के प्रश्न को खास तौर पर सबसे आगे न रखे। इस पर न तो हमें आश्चर्य होता है और न हम उसकी निंदा ही करते हैं। परंतु यदि कोई जर्मन सामाजिक-जनवादी १८४८ में जनतंत्र के प्रश्न को पीछे डाल देता, तो वह क्रांति के साथ सरासर गद्दारी करता। अमूर्त सत्य नहीं होता। सत्य हमेशा ठोस होता है।

वह समय भी आयेगा, जब रूसी एकतंत्र के विरुद्ध संघर्ष का अंत हो जायेगा और रूस के लिए जनवादी क्रांति का काल समाप्त हो जायेगा; उस समय सर्वहारा वर्ग तथा किसानों की “इच्छा की अनन्यता” और जनवादी अधिनायकत्व, आदि की बात करना हास्यास्पद होगा। जब वह समय आयेगा, तब हम सीधे-सीधे सर्वहारा वर्ग के समाजवादी अधिनायकत्व पर विचार करेंगे और उसकी अधिक ब्योरेवार चर्चा करेंगे। परंतु इस समय अग्रगामी वर्ग की पार्टी ज़ारशाही पर जनवादी क्रांति की निर्णायक विजय के लिए पूरा जोर लगाकर चेष्टा किये बिना नहीं रह सकती। और निर्णायक विजय सर्वहारा वर्ग तथा किसानों के क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व के अतिरिक्त और कुछ नहीं होती।

### टिप्पणी

१) हम पाठकों को इस बात की याद दिलायें कि 'ईस्क्रा' और 'व्येयोंद' के आपसी विवाद में 'ईस्क्रा' ने अन्य चीजों के अतिरिक्त तुराती के नाम एंगेल्स के उस पत्र का हवाला दिया था, जिसमें एंगेल्स ने इटली के सुधारवादियों के (भावी) नेता को यह चेतावनी दी थी कि वह जनवादी क्रांति को समाजवादी क्रांति के साथ न उलझाएं। १८६४ में इटली की राजनीतिक स्थिति के बारे में एंगेल्स ने लिखा था कि इटली में जो क्रांति होनेवाली है, वह समाजवादी क्रांति नहीं, बल्कि टुटपुंजिया, जनवादी क्रांति होगी<sup>76</sup>। 'ईस्क्रा' ने 'व्येयोंद' की इस बात के लिए भर्त्सना की थी कि वह एंगेल्स द्वारा निर्धारित उसूल से हट गया है। उसकी वह भर्त्सना अनुचित थी, क्योंकि 'व्येयोंद' ने (अंक १४) १९वीं शताब्दी की क्रांतियों की तीन मुख्य शक्तियों के अंतर की बाबत मार्क्स के सिद्धांत के औचित्य को कुल मिलाकर पूरी तरह स्वीकार किया था\*। इस सिद्धांत के अनुसार पुरानी व्यवस्था के खिलाफ़, एकतंत्र, सामंतशाही, भूदासता के खिलाफ़ निम्नलिखित शक्तियां टक्कर लेती हैं: १) उदारतावादी बड़ा बुर्जुआ वर्ग; २) आमूलवादी टुटपुंजिया वर्ग; ३) सर्वहारा वर्ग। पहली शक्ति सांविधानिक राजतंत्र से अधिक किसी और चीज के लिए नहीं लड़ती; दूसरी शक्ति जनवादी जनतंत्र के लिए लड़ती है; तीसरी शक्ति—समाजवादी क्रांति के लिए। समाजवादी क्रांति के लिए सर्वहारा वर्ग के संघर्ष के साथ पूर्ण जनवादी क्रांति के लिए टुटपुंजिया संघर्ष को उलझा देना समाजवादी के लिए राजनीतिक दिवालियेपन का खतरा पैदा करता है। इस आशय की मार्क्स की चेतावनी सर्वथा उचित है। परंतु ठीक इसी कारण "क्रांतिकारी कम्यूनों" का नारा गलत है, क्योंकि इतिहास में जो कम्यून हुए हैं, उन्होंने जनवादी क्रांति को और समाजवादी क्रांति को एक ही चीज समझने की यही गलती की। इसके विपरीत, हमारा नारा—सर्वहारा वर्ग तथा किसानों का क्रांतिकारी जनवादी अधिनायकत्व—हमें इस गलती से पूरी तरह सुरक्षित रखता है। महज जन-

\*व्ला० इ० लेनिन, 'सामाजिक-जनवाद और अस्थायी क्रांतिकारी सरकार', १९०५।—सं०

वादी क्रांति की सीमाओं का सीधे-सीधे उल्लंघन करने की क्षमता न रखने-वाली क्रांति के निर्विवाद बुर्जुआ चरित्र को स्वीकार करते हुए हमारा नारा उस क्रांति को आगे बढ़ाता है और उसे ऐसे रूपों में ढालने की कोशिश करता है, जो सर्वहारा वर्ग के लिए सर्वाधिक हितकर हों। फलतः वह जनवादी क्रांति का ज्यादा से ज्यादा उपयोग करने की चेष्टा करता है, ताकि समाजवाद के लिए सर्वहारा वर्ग के आगे के संघर्ष में अधिकतम सफलता प्राप्त हो सके।

### ११. रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस के चंद प्रस्तावों के साथ “सम्मेलन” के चंद प्रस्तावों की सरसरी तुलना

इस समय अस्थायी क्रांतिकारी सरकार का प्रश्न सामाजिक-जनवाद के कार्यनीतिक प्रश्नों का केंद्रीय बिंदु है। सम्मेलन के अन्य प्रस्तावों पर भी उतने ही अधिक विस्तार के साथ विचार करना न तो संभव ही है और न आवश्यक। हम अपने आपको केवल कुछ ऐसी बातों की ओर संकेत करने तक ही सीमित रखेंगे, जिनसे रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस के और सम्मेलन के प्रस्तावों की कार्यनीतिक दिशाओं के बीच उस उसूली अंतर की पुष्टि होती है, जिसका हमने ऊपर विश्लेषण किया है।

क्रांति के ठीक पूर्व सरकार की कार्यनीति के प्रति रवैये के सवाल को लीजिये। इस प्रश्न का विस्तृत उत्तर भी आपको रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस के एक प्रस्ताव में मिल जायेगा। इस प्रस्ताव में उस खास समय की सभी विविध परिस्थितियों तथा कार्यभारों को दृष्टिगत रखा गया है: सरकारी रिआयतों की मक्कारी का भंडाफोड़, “जन प्रतिनिधित्व के स्वांगों” का उपयोग, मजदूर वर्ग की तात्कालिक मांगों की (जिनमें सबसे प्रमुख आठ घंटे के कार्य-दिवस की मांग है) क्रांतिकारी ढंग से पूर्ति और अंत में यमदूत सभाइयों का विरोध। सम्मेलन के प्रस्तावों में यह प्रश्न कई भागों में बिखरा हुआ है: “प्रतिक्रियावाद की



दुष्ट शक्तियों के विरोध" का उल्लेख केवल अन्य पार्टियों के प्रति रवैये-वाले प्रस्ताव के भाग में किया गया है। प्रतिनिधि-संस्थाओं के चुनाव में भाग लेने के प्रश्न पर बुर्जुआ वर्ग के साथ ज़ारशाही की "समझौतेबाज़ियों" के प्रश्न से अलग विचार किया गया है। आठ घंटे का कार्य-दिवस क्रांति-कारी ढंग से हासिल करने का आह्वान करने के बजाय एक जोरदार नाम — "आर्थिक संघर्ष के बारे में" — के साथ एक खास प्रस्ताव "आठ घंटे का कार्य-दिवस क़ानून द्वारा निर्धारित करने" के लिए मुहिम चलाने के पुराने नारे की केवल पुनरावृत्ति करता है ("मज़दूरों के प्रश्न को रूसी सार्व-जनिक जीवन में प्राप्त केंद्रीय स्थान" के बारे में भारी-भरकम तथा मूर्खतापूर्ण शब्दों के बाद)। यह बात कि इस समय यह नारा अपर्याप्त और कालातीत है इतनी साफ़ है कि उसका प्रमाण देने की कोई ज़रूरत नहीं।

खुली राजनीतिक कार्रवाई का प्रश्न। तीसरी कांग्रेस ने हमारी सर-गर्मियों में आगे चलकर होनेवाले बुनियादी परिवर्तन को ध्यान में रखा है। गुप्त कार्रवाई और गुप्त मशीनरी के विकास को किसी भी हालत में त्याग-ना नहीं चाहिए: ऐसा करना पुलिस के हाथों में खेलना और सरकार के लिए बेहद फ़ायदेमंद होगा। परंतु इसके साथ ही अब खुली कार्रवाई की बात सोचने का समय भी आ गया है। इस प्रकार की कार्रवाइयों के सार्थक रूप और फलतः इस काम के लिए खास मशीनरी — जो कम गुप्त हो — फ़ौरन तैयार किये जाने चाहिए। क़ानूनी तथा अर्द्धक़ानूनी संस्थाओं का इस्तेमाल इस उद्देश्य से किया जाना चाहिए कि जहां तक संभव हो उन्हें रूस की भावी खुली सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी के आधार में परिणत कर दिया जाये।

इस मामले में भी सम्मेलन ने समेकित नारे न देकर सवाल को कई हिस्सों में बांट दिया है। संगठन-आयोग के नाम यह हास्यास्पद आदेश खास तौर से उभरकर सामने आता है कि वह क़ानूनी ढंग से काम करने-वाले अपने लेखकों को "उचित स्थान प्रदान करने" का प्रबंध करे। फिर यह सर्वथा बेतुका निर्णय है कि "उन जनवादी अख़बारों को, जो मज़दूर आंदोलन की सहायता करने का लक्ष्य अपने सामने रखते हैं, अपने प्रभाव के अधीन कर लिया जाये।" यह हमारे सभी क़ानूनी उदारतावादी अख़बारों

का घोषित लक्ष्य है और उनमें से लगभग सभी 'ओस्वोबोर्जेनिये' की धारा के अनुयायी हैं। 'ईस्क्रा' का संपादकमंडल अपनी सलाह पर खुद अमल करने की शुरुआत क्यों नहीं करता और हमारे सामने इस बात का उदाहरण क्यों नहीं रखता कि 'ओस्वोबोर्जेनिये' को सामाजिक-जनवादी प्रभाव के अधीन कैसे लाया जा सकता है? पार्टी के लिए आधार स्थापित करने के उद्देश्य से कानूनी संस्थाओं को इस्तेमाल करने के नारे के बजाय हमें, पहले तो, केवल "ट्रेड"-यूनियनों के बारे में एक विशिष्ट सलाह दी गयी है (कि पार्टी के सभी सदस्य उनमें अनिवार्यतः शामिल हों) और, दूसरे, यह सलाह दी गयी है कि हम "मजदूरों के क्रांतिकारी संगठनों का"—"बेज़ाबता बनाये गये संगठनों का"—"क्रांतिकारी मजदूरों के क्लबों" का मार्गदर्शन करें। अल्लाह जाने इन "क्लबों" की गणना बेज़ाबता बनाये गये संगठनों की श्रेणी में किस दृष्टि से की गयी है, और ये "क्लब" वास्तव में क्या हैं। पार्टी की सर्वोच्च संस्था की तरफ से निश्चित तथा स्पष्ट आदेशों के बजाय हमारे सामने लेखकों के कुछ विचारों के खाके और अस्पष्ट नोट हैं। सभी कामों में एक पूर्णतः नये आधार की दिशा में पार्टी के संक्रमण की शुरुआत का कोई पूरा चित्र हमें नहीं मिलता।

"किसानों की समस्या" को पार्टी कांग्रेस में और सम्मेलन में बिलकुल ही अलग-अलग तरीकों से पेश किया गया। कांग्रेस ने "किसान आंदोलन के प्रति रवैये" के बारे में प्रस्ताव तैयार किया था और सम्मेलन ने "किसानों के बीच काम" के बारे में। एक में पूरे व्यापक क्रांतिकारी-जनवादी आंदोलन का ज़ारशाही विरोधी संघर्ष के राष्ट्रीय हित में नेतृत्व करने के कार्यभार को सबसे अधिक महत्त्व दिया गया है। दूसरे में इस समस्या को समाज के केवल एक खास हिस्से के बीच "काम" करने तक सीमित कर दिया गया है। एक में हमारे आंदोलन के लिए केंद्रीय व्यावहारिक नारा दिया गया है, जिसमें सभी जनवादी परिवर्तनों को पूरा करने के लिए फ़ौरन क्रांतिकारी किसान समितियों के संगठन का आह्वान किया गया है। दूसरे में "समितियों के संगठन की मांग" को संविधान सभा के सामने पेश किया जाना है। हमें इस संविधान सभा की प्रतीक्षा क्यों करनी चाहिए? क्या वह सचमुच संविधान सभा बन जायेगी? क्या

क्रांतिकारी किसान समितियों की आरंभिक और साथ-साथ स्थापना के बिना वह टिकाऊ होगी? सम्मेलन ने इन तमाम प्रश्नों की ओर ध्यान ही नहीं दिया है। उसके सभी निर्णयों में वही सामान्य विचार प्रतिबिंबित है, जिसका हमने उल्लेख किया है, अर्थात् यह कि बुर्जुआ क्रांति में पूरे जनवादी आंदोलन का नेतृत्व करने तथा उसे स्वतंत्र रूप से चलाने के लक्ष्य का अनुसरण किये बिना हमें केवल अपना विशिष्ट काम करना चाहिए। जिस प्रकार अर्थवादी निरंतर इस भ्रांति के शिकार होते रहे कि सामाजिक-जनवादियों को केवल आर्थिक संघर्ष की ओर ध्यान देना चाहिए और राजनीतिक संघर्ष की चिंता करने का काम उदारतावादियों के लिए छोड़ देना चाहिए, उसी प्रकार नव 'ईस्का'पंथी अपनी हर बहस के दर्मियान इस भ्रांति के शिकार होते रहते हैं कि हमें बुर्जुआ क्रांति के रास्ते से अलग हटकर किसी कोने में दुबके रहना चाहिए और उसे पूरा करने का सक्रिय काम बुर्जुआ वर्ग के लिए छोड़ देना चाहिए।

अंत में अन्य पार्टियों के प्रति रवैयेवाले प्रस्ताव की ओर भी ध्यान दिया जाना चाहिए। रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस के प्रस्ताव में बुर्जुआ मुक्ति आंदोलन की सारी परिसीमितता तथा अपर्याप्तता का पर्दाफाश करने के बारे में कहा गया है, उसमें एक कांग्रेस से दूसरी कांग्रेस तक ऐसी परिसीमितता के सारे संभव मौक़े गिनाने अथवा बुरे और अच्छे बुर्जुआ लोगों के बीच विभाजन रेखा खींचने का भोला विचार अपने सामने नहीं रखा गया है। सम्मेलन स्तारोवेर द्वारा की गयी गलती को दोहराते हुए निरंतर ऐसी विभाजन रेखा की खोज में लगा हुआ है और "लिटमस कागज़" वाले प्रख्यात सिद्धांत का विकास कर रहा है। स्तारोवेर बहुत नेक विचार से प्रेरित थे—बुर्जुआ वर्ग के सामने कड़ी से कड़ी शर्तें रखना। वे बस इतना भूल गये कि अनुमोदन, सहमति, आदि के योग्य बुर्जुआ जनवादियों को पहले से ही अयोग्य बुर्जुआ जनवादियों से अलग कर देने की हर कोशिश के फलस्वरूप ऐसा "सूत्र" पैदा होता है, जिसे घटनाओं का विकास फ़ौरन मिटा देता है और जो सर्वहारा वर्ग चेतना में उलझाव पैदा कर देता है। संघर्ष में मुख्य-केंद्र वास्तविक एकता से घोषणाओं, वायदों तथा नारों की ओर हटने लगता है। स्तारोवेर का मत था कि "सार्विक, समान तथा प्रत्यक्ष मताधिकार और गुप्त मत-

दान" ऐसा ही बुनियादी नारा है। परंतु दो वर्ष भी नहीं बीत पाये थे कि "लिटमस कागज़" की निरर्थकता सिद्ध हो गयी और सार्विक मत-धिकार का नारा 'ओस्वोबोज्देनिये'-पंथियों ने अपना लिया, जो इसके फलस्वरूप सामाजिक-जनवाद के ज़रा भी निकट नहीं आये, बल्कि उलटे जिन्होंने इसी नारे की सहायता से मज़दूरों को गुमराह करने और उन्हें समाजवाद के पथ से हटाने की कोशिश की।

अब नव 'ईस्क्रा'-पंथी ऐसी "शर्तें" रख रहे हैं, जो "और भी कड़ी" हैं। वे ज़ारशाही के शत्रुओं से यह "मांग कर रहे हैं" कि वे "संगठित सर्वहारा वर्ग की हर निर्णयात्मक कार्रवाई", आदि का "पूरे उत्साह के साथ तथा स्पष्ट रूप में (!?) समर्थन करें", जिसमें "जनता के स्वशस्त्रीकरण के काम में सक्रिय रूप से भाग लेना" भी शामिल है। इस बार विभाजन रेखा उल्लेखनीय रूप से दूर खींची गयी है—लेकिन ताहम यह रेखा फिर कालातीत बन चुकी है, उसकी निरर्थकता फ़ौरन प्रकट हो गयी है। उदाहरण के लिए, जनतंत्र का नारा क्यों मौजूद नहीं है? यह कैसी बात है कि सामाजिक-जनवादी "सामंती श्रेणी-विभाजन और राजतान्त्रिक शासन-व्यवस्था के सभी आधारों के खिलाफ़ निर्मम क्रांतिकारी युद्ध" के हित में बुर्जुआ जनवादियों से जनतंत्र के लिए संघर्ष को छोड़कर जो चाहो, उसकी "मांग करते हैं?"

'रूसी मुक्ति संघ' ने इस बात को सिद्ध कर दिया है कि यह सवाल केवल दोषारोपण का सवाल नहीं है, कि नव 'ईस्क्रा'-पंथियों की ग़लती का बुनियादी राजनीतिक महत्व है (देखें 'प्रोलेतारी', अंक ४)\*। ये

---

\* 'प्रोलेतारी' के अंक ४ में, जो ४ जून, १९०५ को निकला था, 'नया क्रांतिकारी मज़दूर संघ' शीर्षक से एक बहुत लंबा लेख प्रकाशित हुआ था। लेख में संघ द्वारा जारी की गयी अपीलों की विषय-वस्तु दी गयी थी। संघ ने 'रूसी मुक्ति संघ' का नाम धारण किया था और अपने सामने सशस्त्र विद्रोह की सहायता से संविधान सभा बुलाने का लक्ष्य रखा था। लेख में आगे इस प्रकार के ग़ैर पार्टी संघों के प्रति सामाजिक-जनवादियों का रवैया बताया गया था। इस संघ का अस्तित्व कहां तक वास्तविक था और क्रांति में इसका क्या अंजाम हुआ, यह बात हमें बिलकुल नहीं मालूम। (१९०७ के संस्करण में लेखक की टिप्पणी।—सं०)



“जारशाही के शत्रु” नव ‘ईस्का’-पंथियों की सभी “मांगों” के अनुकूल सिद्ध होंगे। फिर भी हम प्रकट कर चुके हैं कि इस ‘रूसी मुक्ति संघ’ के कार्यक्रम में (या उसकी कार्यक्रमहीनता में) ‘ओस्वोबोर्जेनिये’ वाली भावना व्याप्त है, कि ‘ओस्वोबोर्जेनिये’-पंथी बड़ी आसानी से उसे अपने वश में रख सकते हैं। परंतु सम्मेलन ने प्रस्ताव के अंतिम भाग में घोषणा की है कि “सामाजिक-जनवाद जनता के मक्कार मित्रों का, अर्थात् उन सभी राजनीतिक पार्टियों का विरोध करता रहेगा, जो उदारतावादी तथा जनवादी झंडा लहराते हुए भी सर्वहारा वर्ग के क्रांतिकारी संघर्ष को सच्चा समर्थन प्रदान करने से इनकार करते हैं।” ‘रूसी मुक्ति संघ’ इस प्रकार का समर्थन देने से इनकार ही नहीं करता, बल्कि उसे अत्यधिक आग्रह के साथ प्रस्तुत करता है। क्या यह इस बात की गारंटी है कि इस संघ के नेता “जनता के मक्कार मित्र” नहीं हैं, चाहे वे ‘ओस्वो-बोर्जेनिये’-पंथी ही क्यों न हों?

देखिये, बात यह है: पहले से ही “शर्तें” गढ़कर और ऐसी “मांगें” रखकर, जो अपनी बेहद दुर्बलता के कारण हास्यास्पद होती हैं, नव ‘ईस्का’-पंथी फ़ौरन अपने आपको उपहासजनक स्थिति में डाल देते हैं। जीवन की वास्तविकताओं को आंकने के लिए उनकी सारी शर्तें और मांगें अपर्याप्त सिद्ध हो जाती हैं। उनका सूत्रों के पीछे भागना व्यर्थ है, क्योंकि ऐसा कोई भी सूत्र नहीं हो सकता, जो बुर्जुआ जनवाद की मक्कारी, असंगति तथा संकीर्णता की सभी विविध अभिव्यक्तियों को अपनी लपेट में ले ले। सवाल “लिटमस कागज़” का, सूत्रों का या लिखी हुई तथा छपी हुई मांगों का नहीं है और न ही पहले से “जनता के” मक्कार और सच्चे “मित्रों” का अंतर बतानेवाली विभाजन रेखा खींचने का है, बल्कि सवाल है संघर्ष में सच्ची एकता का, बुर्जुआ जनवाद द्वारा उठाये गये हर “ढीले” कदम की सामाजिक-जनवादियों द्वारा अथक आलोचना का। “जनवादी परिवर्तन में दिलचस्पी रखनेवाली सभी सामाजिक शक्तियों को सचमच सुदृढ़ करने” के लिए आवश्यकता उन “मुद्दों” की नहीं होती, जिन पर सम्मेलन ने इतनी उच्चमशीलता के साथ और इतने निरर्थक रूप से मेहनत की ही, बल्कि उसके लिए ज़रूरत होती है सचमच क्रांतिकारी नारों को पेश करने की क्षमता की। इसके लिए ऐसे नारों की आवश्यकता

होती है, जो क्रांतिकारी तथा जनतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग को ऊंचा उठाकर सर्वहारा वर्ग के स्तर पर ले आये, न कि सर्वहारा वर्ग के उद्देश्यों को नीचे गिराकर राजतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग के स्तर पर पहुंचा दें। इसके लिए सशस्त्र विद्रोह के तात्कालिक कार्यभारों से कुतर्कों द्वारा कतराने की नहीं, बल्कि अत्यंत उत्साहपूर्वक विद्रोह में भाग लेने की आवश्यकता है।

१२. यदि बुर्जुआ वर्ग जनवादी क्रांति से मुंह फेर ले,  
तो क्या उसकी व्यापकता कम हो जायेगी?

जब उक्त पंक्तियां लिखी जा चुकी थीं, तब हमें नव 'ईस्क्रा'-पंथियों के काकेशियाई सम्मेलन द्वारा स्वीकृत और 'ईस्क्रा' में प्रकाशित प्रस्तावों की एक प्रतिलिपि मिली। Pour la bonne bouche (अच्छे उपसंहार के लिए) हम इससे अच्छी सामग्री की कल्पना भी नहीं कर सकते थे।

'ईस्क्रा' के संपादकमंडल ने ठीक ही कहा है: "कार्यनीति के बुनियादी सवाल पर काकेशियाई सम्मेलन भी हूबहू वैसे ही" (ठीक है!) "निर्णय पर पहुंचा, जैसा अखिल रूसी सम्मेलन द्वारा" (अर्थात् नव 'ईस्क्रा'-पंथियों के सम्मेलन द्वारा) "स्वीकृत किया गया था।" "काकेशिया के साथियों ने अस्थायी क्रांतिकारी सरकार के प्रति सामाजिक-जनवादियों के रवैये के सवाल को 'व्येयोद' दल और उसमें शामिल हो जाने-वाले तथाकथित कांग्रेस के प्रतिनिधियों द्वारा प्रचारित किये गये नये तरीके का बिलकुल स्पष्ट विरोध करके तय कर दिया है।" "यह मानना पड़ेगा कि सम्मेलन ने बुर्जुआ क्रांति में सर्वहारा वर्ग की पार्टी की कार्यनीति का सूत्रीकरण जिस रूप में किया है, वह नितांत उचित है।"

सत्य तो सत्य है। नव 'ईस्क्रा'-पंथियों की बुनियादी गलती को इससे अधिक "उचित" शब्दों में कोई दूसरा सूत्रबद्ध नहीं कर सकता था। हम इसे पूरा का पूरा उद्धृत करेंगे और पहले तो कोष्ठकों में पुष्पों की और और अंत में फलों की ओर संकेत करेंगे।

अस्थायी सरकार के बारे में नव 'ईस्क्रा'-पंथियों के काकेशियाई सम्मेलन का प्रस्ताव इस प्रकार है:

“चूँकि हम सर्वहारा वर्ग की सामाजिक-जनवादी चेतना और गहरी बनाने के लिए” (क्यों नहीं! उन्हें इतना और कह देना चाहिए था कि मार्तीनोव के ढंग से गहरी बनाने के लिए!) “क्रांतिकारी स्थिति से फ़ायदा उठाना अपना कर्तव्य समझते हैं (जनतंत्र प्राप्त करने के लिए नहीं, केवल चेतना को और गहरा बनाने के लिए? क्रांति की कैसी “गहरी” समझ है!) “और पार्टी के लिए उदीयमान बुर्जुआ-राजकीय व्यवस्था की आलोचना करने की पूर्ण स्वतंत्रता प्राप्त करने के निमित्त” (“जनतंत्र हासिल करने का काम हमारा नहीं है! हमारा काम तो केवल आलोचना की स्वतंत्रता प्राप्त करना है। अराजकतावादी विचार भाषा की अराजकता को जन्म देते हैं: “बुर्जुआ-राजकीय” व्यवस्था!), “सम्मेलन सामाजिक-जनवादी अस्थायी सरकार के निर्माण और उसमें प्रवेश के खिलाफ़ अपना मत घोषित करता है” (स्पेन की क्रांति से दस महीने पहले बकूनिनवादियों द्वारा स्वीकृत प्रस्ताव को याद कीजिये, जिसका हवाला एंगेल्स ने दिया है: देखें ‘प्रोलेतारी’, अंक ३<sup>76</sup>) “और राजकीय व्यवस्था के यथासंभव (!) जनवादीकरण के लिए बुर्जुआ अस्थायी सरकार पर बाहर से” (ऊपर से नहीं, बल्कि नीचे से) “दबाव को सबसे सार्थक तरीक़ा समझता है। सम्मेलन का विश्वास है कि यदि सामाजिक-जनवादियों ने अस्थायी सरकार बनायी या यदि वे ऐसी सरकार में शरीक हुए, तो उसका नतीजा एक ओर तो यह होगा कि सर्वहारा अग्रिम सामाजिक-जनवादी पार्टी से निराश हो जायेंगे और उसे त्याग देंगे, क्योंकि सामाजिक-जनवादी सत्ता पर अधिकार कर लेने के बावजूद मजदूर वर्ग की तात्कालिक आवश्यकताओं को पूरा नहीं कर सकेंगे, जिनमें समाजवाद की स्थापना भी शामिल है” (जनतंत्र तात्कालिक आवश्यकता नहीं है! प्रस्ताव के रचयिता अपने भोलेपन के कारण इस बात को नहीं देखते कि वे शुद्ध अराजकतावादी भाषा बोल रहे हैं, मानो वे बुर्जुआ क्रांतियों में शरीक होने से इनकार कर रहे हों!), “और, दूसरी ओर, इसके फलस्वरूप बुर्जुआ वर्ग क्रांति से मुंह फेर लेंगे और इस प्रकार उसकी व्यापकता को कम कर देंगे।”

यही मामले का लब्बे-लुबाब है! यहीं पर अराजकतावादी विचार शुद्धतम अवसरवाद के साथ घल-मिलकर एक हो जाते हैं (जैसा कि

पश्चिम यूरोपीय बर्नस्टीनवादियों के बीच भी निरंतर होता रहता है)। जरा सोचिये: अस्थायी सरकार में इसलिए शरीक न होना कि उससे बुर्जुआ वर्ग क्रांति से मुंह फेर लेगा और इस प्रकार क्रांति की व्यापकता को कम कर देगा! जी हां, यहां हमारे सामने पूर्ण, शुद्ध तथा सुसंगत रूप में यह नव 'ईस्का'-पंथी दर्शन है कि चूंकि क्रांति बुर्जुआ क्रांति है, इसलिए हमें बुर्जुआ दक्रियानूसी के सामने सर झुका देना और उसके लिए रास्ता छोड़ देना चाहिए। यदि हम आंशिक रूप से भी, एक क्षण के लिए भी इस विचार के अधीन अपना पथ निर्धारित करते हैं कि हमारे शरीक होने से संभव है कि बुर्जुआ वर्ग मुंह फेर ले, तो ऐसा करके हम क्रांति का नेतृत्व पूर्ण रूप से बुर्जुआ वर्गों के हाथ में सौंप देते हैं। इस प्रकार, हम सर्वहारा वर्ग को पूरी तरह बुर्जुआ वर्ग के अधीन कर देते हैं (पर हमें पूरी "आलोचना की स्वतंत्रता" रहती है!!) और सर्वहारा वर्ग को दबू और विनीत बन जाने पर मजबूर कर देते हैं, ताकि उसकी वजह से बुर्जुआ वर्ग मुंह न फेर ले। हम सर्वहारा वर्ग की सबसे बुनियादी जरूरतों, अर्थात् उसकी राजनीतिक जरूरतों को, जिन्हें अर्थवादियों तथा उनके नक्कालों ने कभी ठीक से नहीं समझा, निर्वीर्य बना देते हैं, ताकि कहीं उनके कारण बुर्जुआ वर्ग मुंह न फेर ले। सर्वहारा वर्ग के लिए आवश्यक हद तक जनवाद की उपलब्धि के लिए क्रांतिकारी संघर्ष का मैदान पूरी तरह छोड़कर हम बुर्जुआ वर्ग के साथ सौदा करने के मैदान में आ जाते हैं और उसूलों के साथ, क्रांति के साथ विश्वासघात करके हम बुर्जुआ वर्ग की स्वैच्छिक सहमति के लिए ("कि वह कहीं मुंह न फेर ले") मूल्य चुकाते हैं।

दो संक्षिप्त पंक्तियों में काकेशियाई नव 'ईस्का'-पंथियों ने क्रांति के साथ विश्वासघात करने और सर्वहारा वर्ग को बुर्जुआ वर्गों का तुच्छ दुमछल्ला बना देने की कार्यनीति का सारतत्व व्यक्त कर डाला है। ऊपर हमने प्रवृत्ति के रूप में नव 'ईस्का'-पंथियों की गलतियों से जो नतीजा निकाला था, वह अब हमारे सामने स्पष्ट तथा सुनिश्चित उसूल के रूप में खड़ा है, अर्थात् यह कि राजतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग की दुम में घिसटते रहो। चूंकि जनतंत्र की स्थापना का नतीजा यह होगा (और हो रहा है: उदाहरण के लिए, श्री स्त्रूवे को ही लीजिये) कि बुर्जुआ वर्ग मुंह फेर



लेगा, इसलिए जनतंत्र के लिए लड़ाई का नाश हो। चूंकि सर्वहारा वर्ग की हर दृढ़ तथा सुसंगत जनवादी मांग दुनिया में हमेशा और हर जगह बुर्जुआ वर्ग को मुंह फेर लेने पर मजबूर करती है, इसलिए, मजदूर सा-थियो, अपनी-अपनी मांद में दुबके पड़े रहो, केवल बाहर से ही काम करो, क्रांति के हित में “बुर्जुआ-राजकीय” व्यवस्था के साधनों तथा अस्त्रों का इस्तेमाल करने का स्वप्न न देखो और अपने लिए केवल “आलोचना की स्वतंत्रता” सुरक्षित रखो।

यहां पर “बुर्जुआ क्रांति” शब्द की अवधारणा में बुनियादी जाल-साजी उभर आयी है। इन शब्दों की मार्तीनोव की या नव ‘ईस्का’-पंथी “अवधारणा” का सीधा परिणाम है बुर्जुआ वर्ग की खातिर सर्वहारा वर्ग के ध्येय के साथ विश्वासघात करना।

जो लोग पुराने अर्थवाद को भूल चुके हैं, जो उसका अध्ययन या स्मरण नहीं करते, उनको अर्थवाद के वर्तमान विस्फोट को समझने में कठिनाई होगी। बर्नस्टीनवादी Credo” को याद कीजिये। “शुद्ध सर्व-हारा” विचारों तथा कार्यक्रमों से लोगों ने यह निष्कर्ष निकाला: हम सामाजिक-जनवादियों को केवल आर्थिक सवालों से, मजदूरों के वास्तविक हेतु से, हर प्रकार की राजनीतिक तिकड़मों की आलोचना करने की स्वतंत्रता से, सामाजिक-जनवादी काम को सचमुच और गहरा बनाने से सरो-कार रखना चाहिए। राजनीति उदारतावादियों के लिए है। भगवान हमें “क्रांतिकारिता” में फंसने से बचाये: उसकी वजह से बुर्जुआ वर्ग मुंह फेर लेगा। जो लोग पूरे Credo को या ‘राबोचाया मीस्ल’ के ६ वें अंक (सितंबर, १८९६) के पृथक परिशिष्ट को एक बार फिर पढ़ लेंगे, वे इस पूरी तर्क-विधि को समझ सकेंगे।

आज भी हम देखते हैं कि यही चीज़, बस ज़रा कुछ बड़े पैमाने पर, उस पूरी “महान” रूसी क्रांति के मूल्यांकन पर लागू की जा रही है—अफ़सोस, जिसे कट्टरपंथी कूपमंडूकता के सिद्धांतकारों ने भ्रष्ट कर दिया तथा पहले से ढोंग की हद तक नीचे पहुंचा दिया है! हम सामाजिक-जन-वादियों को आलोचना की स्वतंत्रता से, वर्ग चेतना को और गहरा बनाने से, बाहर से कार्रवाई करने से सरोकार रखना चाहिए। उन्हें, बुर्जुआ वर्गों को कार्रवाई की स्वतंत्रता, क्रांतिकारी (इसे पढ़िये: उदारतावादी)

नेतृत्व के लिए उन्मुक्त क्षेत्र, ऊपर से “सुधार” लागू करने की स्वतंत्रता होनी चाहिए।

मार्क्सवाद को बाजारू बनानेवाले इन लोगों ने आलोचना के हथियार की जगह हथियारों द्वारा आलोचना को रखने की आवश्यकता के बारे में मार्क्स के शब्दों पर कभी गौर नहीं किया<sup>78</sup>। मार्क्स का व्यर्थ में नाम लेकर वे वास्तव में पूरी तरह फ्रैंकफुर्ट के उन बुर्जुआ बड़बोलों की भावना में कार्यनीतिक प्रस्ताव तैयार करते हैं, जो खुलकर निरंकुशता की आलोचना करते थे, जनवादी चेतना को और गहरी बनाते थे, पर यह नहीं समझ पाते थे कि क्रांति का ज़माना कार्रवाई का, ऊपर और नीचे, दोनों ही तरफ़ से कार्रवाई का ज़माना होता है। मार्क्सवाद को वितंडावाद बनाकर उन्होंने आगे बढ़े हुए, सबसे दृढ़संकल्पी और सबसे अजोखी क्रांतिकारी वर्ग की विचारधारा को इस वर्ग के उन सबसे अविकसित स्तरों की विचारधारा बना दिया है, जो कठिन क्रांतिकारी-जनवादी कार्यभारों से जी चुराते हैं और उन जनवादी कार्यभारों की चिंता करने का काम स्तूवे जैसे सज्जनों के लिए छोड़ देते हैं।

यदि बुर्जुआ वर्ग इस कारण क्रांति से मुंह फेर लेते हैं कि सामाजिक-जनवादी क्रांतिकारी सरकार में शामिल हो गये हैं, तो वे इस प्रकार क्रांति की “व्यापकता को कम कर देंगे।”

रूसी मजदूरों, ज़रा यह सुनिये: यदि क्रांति स्तूवे जैसे सज्जनों के हाथों से संपन्न होगी, जो सामाजिक-जनवादियों से भयभीत नहीं होते और जो ज़ारशाही पर विजय प्राप्त करना नहीं, बल्कि उसके साथ समझौता कर लेना चाहते हैं, तो उसकी व्यापकता अधिक प्रबल होगी। यदि उक्त दो संभावित परिणामों से पहला घटित होता है, अर्थात् यदि शीपोव मार्क “संविधान” के सिलसिले में एकतंत्र शासन के साथ राजतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग का कोई समझौता हो जाता है, तो क्रांति की व्यापकता अधिक प्रबल होगी!

जो सामाजिक-जनवादी पूरी पार्टी के पथप्रदर्शन के लिए प्रस्तावों में ऐसी शर्मनाक बातें लिखते हैं, या जो ऐसे “उचित” प्रस्तावों का अनुमोदन करते हैं, वे मार्क्सवाद की संप्राण भावना को घुन की तरह खा जानेवाले वितंडावाद में इतने अंधे हो जाते हैं कि वे यह भी नहीं देख

पाते कि उनके ये प्रस्ताव किस प्रकार उनकी अन्य सभी अच्छी-अच्छी बातों को कोरी लफ्फाजी में परिवर्तित कर देते हैं। 'ईस्का' में उनका कोई भी लेख ले लीजिये, या हमारे नामी-गिरामी मार्तीनोव की लिखी कुख्यात पुस्तिका को ही ले लीजिये—तो वहां आप पढ़ेंगे जन-विद्रोह की बात, क्रांति को परिणति तक पहुंचाने की बात, असंगत बुर्जुआ वर्ग के खिलाफ लड़ाई में आम जनता का सहारा लेने की चेष्टा की बात। परंतु ज्यों ही आप इस बात को स्वीकार कर लेते हैं या इस विचार का अनुमोदन करते हैं कि बुर्जुआ वर्ग के अलग हो जाने के फलस्वरूप "क्रांति की व्यापकता कम" हो जायेगी, ये सारी निहायत उम्दा बातें फौरन घटिया लफ्फाजी बन जाती हैं। सज्जनों, दो में से एक ही बात हो सकती है: या तो हमें जनता के साथ मिलकर असंगत, स्वार्थी तथा कायर बुर्जुआ वर्ग के बावजूद क्रांति की तामील और ज़ारशाही पर पूर्ण विजय-प्राप्ति की कोशिश करनी चाहिए, या फिर हम इस "बावजूद" को नहीं स्वीकार करते और इस बात से डरते हैं कि बुर्जुआ वर्ग कहीं क्रांति से "मुंह" न "फेर ले", उस सूरत में हम बुर्जुआ वर्ग की खातिर—असंगत, स्वार्थी तथा कायर बुर्जुआ वर्ग की खातिर—सर्वहारा वर्ग तथा जनता के साथ विश्वासघात करते हैं।

मैंने जो कुछ कहा है, उसका ग़लत अर्थ लगाने की कोशिश न कीजिये। यह शोर मचाना मत शुरू कीजिये कि आप पर जान-बूझकर विश्वासघात करने का आरोप लगाया जा रहा है। नहीं, आप हमेशा आदतन ही दलदल की ओर जाते रहे हैं और अब पुराने ज़माने के उन अर्थवादियों की तरह दलदल में पहुंच गये हैं, जो मार्क्सवाद को और "गहरा" बनाने की ढलान पर तेज़ी से बेरोक-टोक लुढ़कते हुए क्रांति विरोधी, निष्प्राण तथा निर्जीव "बुद्धिमत्ता" पर जा पहुंचे थे।

सज्जनों, क्या आपने कभी इस बात पर विचार किया है कि वे कौन-सी वास्तविक सामाजिक शक्तियां हैं, जो "क्रांति की व्यापकता" को निर्धारित करती हैं? वैदेशिक राजनीति की, अंतर्राष्ट्रीय गुटबंदियों की शक्तियों को छोड़ दीजिये, जो इस समय हमारे लिए बहुत अनुकूल सिद्ध हुई हैं, पर जिन्हें हम अपनी बहस से बाहर कर देते हैं और ठीक ही बाहर कर देते हैं, क्योंकि सवाल रूस की अंदरूनी शक्तियों का है। इन



अंदरूनी सामाजिक शक्तियों पर नज़र डालिये। क्रांति के खिलाफ़ एकतंत्र शासन, दरबार, पुलिस, नौकरशाही, सेना और मुट्ठी भर ऊँचे खानदान मोर्चा जमाये बैठे हैं। जनता का क्रोध जितना ही गहरा होता जाता है, सेना उतनी ही कम विश्वसनीय बनती जाती है और नौकरशाही उतनी ही अधिक ढुलमुल रहने लगती है। इसके अतिरिक्त कुल मिलाकर बुर्जुआ वर्ग इस समय क्रांति के पक्ष में है, वह बड़े उत्साह के साथ स्वाधीनता के पक्ष में भाषण दे रहा है, दिन-ब-दिन ज्यादा मौकों पर वह जनता के नाम की, यहां तक कि क्रांति के नाम की दुहाई देने लगा है\*। परंतु हम सभी मार्क्सवादी सिद्धांत के कारण और अपने उदारतावादियों, जेम्स्त्वो-वालों और 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथियों को हर दिन, हर घड़ी देखते रहने के कारण इस बात को जानते हैं कि बुर्जुआ वर्ग क्रांति का समर्थन करने के मामले में असंगत, स्वार्थी और कायर होता है। ज्यों ही बुर्जुआ वर्ग के संकुचित, स्वार्थपूर्ण हित पूरे हो जायेंगे, ज्यों ही वह सुसंगत जनवाद से "मुंह फेर लेगा" (और वह इस समय भी उससे मुंह फेरने लगा है!), त्यों ही उसका मुख्य भाग अनिवार्यतः अपना रुख प्रतिक्रांति की तरफ़, एकतंत्र शासन की तरफ़, क्रांति के खिलाफ़ और जनता के खिलाफ़ कर लेगा। फिर रह जाती है "जनता", अर्थात् सर्वहारा वर्ग और किसान: अकेले सर्वहारा वर्ग पर ही भरोसा किया जा सकता है कि वह आखिर तक जायेगा, क्योंकि वह जनवादी क्रांति से बहुत आगे जाता है। यही कारण है कि सर्वहारा वर्ग सबसे आगे रहकर जनतंत्र के लिए लड़ता है और इस मूर्खतापूर्ण और अनुपयुक्त सलाह को तिरस्कार के साथ ठुकरा देता है कि उसे सावधान रहना चाहिए कि कहीं वह बुर्जुआ को डराकर भगा न दे। किसानों के अंदर बहुत बड़ी संख्या में अर्द्धसर्वहारा तथा टुटपुंजिया तत्व भी होते हैं। यह किसानों को भी अस्थिर बनाता है और सर्वहारा वर्ग को मजबूर कर देता है कि वह शुद्ध रूप से अपनी वर्गीय पार्टी में संगठित हो। परंतु किसानों की अस्थिरता बुर्जुआ वर्ग की अस्थिरता से

---

\* इस प्रसंग में जोरेस के नाम श्री स्तूवे का खुला पत्र बहुत दिलचस्प है, जिसे अभी हाल में ही जोरेस ने *L'Humanité*<sup>79</sup> में और श्री स्तूवे ने 'ओस्वोबोर्जेनिये' के ७२ वें अंक में प्रकाशित किया है।



मूलतः भिन्न है, क्योंकि इस समय किसानों को निजी मिल्कियत के नितांत संरक्षण में उतनी दिलचस्पी नहीं है, जितनी बड़ी-बड़ी जागीरों की ज़बती में, जो निजी मिल्कियत का एक प्रमुख रूप हैं। इस वजह से किसान समाजवादी तो नहीं बनते और वे टुटपूजिया बने रहते हैं, पर उनमें जनवादी क्रांति का पूर्ण तथा उग्रतम पक्षधर बनने की क्षमता होती है। किसान अनिवार्य रूप से इस तरह के पक्षधर बन जायेंगे, बशर्ते कि उनमें जागृति फूंकनेवाली क्रांतिकारी घटनाओं की अग्रगति को बुर्जुआ वर्ग का विश्वास-घात और सर्वहारा वर्ग की पराजय असमय ही रोक न दें। इस शर्त के पूरा होने पर किसान अनिवार्य रूप से क्रांति और जनतंत्र की प्रमुख शक्ति बन जायेंगे, क्योंकि केवल पूर्णतः विजयी क्रांति ही किसानों को कृषि सुधारों के क्षेत्र में सब कुछ दे सकती है—वह सब कुछ, जो किसान चाहते हैं, जिसका वे स्वप्न देखते हैं और जिसकी सचमुच उन्हें (पूँजीवाद के उन्मूलन के लिए नहीं, जैसा कि “समाजवादी-क्रांतिकारी” समझते हैं, बल्कि) इसलिए जरूरत है कि वे अर्द्धभूदासता की दलदल से, उत्पीड़न तथा गुलामी के अंधकार से बाहर निकल सकें, कि वे अपने जीवन की परिस्थितियों को उस हद तक सुधार सकें, जिस हद तक यह माल-उत्पादन की व्यवस्था के अंतर्गत संभव हो।

इसके अतिरिक्त क्रांति के साथ किसानों का लगाव केवल आमूल कृषि सुधार के कारण ही नहीं होता, बल्कि उनके आम तथा स्थायी हितों के कारण भी होता है। सर्वहारा वर्ग के कंधे से कंधा मिलाकर संघर्ष करने में भी किसानों को जनवाद की आवश्यकता होती है, क्योंकि केवल जनवादी व्यवस्था ही उनके हितों को सही-सही व्यक्त कर सकती है और जन-समूह के रूप में, बहुसंख्या के रूप में उनके प्रभुत्व को सुनिश्चित बना सकती है। किसानों में जितनी ही ज़्यादा जागृति पैदा होगी (और जापान के साथ युद्ध<sup>80</sup> के बाद से उनमें जितनी तेज़ी से जागृति पैदा हो रही है, उसके बारे में वे अनेक लोग जानते भी नहीं, जो जागृति को स्कूली मान-दंडों से नापने के आदी होते हैं), उतने ही अधिक सुसंगत रूप से तथा दृढ़संकल्प होकर वे परिपूर्ण जनवादी क्रांति का पक्ष लेंगे, क्योंकि वे बुर्जुआ वर्ग से भिन्न स्थिति में हैं, उन्हें जनता के प्रभुत्व से डरने का कोई कारण नहीं है, बल्कि उलटे उससे उनका लाभ होगा। किसान ज्यों ही अपने

भोले राजतंत्रवाद से छुटकारा पा जायेंगे, त्यों ही जनवादी जनतंत्र उनका आदर्श बन जायेगा, क्योंकि सट्टेबाजी करनेवाले बुर्जुआ वर्ग के चेतन राजतंत्रवाद (ऊपरी सदन, आदि सहित) का अर्थ किसानों के लिए यह होता है कि वे अधिकारों से उसी प्रकार वंचित रहें और उसी तरह उत्पीड़ित रहें तथा जाहिल बने रहें, जैसे इस समय हैं, बस अंतर केवल यह होगा कि इस सब बातों पर यूरोपीय सांविधानिक मुलम्मा थोड़ा-सा और चढ़ जायेगा।

यही कारण है कि वर्ग के रूप में बुर्जुआ वर्ग स्वभावतः तथा अनिवार्यतः उदारतावादी-राजतंत्रवादी पार्टी की छत्रछाया में आ जाने की चेष्टा करता है, जब कि किसान समूह के रूप में क्रांतिकारी तथा जनतंत्रवादी पार्टी के नेतृत्व में आने की चेष्टा करते हैं। यही कारण है कि बुर्जुआ वर्ग जनवादी क्रांति को उसकी चरम सीमा तक नहीं ले जा सकता, जबकि किसान वैसा करने की क्षमता रखते हैं और इसमें हमें उनकी सहायता करने की पूरी कोशिश करनी चाहिए।

आपत्ति उठायी जाती है: इसमें सिद्ध करने की कोई बात नहीं है, यह सब तो ककहरा है, इसे सभी सामाजिक-जनवादी भली भांति समझते हैं। परंतु ऐसी बात नहीं है। जो लोग क्रांति से बुर्जुआ वर्ग के अलग हो जाने के कारण क्रांति की "व्यापकता के कम" हो जाने की बात कर सकते हैं, वे इस बात को नहीं समझते। इस प्रकार के लोग हमारे कृषि कार्यक्रम के कंठस्थ किये हुए शब्दों को दोहराते हैं, लेकिन उनका अर्थ समझते नहीं, अन्यथा वे सर्वहारा वर्ग तथा किसानों के क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व की अवधारणा से भयभीत न होते, जो पूरे मार्क्सवादी विश्व-दृष्टिकोण और हमारे कार्यक्रम का एक अनिवार्य निष्कर्ष है; अन्यथा वे महान रूसी क्रांति की व्यापकता को उन सीमाओं तक सीमित न कर देते, जहां तक कि बुर्जुआ वर्ग जाने को तैयार है। इस प्रकार के लोग अपने ठोस मार्क्सवाद विरोधी तथा क्रांति विरोधी प्रस्तावों द्वारा अपने अमूर्त मार्क्सवादी क्रांतिकारी शब्दों पर पानी फेर देते हैं।

जो लोग विजयी रूसी क्रांति में किसानों की भूमिका को सचमुच समझते हैं, वे कभी यह नहीं कह सकते कि यदि बुर्जुआ वर्ग उससे मुंह फेर लेगा, तो क्रांति की व्यापकता कम हो जायेगी। कारण कि रूसी क्रांति

में असली व्यापकता वस्तुतः उसी समय आनी शुरू होगी, उसमें बुर्जुआ-जनवादी क्रांति के युग में अधिकतम संभव क्रांतिकारी व्यापकता सचमुच उसी समय आयेगी, जब बुर्जुआ वर्ग उसकी तरफ से मुंह फेर लेगा और जब किसान सर्वहारा वर्ग के कंधे से कंधा मिलाकर सक्रिय क्रांतिकारियों के रूप में सामने आयेंगे। हमारी जनवादी क्रांति को सुसंगत रूप से अपनी आखिरी मंजिल तक पहुंचने के लिए ऐसी शक्तियों पर भरोसा करना चाहिए, जो बुर्जुआ वर्ग की अनिवार्य असंगति को निश्शक्त बना देने की क्षमता रखती हों (अर्थात् ठीक इसी बात की क्षमता रखती हों कि उसे क्रांति से “मुंह फेर लेने के लिए मजबूर कर दें”, जिससे ‘ईस्का’ के काकेशियाई समर्थक नासमझी के कारण इतना डरते हैं)।

सर्वहारा वर्ग को चाहिए कि वह एकतंत्र के प्रतिरोध को बलपूर्वक कुचल देने और बुर्जुआ वर्ग की अस्थिरता को निश्शक्त बना देने के लिए किसान अवाम को अपने साथ मिलाकर जनवादी क्रांति को परिणति तक पहुंचाये। सर्वहारा वर्ग को चाहिए कि वह बुर्जुआ वर्ग के प्रतिरोध को बलपूर्वक कुचल देने और किसानों तथा टुटपुंजिया वर्ग की अस्थिरता को निश्शक्त बना देने के लिए आबादी के अर्द्धसर्वहारा तत्वों को अपने साथ मिलाकर समाजवादी क्रांति को पूरा करे। ये हैं सर्वहारा वर्ग के कार्यभार, जिन्हें नव ‘ईस्का’-पंथी क्रांति की व्यापकता से संबंधित अपनी सभी दलीलों तथा प्रस्तावों में इतने संकुचित रूप में प्रस्तुत करते हैं।

फिर भी एक बात नहीं भूलनी चाहिए, जिसे क्रांति की “व्यापकता” संबंधित बहुसों में बहुधा आंखों से ओझल कर दिया जाता है। यह नहीं भूलना चाहिए कि सवाल कार्यभार की कठिनाइयों का नहीं, बल्कि इस बात का है कि हमें किस रास्ते पर चलकर उसका हल ढूंढ़ना और प्राप्त करना चाहिए। सवाल यह नहीं है कि क्रांति की व्यापकता को शक्तिशाली तथा अजेय बनाना आसान है या कठिन, बल्कि सवाल यह है कि इस व्यापकता को और शक्तिशाली बनाने के लिए हमें किस तरह काम करना चाहिए। हमारे विचारों में ठीक उसी बात पर मतभेद हैं कि हमारी सर्गमियों का बुनियादी स्वरूप क्या हो, वे कौन-सी दिशा अपनायें। हम इस बात पर इसलिए जोर देते हैं कि लापरवाह तथा बेईमान लोग अकसर



दो सवालों को एक में उलझा देते हैं, अर्थात् दिशानुसरण का सवाल, याने दो अलग-अलग मार्गों में से एक को चुनने का सवाल और यह सवाल कि इस मार्ग पर चलने से लक्ष्य तक कितनी आसानी से पहुँचा जा सकता है, या इस लक्ष्य की सिद्धि कितनी नज़दीक हो जायेगी।

हमने अब से पहले जो कुछ कहा है, उसमें इस आखिरी सवाल पर विचार नहीं किया है, क्योंकि इस पर पार्टी में कोई झगड़ा या मतभेद नहीं पैदा हुआ। परंतु यह मानी हुई बात है कि प्रश्न स्वतः बेहद महत्वपूर्ण और इस योग्य है कि सभी सामाजिक-जनवादी उसकी ओर अधिक से अधिक गंभीरतापूर्वक ध्यान दें। केवल मज़दूर वर्ग को ही नहीं, बल्कि किसान अग्रिम को भी आंदोलन में खींचकर लाने में निहित कठिनाइयों को भुला देना अक्षम्य आशावादिता होगी। यही कठिनाइयाँ एकाधिक बार जनवादी क्रांति को सफल बनाने के प्रयासों को चकनाचूर कर चुकी हैं, और उसमें सबसे अधिक विजय असंगत तथा स्वार्थी बुर्जुआ वर्ग की हुई, क्योंकि उसने जनता के खिलाफ़ राजतंत्र का संरक्षण प्राप्त करके “परिस्थिति का पूरा लाभ उठाया” और उसके साथ ही उदारतावाद... या ‘ओस्वोबोर्जेनिये’-पंथ के रूढ़ान की “मासूमियत को भी निभा दिया।” परंतु कठिनाई का अर्थ असंभवता नहीं है। महत्वपूर्ण बात चुने गये मार्ग के सही होने का पक्का विश्वास है। यह विश्वास उस क्रांतिकारी शक्ति तथा उस क्रांतिकारी उत्साह को सौ गुना बढ़ा देता है, जो चमत्कार कर सकते हैं।

कौन-सा मार्ग चुना जाये, इस सवाल पर वर्तमान सामाजिक-जनवादियों के बीच कितने गहरे मतभेद हैं, यह बात रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस के प्रस्ताव के साथ नव ‘ईस्का’-पंथियों के काकेशियाई प्रस्ताव की तुलना करने से फ़ौरन समझ में आ सकती है। कांग्रेस के प्रस्ताव में कहा गया है: बुर्जुआ वर्ग असंगत है, वह अवश्य ही हमें क्रांति की उपलब्धियों से वंचित कर देने की कोशिश करेगा। इसलिए, मज़दूर साथियो, लड़ाई के लिए और जोरदार तैयारियाँ करो, अपने को सशस्त्र करो, किसानों को अपनी तरफ़ मिलाओ। हम बिना लड़े अपनी क्रांति की उपलब्धियों को स्वार्थी बुर्जुआ वर्ग के हवाले नहीं कर देंगे। काकेशिया के नव ‘ईस्का’-पंथियों का प्रस्ताव कहता है: बुर्जुआ वर्ग असंगत



है, हो सकता है कि वह क्रांति से मुंह फेर ले। इसलिए, मजदूर साथियो, कृपा करके अस्थायी सरकार में शरीक होने की बात न सोचो, क्योंकि यदि तुमने ऐसा किया, तो बुर्जुआ वर्ग अवश्य ही मुंह फेर लेगा और उसके फलस्वरूप क्रांति की व्यापकता कम हो जायेगी!

एक पक्ष कहता है: असंगत बुर्जुआ वर्ग के प्रतिरोध या उसकी निष्क्रियता के बावजूद क्रांति को आगे बढ़ाओ, उसे उसकी परिणति तक ले जाओ।

दूसरा पक्ष कहता है: क्रांति को परिणति की मंजिल तक स्वतंत्र रूप से ले जाने की बात भी न सोचो, क्योंकि यदि तुमने ऐसा किया, तो असंगत बुर्जुआ वर्ग उसकी तरफ से मुंह फेर लेगा।

क्या ये दोनों मार्ग एक-दूसरे के बिलकुल विपरीत नहीं हैं? क्या यह बात स्पष्ट नहीं है कि एक कार्यनीति दूसरी को पूरी तरह वर्जित कर देती है? क्या यह बात स्पष्ट नहीं है कि पहली कार्यनीति क्रांतिकारी सामाजिक-जनवाद की एकमात्र सही कार्यनीति है, जबकि दूसरी कार्यनीति वास्तव में शुद्धतः 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथी कार्यनीति है?

### १३. निष्कर्ष। क्या हम जीतने का साहस कर सकते हैं?

जो लोग रूसी सामाजिक-जनवाद की दशा की सतही जानकारी रखते हैं या जो लोग अर्थवाद के दिनों से हमारी पार्टी के अंदरूनी संघर्ष के पूरे इतिहास को जाने बिना ही केवल तमाशबीनों की तरह ही हर बात के बारे में अपनी राय कायम करते हैं, वे बहुधा उन कार्यनीतिक मतभेदों को भी, जो अब, विशेष रूप से तीसरी कांग्रेस के बाद से, ठोस रूप धारण कर चुके हैं, यह सीधी-सादी दलील देकर टाल देते हैं कि हर सामाजिक-जनवादी आंदोलन में स्वाभाविक तथा अनिवार्य रूप से ऐसी दो धाराएं होती हैं, जिनके बीच समझौता बिलकुल संभव होता है। वे कहते हैं कि एक पक्ष साधारण, चालू, दैनिक काम पर, आंदोलन तथा प्रचार को विकसित करने, शक्तियों को तैयार करने, आंदोलन को गहरा बनाने, आदि की आवश्यकता पर विशेष जोर देता है, जबकि दूसरा पक्ष आंदोलन

के जुझारू, आम राजनीतिक, क्रांतिकारी कार्यभारों पर जोर देता है, सशस्त्र विद्रोह की आवश्यकता बताता है और क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व के लिए, अस्थायी क्रांतिकारी सरकार के लिए नारे देता है। इन दोनों में से किसी भी पक्ष को, वे कहते हैं, अतिशयोक्ति से काम नहीं लेना चाहिए; अति बुरी होती है इस मामले में भी और उस मामले में भी (और आम तौर से दुनिया में हर जगह), आदि, आदि।

व्यावहारिक (और उद्धरण चिह्नों के भीतर "राजनीतिक") बुद्धि-मानी की तुच्छ सचाइयाँ, जिनका इस प्रकार की दलीलों में निःसंदेह समावेश होता है, बहुधा पार्टी की तात्कालिक तथा तीव्र आवश्यकताओं को समझने की असमर्थता पर पर्दा डाल देती हैं। रूसी सामाजिक-जनवादियों के वर्तमान कार्यनीतिक मतभेदों को ही लीजिये। प्रतिदिन के बंधे-बंधाये काम पर विशेष जोर देने से, जैसा कि हम कार्यनीति के बारे में नव 'ईस्क्रा'-पंथियों की दलीलों में देखते हैं, स्वतः कोई खतरा बेशक नहीं पैदा हो सकता था और न ही कार्यनीतिक नारों के बारे में कोई मतभेद पैदा हो सकता था। परंतु ज्यों ही आप रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस के प्रस्तावों की तुलना सम्मेलन के प्रस्तावों के साथ करते हैं, यह मतभेद ज्वलंत रूप से स्पष्ट हो जाता है।

तो फिर मसला क्या है? पहले तो यह कि आंदोलन में दो धाराओं और अतिवाद की हानिप्रदता के बारे में अमूर्त रूप में आम चर्चा करना ही काफ़ी नहीं है। हमें ठोस रूप से यह मालूम होना चाहिए कि किसी विशेष समय पर कोई विशेष आंदोलन किस व्याधि का शिकार है और इस समय पार्टी के सामने वास्तविक राजनीतिक खतरा क्या है। दूसरे, हमें यह जानना चाहिए कि अमुक कार्यनीतिक नारे पेश किये जाने से—या शायद अमुक नारे के न होने से—किन वास्तविक राजनीतिक शक्तियों को फ़ायदा हो रहा है। नव 'ईस्क्रा'-पंथियों की बात सुनकर तो हम इस नतीजे पर पहुँचेंगे कि सामाजिक-जनवादी पार्टी के सामने आंदोलन तथा प्रचार को, आर्थिक संघर्ष को तथा बुर्जुआ जनवाद की आलोचना को तिलांजलि दे देने का खतरा है, सैनिक तैयारियों, सशस्त्र आक्रमणों, सत्ता पर अधिकार करने, आदि में ज़रूरत से ज़्यादा लीन हो जाने का खतरा है। परंतु वास्तव में पार्टी की बिल्कुल ही दूसरी दिशा से असली खतरा

है। जो भी आंदोलन की दशा को कुछ नज़दीक से जानता है, जो भी उस पर ध्यानपूर्वक तथा विचारपूर्वक नज़र रखता है, वह नव 'ईस्का'-पंथियों की आशंकाओं के हास्यास्पद पहलू को देखे बिना नहीं रह सकता। रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी का सारा काम पूरी तरह ऐसे पक्के तथा निश्चित रूप में ढल चुका है, जिससे इस बात की बिलकुल गारंटी हो जाती है कि हमारा ध्यान मुख्यतः आंदोलन तथा प्रचार पर, छोटी और बड़ी सभाओं के आयोजन पर, परचों तथा पुस्तिकाओं के वितरण पर, आर्थिक संघर्ष में सहायता देने और उसके नारों के पक्ष में आवाज़ उठाने पर केंद्रित रहेगा। एक भी पार्टी समिति, एक भी ज़िला समिति, एक भी केंद्रीय सभा या एक भी फ़ैक्टरी ग्रुप ऐसा नहीं है, जिसमें निनानवे प्रतिशत ध्यान, शक्ति तथा समय हमेशा और लगातार इन कामों पर न दिया जाता हो, जो पिछली शताब्दी के अंतिम दशक से दृढ़ रूप से स्थापित हो चुके हैं। केवल वे ही लोग इस बात को नहीं जानते, जो आंदोलन से सर्वथा अनभिज्ञ हैं। जब नव 'ईस्का'-पंथी बहुत महत्वपूर्ण ढंग से घिसे-पिटे सत्त्यों को दुहराते हैं, तो उससे केवल बहुत भोले या कम जानकार लोग ही प्रभावित हो सकते हैं।

असलियत यह है कि हमारे बीच विद्रोह के कार्यभारों के प्रति, आम राजनीतिक नारों के प्रति, पूरी जन-क्रांति के नेतृत्व के सवाल के प्रति आवश्यकता से अधिक उत्साह का अभाव ही नहीं दिखाई देता, बल्कि इसके विपरीत ठीक इस मामले में ही हमारा पिछड़ापन सबसे अधिक ज्वलंत रूप में उभरकर सामने आता है, वही हमारी सबसे बड़ी कमजोरी और आंदोलन के लिए असली ख़तरा है, जो, संभव है, करनी में क्रांतिकारी होने के स्तर से नीचे गिरकर केवल कथनी में क्रांतिकारी रह जाये, जो कहीं-कहीं हो भी रहा है। उन सैकड़ों संगठनों, दलों और मंडलों में, जो पार्टी का काम कर रहे हैं, आपको कोई भी ऐसा नहीं मिलेगा, जिसने अपनी स्थापना के समय से ही उस प्रकार का नित्यप्रति का काम न किया हो, जिसके बारे में नव 'ईस्का' के बुद्धिमान अब इस तरह बात करते हैं, जैसे उन्होंने किन्हीं नये सत्त्यों का उद्घाटन किया हो। दूसरी तरफ़, आपको ऐसे दल तथा मंडल नगण्य संख्या में मिलेंगे, जिन्होंने सशस्त्र विद्रोह के कार्यभार समझ लिये हों, जिन्होंने उन कार्यभारों को पूरा करना शुरू

कर दिया हो और जिन्होंने ज़ारशाही के खिलाफ़ पूरी जन-क्रांति का नेतृत्व करने की आवश्यकता को और उस उद्देश्य से दूसरे नारे न देकर कुछ निश्चित प्रगतिशील नारे ही देने की आवश्यकता को महसूस कर लिया हो।

हम प्रगतिशील तथा असली क्रांतिकारी कामों में बेहद पिछड़ गये हैं और ढेरों मामलों में हमें उनका एहसास तक नहीं हुआ है। जहाँ-तहाँ हम यह भी नहीं देख पाये हैं कि इस सिलसिले में हमारे पिछड़ेपन के कारण क्रांतिकारी बुर्जुआ जनवाद ने मज़बूती हासिल की है। परन्तु नव 'ईस्का' के लेखक घटनाक्रम और समय के तकाज़ों की तरफ़ से मुंह फेरकर आग्रह-पूर्वक यही दोहराते रहते हैं: जो कुछ पुराना है, उसे न भूलो! जो कुछ नया है, उसके प्रवाह में न बह जाओ! सम्मेलन के सभी महत्वपूर्ण प्रस्तावों का मुख्य अपरिवर्तनीय राग यही है, जबकि कांग्रेस के प्रस्तावों में आप ठीक वैसे ही अपरिवर्तित रूप में यह पढ़ते हैं: जो कुछ पुराना है, उसकी पुष्टि करते हुए (और ठीक इसलिए रुककर उसका चर्वित-चर्वण न करते हुए कि वह पुराना है और साहित्य, प्रस्तावों तथा अनुभव द्वारा निर्णीत और पुष्ट किया जा चुका है) हम नया कार्यभार सामने रखते हैं, उसकी ओर ध्यान आकर्षित करते हैं, नया नारा देते हैं और यह मांग करते हैं कि जो सामाजिक-जनवादी सचमुच क्रांतिकारी हैं, वे इस नारे को व्यवहार में पूरा करने के लिए फ़ौरन जुट जायें।

सामाजिक-जनवाद की कार्यनीति की दो धाराओं के प्रश्न के संबंध में परिस्थिति दरअसल ऐसी ही है। क्रांतिकारी काल ने हमारे सामने नये कार्यभार रखे हैं, जिन्हें बिलकुल ही अंधे लोग नहीं देख पायेंगे। कुछ सामाजिक-जनवादी बिना किसी संकोच के इन कार्यभारों को स्वीकार करते हैं और उन्हें यह कहकर अपना तात्कालिक लक्ष्य घोषित करते हैं: सशस्त्र विद्रोह में कोई विलंब नहीं किया जा सकता, फ़ौरन और पूरा ज़ोर लगाकर उसके लिए अपने आपको तैयार करो, याद रखो कि निर्णायक विजय के लिए यह अनिवार्य है, जनतंत्र का, अस्थायी सरकार का, सर्वहारा वर्ग तथा किसानों के क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व का नारा दो। दूसरे सामाजिक-जनवादी पीछे हट जाते हैं, एक ही जगह चक्कर लगाते रहते हैं, नारे देने के बजाय भूमिकाएं लिखते हैं, जो कुछ पुराना है, उसकी



पुष्टि करते हुए नये की ओर ध्यान देने के बजाय पुराने का नागवार और दीर्घसूत्री ढंग से चर्वित-चर्वण करते रहते हैं। निर्णायक विजय की परिस्थितियां निर्धारित करने में असमर्थ, पूर्ण विजय की उपलब्धि की तमन्ना के अनुकूल एकमात्र नारे देने में असमर्थ, वे जो कुछ नया है, उससे कतराने के लिए तरह-तरह के बहाते गढ़ते रहते हैं।

इस दुमछल्लेपन का राजनीतिक परिणाम हमारी आंखों के सामने है। रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की “बहुसंख्या” और क्रांतिकारी बुर्जुआ जनवाद के बीच सुलह-समझौते की कपोल-कल्पना अभी तक कपोल-कल्पना ही बनी हुई है, जिसकी पुष्टि किसी भी राजनीतिक तथ्य, “बोलशेविकों” के किसी भी महत्वपूर्ण प्रस्ताव, या रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस की किसी भी कार्यवाई द्वारा नहीं हुई है। दूसरी ओर, अवसरवादी, राजतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग, जिसका प्रतिनिधित्व ‘ओस्वोबोर्ज्देनिये’ करता है, बहुत समय से नव ‘ईस्का’-पंथी “उसूली” प्रवृत्तियों का स्वागत करता आया है और अब उनके सहारे अपना उल्लू सीधा कर भी रहा है, “गोपनीयता” तथा “उपद्रवों” के खिलाफ, क्रांति के “तकनीकी” पहलू की अतिरंजना के खिलाफ, सशस्त्र विद्रोह का नारा खुले तौर पर देने के खिलाफ, अतिवादी मांगों की “क्रांतिकारिता”, इत्यादि के खिलाफ उनके शब्दों तथा “विचारों” को अंगीकार कर रहा है। काकेशिया में “मेशेविक” सामाजिक-जनवादियों के एक पूरे सम्मेलन का प्रस्ताव और नव ‘ईस्का’ के संपादकमंडल द्वारा उस प्रस्ताव का अनुमोदन इन सब बातों का असंदिग्ध रूप से राजनीतिक निचोड़ पेश करते हैं: यदि सर्वहारा वर्ग क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व में भाग ले, तो कहीं बुर्जुआ वर्ग मुंह न फेर ले! यही है उसका पूरा सारतत्त्व। इस बात से सर्वहारा वर्ग को राजतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग का दुमछल्ला बना देने का काम अंतिम रूप से पूरा हो जाता है। वास्तव में नव ‘ईस्का’ के दुमछल्लेपन का राजनीतिक महत्व इस बात से, किसी एक व्यक्ति के इत्फाक्रिया वक्तव्य से नहीं, बल्कि एक समूची प्रवृत्ति द्वारा विशेष रूप से अनुमोदित प्रस्ताव से सिद्ध हो जाता है।

जो भी इन तथ्यों पर विचार करेगा, वह सामाजिक-जनवादी आंदोलन के दो पक्षों और उसकी दो प्रवृत्तियों की ओर हर बात किये जानेवाले

संकेत के वास्तविक महत्व को समझ सकेगा। बड़े पैमाने पर इन प्रवृत्तियों का अध्ययन करने के लिए बर्नस्टीनवाद को ले लीजिये। बर्नस्टीनवादी हबहू इसी ढंग से इस बात पर जोर देते थे और दे रहे हैं कि सर्वहारा वर्ग की सच्ची आवश्यकताओं को, उसकी शक्ति-वृद्धि, सभी कामों के गहनीकरण, नये समाज के तत्वों की तैयारी और आंदोलन तथा प्रचार संबंधी कार्यभारों को केवल वे ही समझते हैं। बर्नस्टीन कहते हैं: हम मांग करते हैं कि जो कुछ मौजूद है, उसे स्वीकार किया जाये! और इस प्रकार वे “अंतिम लक्ष्य” से रहित “आंदोलन” को मान्यता देते हैं, केवल प्रतिरक्षात्मक कार्यनीति को मान्यता देते हैं, इस भय की कार्यनीति का प्रचार करते हैं कि “कहीं बुर्जुआ वर्ग मुंह न फेर ले।” बर्नस्टीनवादियों ने भी क्रांतिकारी सामाजिक-जनवादियों के “जैकोबिनवाद” के बारे में, “मजदूरों की पहलकदमी” को न समझ पानेवाले “साहित्यिकों”, इत्यादि के बारे में शोर मचाया था। वास्तव में, जैसा कि सभी जानते हैं, क्रांतिकारी सामाजिक-जनवादियों ने प्रतिदिन के छोटे कामों को, शक्तियों की तैयारी, आदि को त्यागने की बात कभी सोची तक नहीं। उन्होंने केवल इस बात की मांग की थी कि अंतिम लक्ष्य को स्पष्ट रूप से समझा जाये, क्रांतिकारी कामों को स्पष्ट रूप से प्रस्तुत किया जाये। वे अर्द्धसर्वहारा तथा अर्द्धटुटपुंजिया स्तरों को सर्वहारा वर्ग के क्रांतिकारी स्तर तक उठाना चाहते थे, न कि उक्त स्तर को गिराकर इस प्रकार के अवसरवादी विचारों के स्तर पर पहुंचाना कि “कहीं बुर्जुआ वर्ग मुंह न फेर ले।” पार्टी के बुद्धिजीवी-अवसरवादी पक्ष और सर्वहारा-क्रांतिकारी पक्ष के इस झगड़े की सबसे उभरी हुई अभिव्यक्ति इस प्रश्न के रूप में हुई: dürfen wir siegen? “क्या हम जीतने का साहस कर सकते हैं?” क्या जीतना हमारे लिए मुनासिब है? क्या जीत हमारे लिए खतरनाक नहीं होगी? क्या हमें जीतना चाहिए? परंतु इस प्रश्न को, जो पहली बार देखने में इतना विचित्र प्रतीत होता है, इसलिए उठाया गया और उठाना पड़ा कि अवसरवादी विजय से डरते थे, सर्वहारा वर्ग को उससे डराकर भगाये दे रहे थे, यह भविष्यवाणी कर रहे थे कि उससे हम मुसीबत में फंस जायेंगे और सीधे-सीधे उसका आह्वान करनेवाले नारों का मज्राक उड़ा रहे थे।

बुद्धिजीवी-अवसरवादी और सर्वहारा-क्रांतिकारी प्रवृत्तियों के बीच वही बुनियादी विभाजन हमारे अंदर भी मौजूद है, परंतु एक बहुत ठोस अंतर यह है कि हमारे सामने समाजवादी क्रांति का नहीं, बल्कि जनवादी क्रांति का सवाल है। यह सवाल कि “क्या हम जीतने का साहस कर सकते हैं?”, जो पहली बार देखने में इतना बेतुका मालूम होता है, हमारे बीच भी उठाया गया है। यह सवाल मार्तीनोव ने अपनी ‘दो अधिनायकत्व’ नामक रचना में उठाया था, जिसमें उन्होंने यह भविष्यवाणी की थी कि यदि हमने विद्रोह की तैयारी अच्छी तरह की और उसे बिल्कुल सफलतापूर्वक पूरा कर लिया, तो हम भारी मुसीबत में फंस जायेंगे। यह प्रश्न अस्थायी क्रांतिकारी सरकार से संबंधित सारे नव ‘ईस्क्रा’-पंथी साहित्य में उठाया गया है और हर समय इस बात के लिए बार-बार, यद्यपि निष्फल, कोशिशें की गयी हैं कि बुर्जुआ-अवसरवादी सरकार में मिलेराने के शरीक होने और टुटपुंजिया क्रांतिकारी सरकार में वर्लिन के भाग लेने को <sup>81</sup> समान ठहराया जाये। यह बात प्रस्ताव में शब्दबद्ध कर दी गयी है: “कहीं बुर्जुआ वर्ग मुंह न फेर ले।” हालांकि, उदाहरण के लिए, काउत्स्की अब व्यंग करने की कोशिश करते हैं और कहते हैं कि अस्थायी क्रांतिकारी सरकार के बारे में हमारा झगड़ा भालू को मारने से पहले ही उसकी खाल का बंटवारा कर लेने के समान है, ताहम इस व्यंग से केवल यही सिद्ध होता है कि बुद्धिमान और क्रांतिकारी सामाजिक-जनवादी भी केवल सुनी-सुनायी जानकारी के आधार पर किसी चीज़ के बारे में बात करने में ऐसी गलती में फंस सकते हैं। जर्मन सामाजिक-जनवाद अभी अपने भालू को मारने (समाजवादी क्रांति पूरी करने) के इतना निकट नहीं पहुंचा है, परंतु यह बहस कि क्या हम भालू को मारने का “साहस कर सकते हैं” उसूलों और व्यावहारिक राजनीति की दृष्टि से अत्यधिक महत्वपूर्ण रही है। रूसी सामाजिक-जनवादी अभी इतना ताकतवर होने के कहीं निकट भी नहीं पहुंचे हैं कि वे “अपने भालू को मार सकें” (जनवादी क्रांति कर सकें), परंतु यह सवाल कि क्या हम उसे मारने का “साहस कर सकते हैं” रूस के पूरे भविष्य के लिए और रूसी सामाजिक-जनवाद के भविष्य के लिए बहुत अधिक महत्व रखता है। जब तक हमें यह विश्वास न हो कि हम जीतने का “साहस कर सकते हैं”, तब तक सेना



को उत्साहपूर्वक तथा सफलतापूर्वक न तो एकत्रित किया जा सकता है, न उसका नेतृत्व किया जा सकता है।

हमारे पुराने अर्थवादियों को ले लीजिये। वे भी यही शोर मचाते थे कि उनके विरोधी षड्यंत्रकारी हैं, जैकोबिन हैं (देखें 'राबोचेये देलो', विशेषतः उसका अंक १० और दूसरी कांग्रेस<sup>82</sup> में कार्यक्रम पर होनेवाली बहस में मार्तीनोव का भाषण), कि राजनीति के मैदान में कूदकर वे अपने आपको जनता से अलग कर रहे हैं, कि वे मजदूर आंदोलन की बुनियादी बातों को भूलते जा रहे हैं, मजदूरों की पहलकदमी की उपेक्षा कर रहे हैं, इत्यादि। वास्तव में "मजदूरों की पहलकदमी" के ये समर्थक बुद्धिजीवी-अवसरवादी थे, जो सर्वहारा वर्ग के कार्यभारों की अपनी संकुचित तथा दक्रियानूसी अवधारणा मजदूरों पर थोप देते थे। वास्तव में अर्थवाद के विरोधियों ने, जैसा कि हर आदमी पुराने 'ईस्क्रा' से देख सकता है, सामाजिक-जनवादी काम के किसी भी पहलू की न तो उपेक्षा की और न उसे पीछे फेंका, न ही आर्थिक संघर्ष को ज़रा भी भुलाया। इसके साथ ही वे फ़ौरी तथा तात्कालिक राजनीतिक कार्यभारों को उनकी पूरी व्यापकता के साथ प्रस्तुत कर सके और उन्होंने मजदूरों की पार्टी को उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग का "आर्थिक" दुमछल्ला बना देने का विरोध किया।

अर्थवादियों ने यह रट रखा था कि राजनीति अर्थनीति पर आधारित है और उन्होंने इसका मतलब यह "समझ लिया था" कि राजनीतिक संघर्ष को आर्थिक संघर्ष के स्तर पर उतार देना चाहिए। नव 'ईस्क्रा'-पंथियों ने यह रट रखा है कि जनवादी क्रांति का आर्थिक आधार बुर्जुआ क्रांति है और उन्होंने इसका अर्थ यह "समझ लिया है" कि सर्वहारा वर्ग के जनवादी उद्देश्यों को गिराकर बुर्जुआ उदारता के स्तर पर ले आना चाहिए, उस स्तर पर, जिससे आगे जाने पर "बुर्जुआ वर्ग मुंह फेर लेगा।" काम को अधिक गहरा बनाने के बहाने, मजदूरों की पहलकदमी की भावना को प्रोत्साहित करने और शुद्ध रूप से वर्ग नीति का अनुसरण करने के बहाने अर्थवादी वास्तव में मजदूर वर्ग को उदारतावादी-बुर्जुआ राजनीतिज्ञों के हाथों में सौंप रहे थे, अर्थात् वे पार्टी को एक ऐसे मार्ग पर लिये जा रहे थे, जिसका वस्तुपरक अर्थ बिलकुल यही था। उन्हीं



बहानों का सहारा लेकर नव 'ईस्का'-पंथी वास्तव में बुर्जुआ वर्ग की खातिर जनवादी क्रांति में सर्वहारा वर्ग के हितों के साथ विश्वासघात कर रहे हैं, अर्थात् वे पार्टी को एक ऐसे रास्ते पर लिये जा रहे हैं, जिसका वस्तु-परक अर्थ ठीक यही है। अर्थवादी यह सोचते थे कि राजनीतिक संघर्ष में नेतृत्व करना सामाजिक-जनवादियों का नहीं, बल्कि उदारतावादियों का काम है। नव 'ईस्का'-पंथी सोचते हैं कि जनवादी क्रांति का सक्रिय रूप से संचालन करना सामाजिक-जनवादियों का नहीं, बल्कि वास्तव में जनवादी बुर्जुआ वर्ग का काम है, क्योंकि सर्वहारा वर्ग के नेतृत्व और प्रमुख भूमिका से क्रांति की "व्यापकता कम हो जायेगी।"

सारांश यह कि नव 'ईस्का'-पंथी अर्थवाद के नक्काल हैं, दूसरी पार्टी कांग्रेस में अपनी उत्पत्ति की दृष्टि से ही नहीं, बल्कि इस समय जनवादी क्रांति में सर्वहारा वर्ग के कार्यनीतिक कामों को पेश करने के अपने ढंग की दृष्टि से भी। वे भी पार्टी का बुद्धिजीवी-अवसरवादी पक्ष हैं। संगठन के क्षेत्र में वे बुद्धिजीवियों का अराजकतावादी व्यक्तिवाद लेकर दाखिल हुए और "विसंगठन-प्रक्रिया" पर पहुंच गये, उन्होंने सम्मेलन द्वारा स्वीकृत "नियमावली" <sup>83</sup> में यह बात जोड़ दी कि पार्टी के साहित्य को पार्टी के संगठन से अलग कर दिया जाये, चुनावों की अप्रत्यक्ष तथा प्रायः चारमंजिली पद्धति जारी की जाये, जनवादी प्रतिनिधित्व के बजाय बोना-पार्टी मतसंग्रह की पद्धति लागू की जाये और अंत में अंश तथा पूर्ण के बीच "समझौतों" का उसूल लागू किया जाये। पार्टी की कार्यनीति में वे उसी ढलान पर नीचे की तरफ फिसलते गये। "जेम्स्वो आंदोलन की योजना" <sup>84</sup> में उन्होंने घोषणा की कि जेम्स्वोवालों के सामने किये जाने-वाले भाषण "उच्चतम कोटि के प्रदर्शन" हैं और उन्हें राजनीतिक रंग-मंच पर (६ जनवरी से फौरन पहले!) केवल दो सक्रिय शक्तियां दिखाई दीं—सरकार और बुर्जुआ जनवाद। उन्होंने जनता को हथियारबंद करने के तात्कालिक कार्य को प्रत्यक्ष तथा व्यावहारिक नारे की जगह उसमें स्वयं अपने को हथियारबंद करने की धधकती कामना से लैस करने की अपील करके "और गहन" बना दिया। अब उन्होंने अपने आधिकारिक प्रस्तावों में सशस्त्र विद्रोह, अस्थायी सरकार की स्थापना और क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व से संबंधित कार्यभारों को विकृत और दुर्बल

बना दिया है। “कहीं बुर्जुआ वर्ग मंह न फेर ले” — उनके आखिरी प्रस्ताव की यह टेक इस प्रश्न पर भरपूर प्रकाश डालती है कि उनका मार्ग पार्टी को कहां ले जा रहा है।

अपने सामाजिक तथा आर्थिक अंतर्ग में रूस की जनवादी क्रांति बुर्जुआ क्रांति है। इस सही मार्क्सवादी प्रस्थापना को केवल दोहराना ही काफी नहीं है। उसे समझने में समर्थ होना आवश्यक है और राजनीतिक नारों पर लागू करने में समर्थ होना आवश्यक है। उत्पादन के वर्तमान, अर्थात् पूंजीवादी संबंधों पर आधारित आम तौर से सारी राजनीतिक स्वतंत्रता बुर्जुआ स्वतंत्रता है। स्वतंत्रता की मांग सबसे पहले बुर्जुआ वर्ग के हितों को व्यक्त करती है। उसी के प्रतिनिधियों ने पहले-पहल यह मांग उठायी थी। उसके समर्थकों ने जो स्वतंत्रता हासिल की, उसका उपयोग हर जगह उन्होंने मालिकों की तरह किया है, उसे संयत तथा नपे-तुले बुर्जुआ सांचे में ढाला, उसे क्रांतिकारी सर्वहारा वर्ग के शांति-काल में बहुत ही सूक्ष्म और तूफानी दौर में बहुत ही पाशविक दमन के साथ जोड़ा है।

परंतु इस बात से केवल विद्रोही नरोदवादी, अराजकतावादी और अर्थवादी ही यह निष्कर्ष निकाल सकते थे कि स्वतंत्रता के लिए संघर्ष नहीं चलाया जाना चाहिए या उसे बहुत अधिक महत्व नहीं दिया जाना चाहिए। ये बुद्धिजीवी-दक्रियानूसी शिक्षाएं सर्वहारा वर्ग पर उसकी इच्छा के विरुद्ध केवल कुछ ही समय के लिए थोपी जा सकती थीं। सर्वहारा वर्ग ने स्वभावतः इस बात को महसूस किया है कि उसे राजनीतिक स्वाधीनता की जरूरत है, औरों से ज्यादा जरूरत है, इस बात के बावजूद जरूरत है कि उसका तात्कालिक परिणाम यही होगा कि बुर्जुआ वर्ग और मजबूत और संगठित होगा। सर्वहारा वर्ग वर्ग संघर्ष से कतराकर नहीं, बल्कि उसे विकसित करके, उसे व्यापक बनाकर, उसकी चेतना को, उसके संगठन तथा संकल्प को बढ़ाकर अपनी मुक्ति की प्रतीक्षा करता है। जो भी राजनीतिक संघर्ष के कार्यभारों के महत्व को घटाता है, वह सामाजिक-जनवादी को जनता के प्रवक्ता के स्तर से गिराकर ट्रेड-यूनियन का सेक्रेटरी बना देता है। जो भी जनवादी बुर्जुआ क्रांति में सर्वहारा वर्ग के कार्यभारों के महत्व को घटाता है, वह सामाजिक-जनवादी को जनता की क्रांति के

नेता के पद से गिराकर एक स्वतंत्र मजदूर यूनियन के नेता के पद पर पहुंचा देता है।

जी हां, जनता की क्रांति के। सामाजिक-जनवाद “जनता” शब्द के बुर्जुआ-जनवादी दुरुपयोग के खिलाफ बिलकुल ठीक लड़ा है और इस समय भी लड़ रहा है। वह मांग करता है कि इस शब्द का उपयोग जनता के बीच पाये जानेवाले वर्ग विरोधों को समझने की असमर्थता को छिपाने के लिए न किया जाये। वह बिना किसी लाग-लपेट के सर्वहारा वर्ग की पार्टी के लिए पूर्ण वर्गीय स्वाधीनता की आवश्यकता पर पूरी तरह जोर देता है। परंतु वह “जनता” को “वर्गों” में इस उद्देश्य से विभाजित नहीं करता कि अग्रगामी वर्ग अपने ही घरों में बंद होकर रह जाये, अपने आपको संकुचित उद्देश्यों के भीतर सीमित कर ले और इस भय से अपनी सरगर्मियों को दुर्बल बना दे कि कहीं संसार के आर्थिक शासक मुंह न फेर लें, बल्कि इस उद्देश्य से कि अग्रगामी वर्ग, जो बीच के वर्गों की तरह अर्द्धमनस्कता, दुलमुलपन तथा अनिश्चयता का शिकार नहीं होता, अधिक शक्ति तथा उत्साह के साथ पूरी जनता के ध्येय के लिए, पूरी जनता का नेतृत्व करते हुए लड़ सके।

इसी बात को आजकल के नव ‘ईस्क्रा’-पंथी बहुधा समझ नहीं पाते, जो जनवादी क्रांति में सक्रिय राजनीतिक नारों को पेश करने के स्थान पर केवल “वर्गीय” शब्द को खोखले पंडिताऊ ढंग से सभी लिंग-रूपों तथा सभी कारक-रूपों में दोहराते रहते हैं!

जनवादी क्रांति बुर्जुआ क्रांति है। ग्राम भूमि पुनर्वितरण का या जमीन और आज्ञादी का नारा—उस किसान अवाम का सबसे व्यापक नारा, जो उत्पीड़ित और जाहिल होते हुए भी बड़ी व्यग्रता के साथ प्रकाश तथा सुख के लिए लालायित है—बुर्जुआ नारा है। परंतु हम मार्क्सवादियों को यह जानना चाहिए कि सर्वहारा वर्ग तथा किसानों की वास्तविक स्वतंत्रता के लिए बुर्जुआ स्वतंत्रता तथा बुर्जुआ प्रगति के रास्ते को छोड़कर न तो कोई दूसरा रास्ता है और न हो ही सकता है। हमें इस बात को नहीं भूलना चाहिए कि पूर्ण राजनीतिक स्वतंत्रता के अलावा, जनवादी जनतंत्र के अलावा, सर्वहारा वर्ग तथा किसानों के क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व के अलावा इस समय समाजवाद को निकटतर लाने का न तो कोई दूसरा



साधन है और न हो ही सकता है। अग्रगामी और एकमात्र क्रांतिकारी, कोई शर्त न रखनेवाले, कोई शंका न रखनेवाले, पीछे मुड़कर न देखनेवाले क्रांतिकारी वर्ग के प्रतिनिधि के रूप में हमें यथासंभव अधिक से अधिक व्यापक रूप में, अधिक से अधिक साहस के साथ तथा अधिक से अधिक पहलकदमी दिखाते हुए जनवादी क्रांति के कार्यभारों को सारी जनता के सामने रखना होगा। इन कार्यभारों के महत्व को गिराना मार्क्सवाद को सैद्धांतिक रूप में एक ढोंग बना देना है, उसे दक्षियानूसी ढंग से विकृत करना है, जबकि व्यावहारिक-राजनीतिक रूप में उसका अर्थ क्रांति के हेतु को बुर्जुआ वर्ग के हाथों में सौंप देना है, जो अनिवार्यतः क्रांति को सुसंगत रूप से पूरा करने के काम से मुंह फेर लेगा। क्रांति की पूर्ण विजय के रास्ते में जो कठिनाइयां सामने आयेंगी, वे बहुत बड़ी हैं। यदि अपनी शक्ति भर सब कुछ करने के बाद भी प्रतिक्रियावादी शक्तियों के प्रतिरोध, बुर्जुआ वर्ग के विश्वासघात और अवाम के अज्ञान के कारण सर्वहारा वर्ग के प्रतिनिधियों के प्रयास विफल हो जाते हैं, तो उसके लिए उन्हें कोई भी दोष नहीं दे सकता। परंतु यदि सामाजिक-जनवाद इसलिए जनवादी विद्रोह की क्रांतिकारी शक्ति को कम करता है और क्रांतिकारी जोश को ठंडा करता है कि वह जीतने से डरता है, कि उसे इस बात का ध्यान रखना है कि कहीं बुर्जुआ वर्ग मुंह न फेर ले, तो सभी लोग और सबसे बढ़कर वर्ग-चेतन सर्वहारा वर्ग उसकी निंदा करेगा।

मार्क्स ने कहा था कि क्रांतियां इतिहास के इंजिन होती हैं<sup>85</sup>। क्रांतियां उत्पीड़ितों तथा शोषितों के उत्सव होती हैं। जनसाधारण और किसी भी समय इतने सक्रिय रूप से एक नयी समाज-व्यवस्था के रचयिताओं के रूप में सामने आने की स्थिति में नहीं होते, जितना कि क्रांति के समय। यदि क्रमिक विकास के संकुचित तथा दक्षियानूसी पैमाने से नापा जाये, तो ऐसे मौकों पर जनता चमत्कार कर सकती है। परंतु ऐसे मौकों पर क्रांतिकारी पार्टियों के नेताओं को भी अपने उद्देश्य अधिक विशद तथा साहसपूर्ण ढंग से सामने रखने चाहिए, ताकि उनके नारे हमेशा जनसाधारण की क्रांतिकारी पहलकदमी से आगे रहें, उनके लिए प्रकाश-स्तंभ का काम करें, हमारे जनवादी तथा समाजवादी आदर्श को पूरी विशालता तथा भव्यता के साथ उनके सामने प्रस्तुत करें और उन्हें पूर्ण, परम तथा निर्णायक



विजय के लिए सबसे छोटा तथा सबसे सीधा रास्ता दिखायें। क्रांति तथा सीधे मार्ग के भय के कारण समझौतेपरस्त, चक्करदार तथा टेढ़े-मेढ़े रास्ते ईजाद करने का कार्यभार हम 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथी बुर्जुआ वर्ग के अवसरवादियों पर छोड़ दें। यदि हमें जबर्दस्ती इन रास्तों पर घिसटने पर मजबूर कर दिया गया, तो हम अपना कर्त्तव्य छोटे-मोटे नैतिक काम में भी निभा सकेंगे। परंतु पहले निर्मम संघर्ष द्वारा इस बात का फ़ैसला हो जाये कि कौन-सा मार्ग चुना जाना है। यदि हमने अवाम के इस उत्सवमय जोश को, उनके क्रांतिकारी उत्साह को सीधे और निर्णायक मार्ग के लिए निर्मम तथा आत्मत्यागमय संघर्ष चलाने के लिए इस्तेमाल नहीं किया, तो हम क्रांति के प्रति गद्दार होंगे, उसके साथ विश्वासघात करेंगे। बुर्जुआ अवसरवादियों को भावी प्रतिक्रियावाद पर कायरों की तरह भयभीत होकर विचार करने दो। मज़दूर न तो इस विचार से भयभीत होंगे कि प्रतिक्रियावाद बहुत भयानक रूप धारण करनेवाला है और न इस विचार से कि बुर्जुआ वर्ग मुंह फेर लेने का इरादा रखता है। मज़दूर सौदा करने की आस नहीं लगाये हैं और न तुच्छ रिआयतों की ही मांग कर रहे हैं। वे बिना कोई दया दिखाये प्रतिक्रियावादी शक्तियों को कुचल देने की, अर्थात् सर्वहारा वर्ग तथा किसानों का क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व स्थापित करने की चेष्टा कर रहे हैं।

उदारतावादी प्रगति के हमवार "बहाव" के कालों की अपेक्षा, जिसका मतलब मज़दूर वर्ग का उसके शोषकों द्वारा बहुत कष्टदायी धीमी गति से रक्त-शोषण होता है, तूफ़ानी ज़मानों में हमारी पार्टी के जहाज़ के लिए बेशक अधिक बड़े ख़तरे होते हैं। क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व के कार्यभार "चरम विरोध-पक्ष" या शुद्धतः संसदीय संघर्ष के कार्यभारों की अपेक्षा बेशक हजार गुना अधिक कठिन तथा अधिक पेचीदा होते हैं। परंतु जो भी वर्तमान क्रांतिकारी घड़ी में हमवार बहाव या सुरक्षित "विरोध-पक्ष" का मार्ग जान-बूझकर पसंद कर सकता है, उसके लिए यही बेहतर है कि वह कुछ समय के लिए सामाजिक-जनवादी काम छोड़ दे और उस समय की प्रतीक्षा करे, जबकि क्रांति पूरी हो जायेगी, जबकि उत्सव के दिन बीत जायेंगे, जबकि ज़िंदगी फिर रोज़मर्रा के पिटे हुए ढर्रे पर चलने लगेगी और उसके संकुचित बंधे-बंधाये मानदंड इतने घिनीने ढंग से बेसुरे

नहीं रहेंगे, या अग्रगामी वर्ग के कार्यभारों का इतना विकृत रूप नहीं रहेंगे।

सारी जनता की, विशेष रूप से किसानों की अगुआई करते हुए पूर्ण स्वतंत्रता के लिए, सुसंगत जनवादी क्रांति के लिए, जनतंत्र के लिए लड़ें! समस्त मेहनतकशों तथा शोषितों की अगुआई करते हुए समाजवाद के लिए लड़ें! व्यवहार में क्रांतिकारी सर्वहारा वर्ग की नीति ऐसी होनी चाहिए और ऐसा है वह वर्गीय नारा, जो क्रांति के दौरान हर कार्यनीतिक समस्या के हल में, मजदूरों की पार्टी के हर व्यावहारिक कदम में कूट-कूटकर भरा होना चाहिए, निर्णायक होना चाहिए।

## उपसंहार

फिर 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथ, फिर नव 'ईस्क्रा'-पंथ

अपनी पुस्तिका के ८ वीं अध्याय में हमने जिस प्रश्न पर विचार किया था, उसके बारे में 'ओस्वोबोर्जेनिये' के अंक ७१-७२ में तथा 'ईस्क्रा' के अंक १०२-१०३ में विपुल परिमाण में नयी सामग्री प्रस्तुत की गयी है। चूंकि यहां उस पूरी विपुल सामग्री का उपयोग करना असंभव है, इसलिए हम अपने को केवल सबसे महत्वपूर्ण बातों तक ही सीमित रखेंगे: पहली तो यह बात कि 'ओस्वोबोर्जेनिये' सामाजिक-जनवाद में किस प्रकार के "यथार्थवाद" की प्रशंसा करता है और वह किस कारण उसकी प्रशंसा करता है; दूसरी यह बात कि क्रांति तथा अधिनायकत्व की अवधारणाओं के आपस में क्या संबंध हैं।

### १. बुर्जुआ-उदारतावादी यथार्थवादी क्यों सामाजिक-जनवादी "यथार्थवादियों" की प्रशंसा करते हैं?

'रूसी सामाजिक-जनवाद में फूट' और 'सामान्य बुद्धि की विजय' शीर्षक लेखों में ('ओस्वोबोर्जेनिये', अंक ७२) सामाजिक-जनवाद के बारे में उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग के प्रतिनिधियों की राय बतायी गयी है और वह राय वर्ग-चेतन सर्वहाराओं के लिए उल्लेखनीय महत्व रखती है। हर सामाजिक-जनवादी से इन लेखों को शुरू से आखिर तक पढ़ने और उनके एक-एक वाक्य पर विचार करने की अधिक से अधिक जोरदार

सिफारिश करना भी काफ़ी नहीं है। सर्वप्रथम हम इन दोनों लेखों में दी गयी सबसे महत्वपूर्ण प्रस्थापनाओं को उद्धृत करेंगे :

‘ओस्वोबोर्ज्देनिये’ कहता है : “बाहर से देखनेवाले किसी भी व्यक्ति के लिए उस मतभेद के असली राजनीतिक अर्थ को समझना काफ़ी कठिन है, जिसके कारण सामाजिक-जनवादी पार्टी दो धड़ों में बंट गयी है। ‘बहुमत’ (बोल्लिशनस्त्वो—सं०) वाले धड़े की यह परिभाषा कि वह अधिक आमूलवादी तथा अधिक अडिग है, और उसके बरख़िलाफ़ ‘अल्पमत’ (मेशिनस्त्वो—सं०) की यह परिभाषा कि वह हेतु की खातिर कुछ समझौतों की गुंजाइश रखता है, पूर्णतः सही नहीं होगी, उससे बहरहाल उनका पूरा चरित्र-निरूपण नहीं होता। कुछ भी हो, अल्पमतवाला धड़ा शुद्ध मार्क्सवाद के परंपरागत सूत्रों का पालन शायद लेनिन के धड़े से भी ज्यादा उत्साह के साथ करता है। हमारी राय में उनका निम्नलिखित चरित्र-निरूपण अधिक सही होगा। ‘बहुमत’ की बुनियादी राजनीतिक मनोवृत्ति अमूर्त क्रांतिकारिता की, विद्रोहशीलता की, हर संभव उपाय से जनसाधारण के बीच विद्रोह भड़काने और उनके नाम पर फ़ौरन सत्ता पर अधिकार कर लेने की उत्सुकता की मनोवृत्ति है; कुछ हद तक यह बात ‘लेनिनपंथियों’ को समाजवादी-क्रांतिकारियों के निकट ले आती है और उसके कारण उनके दिमाग में सारी जनता की रूसी क्रांति के विचार के सामने वर्ग संघर्ष का विचार धुंधला पड़ जाता है; व्यवहार में सामाजिक-जनवादी शिक्षा के कई संकीर्ण विचारों को तिलांजलि देकर भी ‘लेनिनपंथी’, दूसरी ओर, क्रांतिकारिता की संकीर्णता में शराबोर हैं, वे तत्काल विद्रोह की तैयारी के अतिरिक्त और हर व्यावहारिक काम का परित्याग कर देते हैं, वे कानूनी तथा अर्द्धकानूनी आंदोलन के सभी रूपों और अन्य विरोधात्मक प्रवृत्तियों के साथ व्यावहारिक दृष्टि से हर प्रकार के उपयोगी समझौते की उसूली तौर से उपेक्षा करते हैं। इसके विपरीत, अल्पमत मार्क्सवादी शिक्षा पर दृढ़ रूप से अटल रहकर उसके साथ ही मार्क्सवादी विश्वदृष्टिकोण के यथार्थवादी तत्वों को भी सुरक्षित रखता है। इस धड़े का बुनियादी विचार बुर्जुआ वर्ग के हितों के मुक्तावले ‘सर्वहारा वर्ग’ के हितों को रखना है। परंतु, दूसरी ओर, सर्वहारा वर्ग के संघर्ष की कल्पना—बेशक सामाजिक-जनवाद के अटल सिद्धांतों द्वारा निर्धारित निश्चित सीमाओं के भीतर—इस संघर्ष की सभी ठोस परिस्थितियों तथा उद्देश्यों को स्पष्ट रूप से महसूस करते हुए यथार्थवादी संजीदगी के साथ की गयी है। दोनों धड़ों में से कोई भी अपने बुनियादी दृष्टिकोण का सुसंगत रूप



से पालन नहीं करता, क्योंकि अपनी वैचारिक तथा राजनीतिक सरगर्मियों में वे सामाजिक-जनवादी नियमावली के कड़े सूत्रों से बंधे हुए हैं, जिनके कारण 'लेनिनपंथी' कम से कम कुछ समाजवादी-क्रांतिकारियों जैसे अडिग विद्रोही नहीं बन पाते और 'ईस्क्रा'पंथी मजदूर वर्ग के वास्तविक राजनीतिक आंदोलन के व्यावहारिक नेता नहीं बन पाते।"

मुख्य प्रस्तावों में कही गयी बातों को उद्धृत करने के बाद 'ओस्वो-बोव्देनिये' का लेखक उनके बारे में आगे कुछ ठोस टिप्पणियों द्वारा अपने आम "विचारों" की व्याख्या करता है। वह कहता है कि तीसरी कांग्रेस की तुलना में "अल्पमत का सम्मेलन सशस्त्र विद्रोह के प्रति बिलकुल ही भिन्न रवैया अपनाता है।" "सशस्त्र विद्रोह के प्रति रवैये के प्रसंग में" अस्थायी सरकार से संबंधित उनके अलग-अलग प्रस्तावों में मतभेद है। "इसी प्रकार का मतभेद मजदूरों की ट्रेड-यूनियनों के संबंध में दिखाई देता है। 'लेनिनपंथी' अपने प्रस्तावों में मजदूर वर्ग की राजनीतिक शिक्षा तथा संगठन के इस सबसे महत्वपूर्ण आधार-बिंदु के बारे में एक शब्द भी नहीं कहते। इसके विपरीत, अल्पमत ने बहुत ही वजनी प्रस्ताव तैयार किया।" वह कहता है कि उदारतावादियों के बारे में इन दोनों धड़ों में मतैक्य है, परंतु तीसरी कांग्रेस ने "उदारतावादियों के प्रति रवैये के बारे में दूसरी कांग्रेस द्वारा स्वीकृत प्लेखानोव के प्रस्ताव को लगभग शब्दशः दोहराया है और उसी कांग्रेस द्वारा स्वीकृत स्टारोवेर के प्रस्ताव को ठुकरा दिया है, जिसमें उदारतावादियों की ओर इतना सख्त रवैया नहीं अपनाया गया था।" यद्यपि किसानों के आंदोलन के बारे में कांग्रेस तथा सम्मेलन के प्रस्ताव कुल मिलाकर बिलकुल एक जैसे ही हैं, "पर 'बहुमत' जमींदारों की जागीरों तथा दूसरी जमीनों को क्रांतिकारी ढंग से ज़ब्त कर लेने के विचार पर अधिक जोर देता है, जबकि 'अल्पमत' जनवादी राजकीय और प्रशासनिक सुधारों की मांग को अपने आंदोलन का आधार बनाना चाहता है।"

अंत में 'ओस्वोबोव्देनिये' 'ईस्क्रा' के १०० वें अंक से एक मंशेविक प्रस्ताव उद्धृत करता है, जिसकी मुख्य धारा इस प्रकार है: "इस बात को देखते हुए कि इस समय केवल गुप्त काम से ही पार्टी के जीवन में अवाम की काफ़ी शिरकत सुनिश्चित नहीं होती और इसके फलस्वरूप कुछ हद तक यह भी होता है कि एक ग़ैर कानूनी संगठन के रूप में पार्टी तथा अवाम के बीच एक विरोध-सा पैदा हो जाता है, पार्टी को कानूनी आधार पर मजदूरों के ट्रेड-यूनियन संघर्ष का नेतृत्व अपने हाथ में ले लेना चाहिए और बड़ी सख्ती के साथ उस संघर्ष को सामाजिक-जनवादी कार्य-भारों के साथ संबंधित कर देना चाहिए।" इस प्रस्ताव पर टिप्पणी करते

हुए 'ओस्वोबोर्जेनिये' कह उठता है: "हम इस प्रस्ताव का सामान्य बुद्धि की विजय के रूप में, सामाजिक-जनवादी पार्टी के एक निश्चित हिस्से की कार्यनीति के संबंध में प्रकट होनेवाली समझदारी के रूप में हार्दिक स्वागत करते हैं।"

अब पाठक के सामने 'ओस्वोबोर्जेनिये' की सारी उल्लेखनीय रायें हैं। इन रायों को इस अर्थ में सही समझ लेना बेशक बहुत बड़ी भूल होगी कि वे वस्तुगत सत्य के अनुकूल हैं। हर सामाजिक-जनवादी बड़ी आसानी से हर कदम पर उनमें गलतियां पकड़ लेगा। इस बात को भूल जाना नादाना होगी कि इन रायों में उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग के हित तथा दृष्टि-कोण कूट-कूटकर भरे हुए हैं और इसीलिए वे सर्वथा पक्षपातपूर्ण तथा एकतरफा हैं। वे सामाजिक-जनवादियों के विचारों को उसी प्रकार प्रतिबिंबित करती हैं, जिस प्रकार चीजों का प्रतिबिंब अवतल या उत्तल आईनों में दिखाई देता है। परंतु इस बात को भूल जाना और भी बड़ी गलती होगी कि ये विकृत बुर्जुआ रायें अंततोगत्वा बुर्जुआ वर्ग के वास्तविक हितों को प्रतिबिंबित करती हैं, जो निःसंदेह एक वर्ग की हैसियत से इस बात को सही-सही समझता है कि सामाजिक-जनवाद की कौन-सी प्रवृत्तियां उसके लिए हितकर, नज़दीकी, आत्मीय तथा रुचिकर हैं और कौन-सी धाराएं उसके लिए हानिकारक, दूरवर्ती, बेगानी तथा अरुचिकर हैं। बुर्जुआ दार्शनिक या बुर्जुआ पत्रकार कभी भी सामाजिक-जनवाद को, चाहे वह मेशेविक सामाजिक-जनवाद हो, या बोलशेविक सामाजिक-जनवाद हो, ठीक से नहीं समझ सकता। परंतु यदि वह समझदार पत्रकार है, तो उसका वर्गीय सहज बोध उसे धोखा नहीं देगा और वह भली भांति समझेगा कि सामाजिक-जनवादी आंदोलन की एक अथवा दूसरी प्रवृत्ति का बुर्जुआ वर्ग के हित की दृष्टि से क्या अभिप्राय है, हालांकि यह हो सकता है कि वह उसे तोड़-मरोड़कर पेश करे। यही कारण है कि हमारे शत्रु का वर्गीय सहज बोध, उसका वर्गीय मत हमेशा इस योग्य होता है कि उस पर हर वर्ग-चेतन सर्वहारा अत्यधिक गंभीरतापूर्वक ध्यान दे।

तो फिर रूसी बुर्जुआ वर्ग का वर्गीय सहज बोध जिस रूप में 'ओस्वो-बोर्जेनिये' में व्यक्त होता है, उससे हमें क्या पता चलता है?

वह बिलकुल निश्चित रूप से उस धारा पर संतोष प्रकट करता है, जिसका प्रतिनिधित्व नव 'ईस्का' करता है, उसकी यथार्थवादिता, संजीदगी, सामान्य बुद्धि की विजय, उसके प्रस्तावों की गंभीरता, कार्यनीतिक समझदारी, उसकी व्यावहारिकता, आदि के लिए उसकी प्रशंसा करता है—और वह तीसरी कांग्रेस की प्रवृत्ति पर असंतोष प्रकट करता है, उसकी संकीर्णता, उसकी क्रांतिकारिता, उसकी विद्रोहशीलता, उसके द्वारा व्यावहारिक दृष्टि से उपयोगी समझौतों के परित्याग, आदि के लिए उसकी निंदा करता है। बुर्जुआ वर्ग का वर्गीय सहज बोध उसे ठीक वही बात सुझाता है, जो हमारे साहित्य में अत्यंत सुनिश्चित तथ्यों द्वारा बार-बार सिद्ध की जा चुकी है, अर्थात् यह कि नव 'ईस्का'-पंथी वर्तमान रूसी सामाजिक-जनवाद का अवसरवादी पक्ष हैं और उनके विरोधी—क्रांतिकारी पक्ष। उदारतावादियों के लिए इनमें से पहली प्रवृत्ति के साथ सहानुभूति रखना और बादवाली प्रवृत्ति की भर्त्सना करना अनिवार्य है। बुर्जुआ वर्ग के विचारधारा-निरूपक होने के नाते उदारतावादी इस बात को भली भांति समझते हैं कि बुर्जुआ वर्ग को मजदूर वर्ग की "व्यावहारिकता, संजीदगी तथा गंभीरता" से क्या फायदे हैं, अर्थात् इस बात से कि मजदूर वर्ग अपने कार्य-क्षेत्र को पूंजीवाद, सुधारों, ट्रेड-यूनियन संघर्ष, आदि की सीमाओं के भीतर ही रखे। सर्वहारा वर्ग की "क्रांतिकारी संकीर्णता", अपने वर्गीय कार्यभार के नाम पर रूसी जन-क्रांति में नेतृत्व प्राप्त करने की उसकी कोशिश बुर्जुआ वर्ग के लिए खतरनाक तथा भयंकर है।

अन्य बातों के अतिरिक्त "यथार्थवाद" शब्द को इससे पहले 'ओस्वो-बोर्जेनिये' तथा श्री स्तूवे ने जिस ढंग से इस्तेमाल किया था, उससे स्पष्ट हो जाता है कि 'ओस्वोबोर्जेनिये' के अर्थ में उस शब्द का वास्तविक अभिप्राय यही है। स्वयं 'ईस्का' को भी यह स्वीकार करना पड़ा कि 'ओस्वोबोर्जेनिये' के "यथार्थवाद" का यही अभिप्राय है। उदाहरण के लिए, 'ईस्का' के अंक ७३-७४ के परिशिष्ट में 'समय आ गया है!' शीर्षक लेख को याद कीजिये। इस लेख के लेखक ने ( जिन्होंने रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की दूसरी कांग्रेस में "दलदल" के दृष्टिकोण को सुसंगत ढंग से पेश किया था ) खुलकर यह मत व्यक्त किया कि "कांग्रेस में अकीमोव ने अवसरवाद के सच्चे प्रतिनिधि के बजाय उसकी



प्रेतात्मा की भूमिका अदा की।” और ‘ईस्क्रा’ के संपादकमंडल को एक टिप्पणी में निम्नलिखित बात कहकर ‘समय आ गया है!’ शीर्षक लेख के लेखक की बात में फौरन सुधार करना पड़ा :

“हम इस राय से सहमत नहीं हो सकते। कार्यक्रम के संबंध में कामरेड अकीमोव के विचारों पर अवसरवाद की स्पष्ट छाप है, और इस बात को ‘ओस्वोबोर्जेनिये’ के आलोचक ने भी स्वीकार किया है, जिसने उसके हाल के ही एक अंक में यह कहा कि कामरेड अकीमोव ‘यथार्थवादी’—इसे पढ़िये: संशोधनवादी—प्रवृत्ति के समर्थक हैं।”

इस प्रकार, हम देखते हैं कि ‘ईस्क्रा’ स्वयं इस बात से भली भांति परिचित है कि ‘ओस्वोबोर्जेनिये’ का “यथार्थवाद” अवसरवाद के सिवा और कुछ नहीं है। यदि “उदारतावादी यथार्थवाद” पर प्रहार करते समय (‘ईस्क्रा’, अंक १०२) अब ‘ईस्क्रा’ इस बारे में कुछ भी नहीं कहता कि उसके यथार्थवाद के लिए किस प्रकार उदारतावादियों ने उसकी प्रशंसा की थी, तो इस बात का कारण यह है कि इस तरह की प्रशंसा किसी भी निंदा से अधिक अरुचिकर है। इस प्रकार की प्रशंसा से (जो ‘ओस्वोबोर्जेनिये’ ने न तो संयोगवश की है और न पहली बार) वास्तव में उदारतावादी यथार्थवाद के साथ सामाजिक-जनवादी “यथार्थवाद” (इसे पढ़िये: अवसरवाद) की उन प्रवृत्तियों का घनिष्ठ संबंध सिद्ध होता है, जो नव ‘ईस्क्रा’-पंथियों की सारी कार्यनीतिक स्थिति की भ्रांतिमूलकता के कारण उनके हर प्रस्ताव में पायी जाती हैं।

सचमुच रूसी बुर्जुआ वर्ग ने “जन-” क्रांति में अपनी असंगति और अपनी स्वार्थ-लोलुपता को पूरी तरह प्रकट कर दिया है—श्री स्लूवे के तर्कों में, अधिकतर उदारतावादी अखबारों के लहजे और अंतर्त्य द्वारा, और अधिकतर जेम्स्त्वोवालों, अधिकतर बुद्धिजीवियों और आम तौर से सर्वश्री त्रुबेत्सकोई, पेत्रुन्केविच, रोदिचेव और मंडली के पक्षधरों के राजनीतिक कथनों के चरित्र द्वारा प्रकट कर दिया है। बुर्जुआ वर्ग बेशक हमेशा इस बात को साफ़-साफ़ नहीं समझ पाता, परंतु आम तौर से और कुल मिलाकर वह अपने वर्गीय सहज बोध द्वारा इस बात को भली भांति समझ



लेता है कि, एक ओर तो, सर्वहारा वर्ग तथा “जनता” बलि के बकरे के रूप में, एकतंत्र के खिलाफ़ टक्करमार के रूप में उसकी क्रांति के लिए उपयोगी हैं, लेकिन, दूसरी ओर, सर्वहारा वर्ग और क्रांतिकारी किसान उसके लिए बहुत खतरनाक सिद्ध होंगे, अगर वे “ज़ारशाही पर निर्णायक विजय” प्राप्त कर लेंगे और जनवादी क्रांति को पूर्ति की मंज़िल तक पहुंचा देंगे। यही कारण है कि बुर्जुआ वर्ग सर्वहारा वर्ग को इस बात पर राज़ी करने की पूरी कोशिश करता है कि वह क्रांति में एक “गौण” भूमिका पर संतोष कर ले, कि वह अधिक संजीदा, व्यावहारिक तथा यथार्थवादी रहे, कि वह अपनी सरगर्मियों में हमेशा इस उसूल द्वारा निर्देशित हो कि “कहीं बुर्जुआ वर्ग मुंह न फेर ले।”

बुद्धिजीवी बुर्जुआ इस बात को भली भांति जानते हैं कि वे मज़दूर आंदोलन से छुटकारा नहीं पा सकेंगे। यही कारण है कि वे मज़दूर आंदोलन का विरोध नहीं करते, वे सर्वहारा के वर्ग संघर्ष का विरोध नहीं करते—नहीं, वे तो हड़ताल करने की स्वतंत्रता और सुसंस्कृत वर्ग संघर्ष की दिखावटी प्रशंसा भी करते हैं, क्योंकि वे मज़दूर आंदोलन तथा वर्ग संघर्ष को ब्रैतानो या हिर्श और डुंकेर के अर्थ में समझते हैं। दूसरे शब्दों में, वे मज़दूरों को हड़ताल करने और ट्रेड-यूनियनों में संगठित होने की स्वतंत्रता (जिसे वास्तव में मज़दूरों ने स्वयं लगभग प्राप्त कर लिया है) इस शर्त पर “दे देने” को पूरी तरह तैयार हैं कि मज़दूर अपनी “विद्रोह-शीलता”, अपनी “संकीर्ण क्रांतिकारिता”, “व्यावहारिक दृष्टि से उपयोगी समझौते” के प्रति अपने विरोध को, “सारी रूसी जन-क्रांति” पर अपने वर्ग संघर्ष की छाप, अपनी सर्वहारा सुसंगति, सर्वहारा संकल्प तथा “अनभिजात्य जैकोबिनवाद” की छाप डालने के अपने दावों और आकांक्षाओं को त्याग दें। यही कारण है कि बुद्धिजीवी बुर्जुआ सारे रूस के अंदर मज़दूरों में (बुर्जुआ) संजीदगी, (उदारतावादी) व्यावहारिकता, (अवसरवादी) यथार्थवाद, (ब्रैतानो के) वर्ग संघर्ष<sup>86</sup>, (हिर्श और डुंकेर की) ट्रेड-यूनियनों<sup>87</sup>, आदि के विचार कूट-कूटकर भर देने के लिए हर कोशिश करते हैं, इसके लिए वे हजारों उपायों तथा साधनों—पुस्तकों\*,

\* तुलना करें: प्रोकोपोविच, ‘रूस में मज़दूरों की समस्या’।

व्याख्यानों, भाषणों, वाताग्रों, आदि, आदि—का सहारा लेते हैं। इनमें से अंतिम दो नारे “सांविधानिक-जनवादी” पार्टी या ‘ओस्वोबोर्जेनिये’-पंथी पार्टी के बुर्जुआ लोगों के लिए विशेष रूप से सुविधाजनक हैं, क्योंकि बाहर से देखने में वे मार्क्सवादी नारों से मेल खाते हैं, क्योंकि कुछ छोटी-मोटी बातों को छोड़ देने से और थोड़ा-सा तोड़-मरोड़कर इन नारों को सामाजिक-जनवादी नारों के साथ उलझा देना और कभी-कभी सामाजिक-जनवादी नारे कहकर भी पेश करना आसान है। उदाहरण के लिए, कानूनी उदारतावादी अखबार ‘रास्स्वेत’<sup>88</sup> (जिस पर हम किसी दिन ‘प्रोले-तारी’ के पाठकों के साथ अधिक विस्तारपूर्वक विचार करने की कोशिश करेंगे) वर्ग संघर्ष के बारे में, बुर्जुआ वर्ग द्वारा सर्वहारा वर्ग को धोखा दिये जाने की संभावना के बारे में, मजदूर आंदोलन के बारे में, सर्वहारा वर्ग की पहलकदमी के बारे में और इसी प्रकार की अन्य बातों के बारे में अकसर ऐसी “दो-टूक” बातें कहता है कि जो पाठक बहुत ध्यान देकर न पढ़ें या जो मजदूर प्रबुद्ध न हो, वह बड़ी आसानी से यह विश्वास करने लग सकता है कि ‘रास्स्वेत’ की “सामाजिक-जनवादिता” खरी है। परंतु वास्तव में वह सामाजिक-जनवादिता की बुर्जुआ नक़ल और वर्ग संघर्ष की अवधारणा की अवसरवादी विकृति तथा भ्रष्टीकरण है।

इस समूची विराट (जनसाधारण पर प्रभाव की व्यापकता की दृष्टि से) बुर्जुआ हेरा-फेरी की बुनियाद में मजदूर आंदोलन को घटाकर मुख्यतः एक ट्रेड-यूनियन आंदोलन बना देने, उसे स्वाधीन राजनीति (अर्थात् क्रान्तिकारी राजनीति, जनवादी अधिनायकत्व की ओर प्रवृत्त राजनीति से यथासंभव दूर रखने, “मजदूरों के दिमाग में वर्ग संघर्ष के विचार द्वारा सारी जनता की रूसी क्रान्ति के विचार को धुंधला कर देने” की प्रवृत्ति काम करती रहती है।

जैसा कि पाठक देख सकते हैं, हमने ‘ओस्वोबोर्जेनिये’ के सूत्र को उलट दिया है। यह बहुत ही उम्दा सूत्र है, जो जनवादी क्रान्ति में सर्वहारा वर्ग की भूमिका के बारे में दो दृष्टियों को बहुत अच्छे ढंग से व्यक्त करता है: बुर्जुआ दृष्टि और सामाजिक-जनवादी दृष्टि। बुर्जुआ वर्ग सर्वहारा वर्ग को ट्रेड-यूनियन आंदोलन तक सीमित रखना चाहता है और इस प्रकार “उसके दिमाग में (ब्रेतानो के) वर्ग संघर्ष के विचार द्वारा सारी जनता

की रूसी क्रांति के विचार को धुंधला कर देना" चाहता है—जो *Credo* के बर्नस्टीनवादी लेखकों की भावना के सर्वथा अनुकूल है, जिन्होंने मज़दूरों के दिमाग में "शुद्ध मज़दूर" आंदोलन के विचार द्वारा राजनीतिक संघर्ष के विचार को धुंधला कर दिया था। इसके विपरीत सामाजिक-जनवाद सर्वहारा के वर्ग संघर्ष को विकसित करके उसे इस हद तक आगे पहुंचा देना चाहता है कि सर्वहारा सारी जनता की रूसी क्रांति में नेतृत्व की भूमिका अदा कर सके, अर्थात् वह उस क्रांति को सर्वहारा वर्ग तथा किसानों के जनवादी अधिनायकत्व तक पहुंचाना चाहता है।

बुर्जुआ वर्ग सर्वहारा वर्ग से कहता है कि हमारे देश की क्रांति सारी जनता की क्रांति है। इसलिए तुम्हें एक अलग वर्ग की हैसियत से अपने वर्ग संघर्ष तक सीमित रहना चाहिए, "सामान्य बुद्धि" के नाम पर अपना ध्यान मुख्यतः ट्रेड-यूनियनों की और उनके कानूनीकरण की ओर देना चाहिए, इन ट्रेड-यूनियनों को ही "अपनी राजनीतिक शिक्षा तथा संगठन का सबसे महत्वपूर्ण आधार-बिंदु" समझना चाहिए, क्रांतिकारी समय में मुख्यतः नव 'ईस्क्रा' के प्रस्ताव जैसे "गंभीर" प्रस्ताव तैयार करने चाहिए, उन प्रस्तावों पर ध्यानपूर्वक विचार करना चाहिए, जिनमें "उदारतावादियों के प्रति अधिक अनुकूल रवैया अपनाया जाता है", ऐसे नेताओं को तरजीह देनी चाहिए, जिनमें "मज़दूर वर्ग के वास्तविक राजनीतिक आंदोलन के व्यावहारिक नेता" बनने की प्रवृत्ति पायी जाती हो, तुम्हें "मार्क्सवादी विश्वदृष्टिकोण के यथार्थवादी तत्वों को सुरक्षित रखना" चाहिए (यदि तुम दुर्भाग्यवश इस "अवैज्ञानिक" नियमावली के "कड़े सूत्रों" का शिकार बन चुके हो)।

सामाजिक-जनवादी सर्वहारा वर्ग से कहता है कि हमारे देश की क्रांति सारी जनता की क्रांति है। इसलिए तुम्हें सबसे प्रगतिशील और एकमात्र पूर्णतः क्रांतिकारी वर्ग होने के नाते उसमें न केवल सबसे सक्रिय रूप से भाग लेने की कोशिश करनी चाहिए, बल्कि उसका नेतृत्व करने की भी कोशिश करनी चाहिए। इसलिए तुम्हें वर्ग संघर्ष की संकीर्णतापूर्वक निर्धारित सीमाओं में नहीं घिरे रहना चाहिए, जिसका मतलब मुख्यतः ट्रेड-यूनियन आंदोलन समझा जाता है, बल्कि इसके विपरीत तुम्हें अपने वर्ग संघर्ष की सीमाओं तथा सार को इतना व्यापक बनाना चाहिए कि उसमें

केवल सारी जनता की वर्तमान, जनवादी, रूसी क्रांति के ही सारे लक्ष्य नहीं, बल्कि उसके बाद होनेवाली समाजवादी क्रांति के लक्ष्य भी शामिल हो जायें। इसलिए ट्रेड-यूनियन आंदोलन की उपेक्षा न करते हुए, लेशमात्र कानूनी संभावनाओं का भी फायदा उठाने से इनकार न करते हुए तुम्हें क्रांतिकारी काल में सशस्त्र विद्रोह के और क्रांतिकारी सेना तथा क्रांतिकारी सरकार के निर्माण के कार्यभारों को सबसे आगे रखना चाहिए, क्योंकि यही ज़ारशाही पर जनता की पूर्ण विजय और जनवादी जनतंत्र तथा वास्तविक राजनीतिक स्वाधीनता की उपलब्धि का एकमात्र उपाय है।

इस प्रश्न के बारे में नव 'ईस्का'-पंथियों के प्रस्तावों में, उनकी ग़लत "नीति" के कारण, जो अधकचरा, असंगत, बुर्जुआ वर्ग के लिए स्वभावतः रुचिकर रख अपनाया गया, उसके बारे में कुछ कहना निरर्थक है।

## २. साथी मार्तीनोव ने फिर प्रश्न को "गहरा" बना दिया

आइये, अब 'ईस्का' के अंक १०२ तथा १०३ में प्रकाशित मार्तीनोव के लेखों पर विचार करें। एंगेल्स तथा मार्क्स के कई उद्धरणों की हमारी व्याख्या को ग़लत और अपनी व्याख्या को सही साबित करने की मार्तीनोव ने जो कोशिशें की हैं, उनका हम बेशक कोई उत्तर नहीं देंगे। ये कोशिशें इतनी ओछी, मार्तीनोव के हथकंडे इतने स्पष्ट और प्रश्न इतना साफ़ है कि इस बात पर दुबारा विचार करना दिलचस्प नहीं होगा। अपने पूरे पलायन में मार्तीनोव ने जिन सीधी-सादी तिकड़मों का सहारा लिया है, उन्हें हर समझदार पाठक बड़ी आसानी से पहचान लेगा, विशेष रूप से उस समय, जब एंगेल्स की पुस्तिका 'बकूनिनवादी काम पर' और मार्क्स की मार्च, १८५० वाली 'कम्युनिस्ट लीग की केंद्रीय परिषद की अपील' के पूरे अनुवाद प्रकाशित हो जायेंगे, जिन्हें 'प्रोलेतारी' के सहयोगियों का एक दल तैयार कर रहा है। मार्तीनोव के लेख के केवल एक उद्धरण से ही पाठकों के लिए उनका पलायन स्पष्ट हो जायेगा।



अंक १०३ में मार्तीनोव कहते हैं: “‘ईस्क्रा’ इस बात को स्वीकार करता है कि अस्थायी सरकार की स्थापना क्रांति को आगे बढ़ाने का एक संभव तथा सार्थक तरीका है, लेकिन भविष्य में चलकर समाजवादी क्रांति के लिए राज्य की मशीनरी पर पूर्ण रूप से अधिकार के निमित्त ही अस्थायी बुर्जुआ सरकार में सामाजिक-जनवादियों के भाग लेने की सार्थकता को वह अस्वीकार करता है।” दूसरे शब्दों में, राज्यकोष तथा बैंकों के लिए क्रांतिकारी सरकार के उत्तरदायित्व, “जेलखानों” को अधिकार में लेने के खतरे तथा असंभवता, आदि के संबंध में अपनी सारी आशंकाओं के बेतुकेपन को अब ‘ईस्क्रा’ स्वीकार करता है। परंतु ‘ईस्क्रा’ पहले की तरह ही चीजों को उलझा रहा है, जनवादी और समाजवादी अधिनायकत्व को एक में मिला रहा है। यह घोटाला अनिवार्य है, वह पलायन को छिपाने का एक साधन है।

परंतु नव ‘ईस्क्रा’ के उलझे दिमागवाले लोगों में मार्तीनोव सबसे अव्वल दर्जे के उलझे दिमागवाले आदमी हैं, यों कहें कि उलझे दिमागवालों में प्रतिभाशाली हैं। समस्या को “और गहरा” बनाने के अपने अध्यवसायपूर्ण प्रयत्नों द्वारा उसे उलझाते हुए वह प्रायः अनिवार्य रूप से ऐसे नये सूत्रों पर “पहुंच जाते हैं”, जिनसे यह बात बिलकुल स्पष्ट हो जाती है कि उन्होंने जो रुख अपनाया है, वह बिलकुल भ्रांत है। आपको याद होगा कि अर्थवाद के दिनों में उन्होंने किस प्रकार प्लेखानोव को “और गहरा” बना दिया था और इस सूत्र की रचना की थी: “मालिकों तथा सरकार के खिलाफ आर्थिक संघर्ष।” अर्थवादियों के पूरे साहित्य में इस प्रवृत्ति की सर्वथा भ्रांतिपूर्णता की इससे अधिक उपयुक्त अभिव्यक्ति ढूँढ़ लेना कठिन है। आज भी यही बात है। मार्तीनोव बड़े उत्साह के साथ नव ‘ईस्क्रा’ की सेवा करते हैं और प्रायः जब भी अपना मुंह खोलते हैं, तो नव ‘ईस्क्रा’-पंथी भ्रांतिपूर्णता के मूल्यांकन के लिए हमें नयी तथा बहुत उम्दा सामग्री प्रदान करते हैं। अंक १०२ में वह कहते हैं कि लेनिन ने “अप्रत्यक्ष रूप से क्रांति की अवधारणा के स्थान पर अधिनायकत्व की अवधारणा रख दी है” (पृ० ३, कालम २)।

सच तो यह है कि नव ‘ईस्क्रा’-पंथी हमारे खिलाफ जितने भी आरोप लगाते हैं, वे सब यही एक आरोप बनकर रह जाते हैं। और इस

आरोप के लिए हम मार्तीनोव के कितने आभारी हैं! आरोप को इन शब्दों में सूत्रबद्ध करके उन्होंने नव 'ईस्क्रा'-पंथ के विरुद्ध संघर्ष में हमारी कितनी बहुमूल्य सेवा की है! हमें 'ईस्क्रा' के संपादकमंडल से अवश्य यह प्रार्थना करनी चाहिए कि वह और ज्यादा मौकों पर मार्तीनोव को हमारे खिलाफ़ बेलगाम छोड़ दिया करे, ताकि 'प्रोलेतारी' के खिलाफ़ प्रहार "और गहरे" हो सकें और इन प्रहारों का सूत्रीकरण "सचमुच उसूली ढंग से" हो सके। कारण कि मार्तीनोव जितना ही ज्यादा उसूली ढंग से तर्क करने के लिए जोर लगाते हैं, उनकी दलीलें उतनी ही ज्यादा बुरी प्रतीत होती हैं, वह उतनी ही अधिक स्पष्टतापूर्वक नव 'ईस्क्रा'-पंथी प्रवृत्ति के अंदर की दरारें प्रकट करते हैं और उतनी ही सफलतापूर्वक अपने पर तथा अपने मित्रों पर *reductio ad absurdum* (नव 'ईस्क्रा' के उसूलों को बेतुकेपन की हद तक पहुंचा देने) की उपयोगी शैक्षणिक संक्रिया संपन्न करते हैं।

'व्येयोद' तथा 'प्रोलेतारी' क्रांति की अवधारणा "के स्थान पर" अधिनायकत्व की अवधारणा "रख देते हैं।" 'ईस्क्रा' इस प्रकार का "रद्दोबदल" नहीं चाहता। अत्यंत माननीय कामरेड मार्तीनोव, बिलकुल ठीक! आपने अनजाने ही एक महान सत्य कह दिया। इस नये सूत्रीकरण द्वारा आपने हमारे इस दावे की पुष्टि कर दी है कि 'ईस्क्रा' क्रांति के पीछे घिसट रहा है, वह क्रांति के कार्यभागों के 'ओस्वोबोज्देनिये'-पंथी निरूपण में भटक रहा है, जबकि 'व्येयोद' तथा 'प्रोलेतारी' ऐसे नारे दे रहे हैं, जो जनवादी क्रांति को आगे ले जाते हैं।

कामरेड मार्तीनोव, क्या यह बात आपकी समझ में नहीं आती? प्रश्न के महत्व को देखते हुए हम आपको विस्तारपूर्वक समझाएँगे।

जनवादी क्रांति का बुर्जुआ चरित्र और बातों के अतिरिक्त इस बात में अभिव्यक्त होता है कि निजी स्वामित्व तथा माल-उत्पादन की अर्थ-व्यवस्था को पूरी तरह स्वीकार करनेवाले तथा उनकी सीमाओं से आगे जाने में असमर्थ अनेक सामाजिक वर्ग, दल तथा स्तर परिस्थितियों से विवश होकर एकतंत्र की ओर आम तौर से पूरी भूदास व्यवस्था की निरर्थकता को मान लेते हैं और स्वतंत्रता की मांग में साथ देते हैं। जिस स्वतंत्रता की मांग "समाज" करता है और जिसके समर्थन में ज़मींदार तथा पूंजी-

पति धुआंधार शब्दों की (केवल शब्दों की!) झड़ी लगा देते हैं, उसका बुर्जुआ चरित्र अधिकाधिक स्पष्टता के साथ व्यक्त होता जा रहा है। इसके साथ ही स्वतंत्रता के लिए मजदूरों तथा बुर्जुआ वर्ग के संघर्ष का बुनियादी अंतर, सर्वहारा तथा उदारतावादी जनवादिता का बुनियादी अंतर भी अधिक स्पष्ट होता जाता है। मजदूर वर्ग और उसके वर्ग-चेतन प्रतिनिधि आगे बढ़ रहे हैं और इस संघर्ष को आगे बढ़ा रहे हैं और केवल यही नहीं कि वे इसे पूर्ति की मंजिल तक ले जाने से नहीं डरते, बल्कि जनवादी क्रांति की चरमतम सीमाओं से भी आगे जाने की चेष्टा कर रहे हैं। बुर्जुआ वर्ग असंगत तथा स्वार्थी है और वह स्वतंत्रता के नारे को केवल आंशिक रूप से और मक्कारी के साथ स्वीकार करता है। कोई विशिष्ट रेखा खींचकर, किन्हीं विशिष्ट “मुद्दों” को तैयार करके (स्तारोवेर के या सम्मेलनवालों के प्रस्ताव के मुद्दों की तरह) उस सीमा को निर्धारित करने की तमाम कोशिशों का विफल होना अनिवार्य है, जिसके आगे स्वतंत्रता के बुर्जुआ मित्रों की यह मक्कारी आरंभ हो जाती है, या चाहे यों कह लीजिये कि जिसके आगे स्वतंत्रता के ये बुर्जुआ मित्र उसके साथ विश्वासघात आरंभ कर देते हैं। कारण कि दो पाटों के बीच (एक-तंत्र और सर्वहारा वर्ग के बीच) फंसा बुर्जुआ वर्ग अपना रख और अपने नारे हजार तरीकों तथा उपायों से बदल सकता है, वह एक सूत बाएं या एक सूत दाहिने खिसककर लगातार सौदेबाजी तथा मोल-तोल करते हुए अपने आपको स्थिति के अनुसार ढाल सकता है। सर्वहारा जनवादिता का काम यह नहीं है कि वह इस प्रकार के निष्प्राण “मुद्दे” गढ़ती रहे, बल्कि उसका काम है विकसित होती हुई राजनीतिक स्थिति की निरंतर आलोचना करना, बुर्जुआ वर्ग की नयी से नयी तथा पहले से अकल्पित असंगतियों तथा धोखेबाजियों का भंडाफोड़ करना।

अगर आप गैर कानूनी अखबारों में श्री स्ट्रूवे की राजनीतिक घोषणाओं के इतिहास को, उनके साथ सामाजिक-जनवाद की लड़ाई के इतिहास को याद करें, तो आप स्पष्ट रूप से देखेंगे कि सर्वहारा जनवादिता के दृढ़ समर्थक सामाजिक-जनवाद ने इन कार्यभारों को किस प्रकार पूरा किया है। श्री स्ट्रूवे ने शुरूआत इस शुद्ध शीपोव मार्का नारे से की थी: “अधिकार और एक अधिकारसंपन्न जेम्स्वो” (देखिये ‘ज़ार्या’<sup>89</sup> में मेरा



लेख 'जेम्स्त्वो के उत्पीड़क तथा उदारतावाद के हैनिबाल')। सामाजिक-जनवाद ने उनकी कलई खोल दी और उन्हें निश्चित सांविधानिक कार्यक्रम की दिशा में धकेल दिया। जब क्रांतिकारी घटनाओं की विशेष रूप से तीव्र प्रगति की बदौलत ये "धक्के" कारगर हुए, तो संघर्ष बढ़कर जन-वादिता के अगले प्रश्न पर पहुँच गया : केवल एक आम संविधान ही नहीं, बल्कि ऐसा संविधान, जिसमें सार्विक, समान तथा प्रत्यक्ष मताधिकार और गुप्त मतदान की व्यवस्था हो। जब हमने "शत्रु" से इस नये मोर्चे को भी "हथिया लिया" ('ओस्वोबोर्जेनिये लीग' द्वारा सार्विक मताधिकार की स्वीकृति), तो हम और आगे बढ़ने के लिए जोर लगाने लगे; हमने द्वि-सदनी पद्धति की मक्कारी और जालीपन सिद्ध कर दिया और यह दिखा दिया कि 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथियों ने सार्विक मताधिकार को पूरी तरह स्वीकार नहीं किया है; हमने उनके राजतंत्रवाद को उजागर करते हुए इनकी जनवादिता का दलालगीरी का स्वरूप दिखाया या, दूसरे शब्दों में, थैलीशाही के 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथी सूरमाओं द्वारा महान रूसी क्रांति के हितों के साथ की जानेवाली सौदेबाजी दिखायी।

अंतिम बात यह कि एकतंत्र शासन की अटल हठधर्मिता, गृहयुद्ध की जबर्दस्त प्रगति और उस स्थिति की निस्तारहीनता, जिसमें राजतंत्रवादियों ने रूस को फंसा दिया है, मोटी से मोटी अकलवालों की समझ में भी आने लगी हैं। क्रांति एक वास्तविकता बनती गयी। अब क्रांति को स्वीकार करने के लिए क्रांतिकारी होना आवश्यक नहीं रह गया है। एकतंत्र सरकार सब की आंखों के सामने सचमुच विघटित होने लगी और हो रही है। जैसा कि किसी उदारतावादी (श्री ग्रेडेस्कूल) ने कानूनी अखबार में ठीक ही कहा है, इस सरकार की अवज्ञा वास्तव में आरंभ हो गयी है। बाहर से दिखाई देनेवाली अपनी तमाम शक्ति के बावजूद एकतंत्र शासन शक्तिहीन साबित हो चुका है। विकसित होती हुई क्रांति के प्रसंग में जो घटनाएँ हुई हैं, उन्होंने जिंदा ही सड़ती हुई इस परजीवी व्यवस्था का सफ़ाया करना शुरू कर दिया है। अपनी सरगर्मियों को (या यह कहना अधिक सही होगा कि अपनी राजनीतिक सौदेबाजी को) यथार्थतः पैदा होते हुए संबंधों पर आधारित करने पर मजबूर होकर उदारतावादी बुर्जुआ लोग क्रांति को स्वीकार करने की आवश्यकता समझने लगे हैं। वे ऐसा



इसलिए नहीं करते कि वे क्रांतिकारी हैं, बल्कि इस बात के बावजूद करते हैं कि वे क्रांतिकारी नहीं हैं। वे ऐसा मजबूर होकर तथा अपनी इच्छा के विरुद्ध करते हैं, क्रांति की सफलताओं को क्रोध से देखते हुए वे क्रांतिकारिता के लिए एकतंत्र शासन पर आरोप लगाते हैं, क्योंकि वह सौदा नहीं करना चाहता, बल्कि जिंदगी या मौत का संघर्ष चाहता है। पैदायशी त्रिजारी होने की वजह से वे संघर्ष तथा क्रांति से घृणा करते हैं, परंतु परिस्थितियां उन्हें क्रांति की ज़मीन पर खड़ा होने को मजबूर कर देती हैं, क्योंकि उनके पैरों तले और कोई ज़मीन है ही नहीं।

हमारे सामने अत्यंत शिक्षाप्रद तथा अत्यंत हास्यजनक दृश्य है। बुर्जुआ उदारतावादी वेश्याएं अपने आपको क्रांति के लिबास में सजाने की कोशिश कर रही हैं। 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथी - *risum teneatis, amici!* \* - 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथी क्रांति की ओर से बात करने लगे हैं! 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथी हमें यह आश्वासन दिलाने लगे हैं कि वे "क्रांति से नहीं डरते" (श्री स्त्रूवे, 'ओस्वोबोर्जेनिये' के अंक ७२ में)!!! 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथी अपना यह दावा जताने लगे हैं कि उन्हें "क्रांति का अगुआ होना चाहिए!!!"

यह असाधारण रूप से महत्वपूर्ण घटना है, जो केवल बुर्जुआ उदारतावाद की प्रगति को ही नहीं, बल्कि उससे भी ज्यादा उस क्रांतिकारी आंदोलन की वास्तविक सफलताओं की प्रगति को भी व्यक्त करती है, जिसे स्वीकार करने पर लोग मजबूर हुए हैं। एकतंत्र इतना डांवांडोल हो गया है कि बुर्जुआ वर्ग तक यह महसूस करने लगा है कि क्रांति का पक्ष लेना उसके लिए अधिक हितकर है। दूसरी ओर, यही घटना, जो इस बात का प्रमाण है कि पूरा आंदोलन एक नये तथा उच्चतर स्तर पर पहुंच गया है, हमारे सामने भी नये तथा उच्चतर कार्यभार रखती है। किसी एक या दूसरे बुर्जुआ विचारधारा-निरूपक की वैयक्तिक ईमानदारी के बावजूद बुर्जुआ वर्ग क्रांति को ईमानदारी के साथ स्वीकार नहीं कर सकता। आंदोलन की इस उच्चतर मंजिल पर भी बुर्जुआ वर्ग अपने साथ स्वार्थपरता तथा असंगति, सौदेबाज़ी और तुच्छ प्रतिक्रियावादी तिकड़में लाये बिना

\* - मित्रो, हंसी रोकिये !

नहीं रह सकता। अब हमें अपने कार्यक्रम के नाम पर और अपने कार्यक्रम का विकास करते हुए क्रांति के तात्कालिक ठोस कार्यभार दूसरे ढंग से निरूपित करने चाहिए। जो कल तक काफ़ी था, वह आज नाकाफ़ी है। शायद कल तक क्रांति को स्वीकार करने की मांग एक उन्नत जनवादी नारे के रूप में काफ़ी थी। आज वह काफ़ी नहीं है। क्रांति ने श्री स्त्रूवे तक को इस बात के लिए मजबूर कर दिया कि वह उसे स्वीकार करें। अब अग्रगामी वर्ग को इस क्रांति के फ़ौरी तथा तात्कालिक कार्यभारों के ख़ुद अंतर्गत् को सटीक ढंग से निर्धारित कर देना चाहिए। क्रांति को स्वीकार करते हुए भी श्रीमान स्त्रूवे जैसे लोग बार-बार अपने लंबकण खड़े कर लेते हैं और फिर शांतिपूर्ण परिणति की संभावना, निकोलाई द्वारा 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथियों को सत्ता-ग्रहण के लिए निमंत्रण, आदि के बारे में अपना पुराना राग अलापने लगते हैं। 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथी श्रीमंत क्रांति को इसलिए स्वीकार करते हैं कि वे अधिक सुरक्षित ढंग से उसे अपने स्वार्थ में इस्तेमाल कर सकें, उसके साथ विश्वासघात कर सकें। इस समय हमारा कर्त्तव्य है कि हम सर्वहारा वर्ग को और सारी जनता को यह बता दें कि क्रांति का नारा काफ़ी नहीं है; यह बता दें कि क्रांति के ख़ुद अंतर्गत् की स्पष्ट तथा असंदिग्ध, सुसंगत तथा निश्चित परिभाषा कितनी आवश्यक है। और ऐसी परिभाषा उसी एक नारे में मिलती है, जो क्रांति की "निर्णायक विजय" की सही-सही अभिव्यक्ति कर सकता है, वह नारा है: सर्वहारा वर्ग तथा किसानों का क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व।

राजनीति में शब्दों का दुरुपयोग एक बहुत आम बात है। उदाहरण के लिए, "समाजवादी"—यह नाम अंग्रेज़ी बुर्जुआ उदारतावाद के समर्थकों ने (हारकोर्ट ने कहा था, "अब हम सब समाजवादी हैं—") "We all are socialists now"), बिस्मार्क के समर्थकों ने और पोप लियो तेरहवें के मित्रों ने अक्सर अपने को दिया। "क्रांति" शब्द का भी बड़ी आसानी से दुरुपयोग किया जा सकता है और आंदोलन के विकास की एक ख़ास अवस्था में पहुँचकर इस प्रकार का दुरुपयोग अनिवार्य भी है। जब श्री स्त्रूवे ने क्रांति की ओर से बात करना शुरू किया, तो मुझे अनायास ही थियेर की याद आ गयी। फ़रवरी क्रांति<sup>००</sup> से कुछ दिन पहले इस दानवी बौने ने, बुर्जुआ वर्ग के राजनीतिक भ्रष्टाचार के इस आदर्श प्रवक्ता ने

आति हुए जनव्यापी तूफ़ान को भांप लिया और संसद के मंच से घोषणा कर दी कि वह क्रांति की पार्टी में है! (देखें मार्क्स की रचना 'फ्रांस में गृहयुद्ध')। क्रांति की पार्टी की दिशा में 'ओस्वोबोर्जेनिये' पंथियों के मोड़ का राजनीतिक महत्व बिलकुल वही है, जो थियेर के "मोड़" का था। जब रूस में थियेर जैसे लोग क्रांति की पार्टी में होने की बात करने लगे हैं, तो इससे यह पता चलता है कि क्रांति का नारा नाकाफ़ी और निरर्थक हो गया है और वह कोई कार्यभार निर्धारित नहीं करता, क्योंकि क्रांति एक वास्तविकता बन गयी है और भांति-भांति के लोग उसके चारों ओर जमा होने लगे हैं।

वास्तव में मार्क्सवादी दृष्टिकोण से क्रांति क्या है? उस कालातीत राजनीतिक ऊपरी ढांचे को बलपूर्वक छिन्न-भिन्न कर देना, जिसके साथ नये उत्पादन संबंधों की विसंगति एक खास मौक़े पर पहुंचकर उसके ध्वंस का कारण बनती है। एकतंत्र शासन के साथ पूंजीवादी रूस के पूरे ढांचे की विसंगति, रूस के बुर्जुआ-जनवादी विकास के सारे तत्वाजों की विसंगति अब उसके ध्वंस का कारण बन गयी है और जितने ही दीर्घकाल तक इस विसंगति को कृत्रिम रूप से बरकरार रखा गया था, ध्वंस उतना ही अधिक भीषण हुआ है। ऊपरी ढांचे का हर जोड़ खुलने लगा है, वह दबाव के आगे झुक रहा है, कमज़ोर होता जा रहा है। जनता को विविध-तम वर्गों तथा सामाजिक समूहों के प्रतिनिधियों के जरिये अब स्वयं अपने प्रयासों से अपने लिए एक नया ऊपरी ढांचा बनाना पड़ेगा। विकास की एक खास मंज़िल में पहुंचकर पुराने ऊपरी ढांचे की अनुपयोगिता सभी के लिए स्पष्ट हो जाती है। सभी लोग क्रांति को स्वीकार कर लेते हैं। अब काम इस बात का निर्णय करना है कि यह नया ऊपरी ढांचा किन वर्गों को बनाना चाहिए और किस तरह बनाना है। यदि यह निर्णय नहीं किया जाता, तो इस समय क्रांति का नारा बिलकुल खोखला और निरर्थक है, क्योंकि एकतंत्र शासन की दुर्बलता ग्रैड ड्यूकों तथा 'मोस्कोव्स्किये वेदो-मोस्ती'<sup>११</sup> को भी "क्रांतिकारी" बना देती है! यदि यह निर्णय नहीं किया जाता, तो अग्रगामी वर्ग के अग्रगामी जनवादी कार्यभारों की बात ही नहीं हो सकती। सर्वहारा वर्ग तथा किसानों के जनवादी अधिनायकत्व का नारा ऐसा निर्णय प्रस्तुत करता है। यह नारा इस बात का निर्णय



करता है कि नये ऊपरी ढांचे के नये “निर्माता” किन वर्गों पर भरोसा कर सकते हैं, उन्हें किन वर्गों पर भरोसा करना चाहिए, कि इस नये ऊपरी ढांचे का चरित्र क्या हो (समाजवादी अधिनायकत्व न होकर “जनवादी” अधिनायकत्व) और उसका निर्माण किस तरह करना है (अधिनायकत्व, अर्थात् बलपूर्वक प्रतिरोध का बलपूर्वक दमन, जनता के क्रांतिकारी वर्गों की हथियारबंदी)। इस समय क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व के इस नारे को, क्रांतिकारी सेना के, क्रांतिकारी सरकार के, क्रांतिकारी किसान समितियों के नारे को मानने से जो कोई इनकार करता है, वह या तो क्रांति के कार्यभारों को बिलकुल ही नहीं समझता, क्रांति के वर्तमान परिस्थिति द्वारा प्रस्तुत किये गये नये तथा उच्चतर कार्यभारों का निर्णय नहीं कर पाता, या फिर “क्रांति” के नारे का दुरुपयोग करते हुए जनता को धोखा दे रहा है, क्रांति के साथ विश्वासघात कर रहा है।

पहली बात कामरेड मार्तीनोव तथा उनके मित्रों पर लागू होती है। दूसरी बात श्री स्तूवे तथा जेम्स्वो की पूरी “सांविधानिक-जनवादी” पार्टी पर लागू होती है।

कामरेड मार्तीनोव इतने चालाक और तेज निकले कि उन्होंने हमारे ऊपर क्रांति तथा अधिनायकत्व की अवधारणाओं की “अदला-बदली” करने का आरोप ठीक ऐसे वक्त पर लगाया, जबकि क्रांति के विकास ने यह तकाजा किया कि अधिनायकत्व के नारे द्वारा उसके कार्यभार निर्धारित किये जायें। वास्तव में इस बार भी कामरेड मार्तीनोव का दुर्भाग्य यह रहा कि वह फिर पिछड़ गये, आखिरी से पहलेवाली मंजिल पर पहुँचकर अटक गये, ‘ओस्वोबोर्जेनिये’-पंथ के स्तर पर पाये गये, क्योंकि “क्रांति” को (कथनी में) स्वीकार करना और सर्वहारा वर्ग तथा किसानों के जनवादी अधिनायकत्व को (अर्थात् क्रांति को करनी में) मानने से इनकार करना आज ‘ओस्वोबोर्जेनिये’ की राजनीतिक स्थिति के, अर्थात् उदारतावादी राजतन्त्रवादी बुर्जुआ वर्ग के हितों के अनुकूल है। उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग श्री स्तूवे के माध्यम से अब क्रांति के पक्ष में अपना मत व्यक्त कर रहा है। वर्ग-चेतन सर्वहारा क्रांतिकारी सामाजिक-जनवादियों के माध्यम से सर्वहारा वर्ग तथा किसानों के अधिनायकत्व की मांग कर



रहा है। और यहां पर नव 'ईस्का' का लाल बुझकड़ बहस में कूद पड़ता है और चिल्लाकर कहता है: खबरदार, जो क्रांति और अधिनायकत्व की अवधारणाओं में "अदला-बदली की!" कहिये, क्या यह सच नहीं है कि नव 'ईस्का'-पंथियों की भ्रांत स्थिति अब उनके नसीब में 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथ की दुम के पीछे निरंतर घिसटते रहना लिख देती है?

हम यह दिखा चुके हैं कि जनवादिता को स्वीकार करने के मामले में 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथी एक-एक सीढ़ी करके ऊपर चढ़ रहे हैं (सामाजिक-जनवादियों के प्रोत्साहनकारी धक्कों के बिना नहीं)। पहले हमारे बीच झगड़ा इस बात पर था: शीपोव पद्धति (अधिकार और अधिकार-संपन्न जेम्स्वो) या संविधानवाद? फिर झगड़ा इस बात पर रहा: सीमित मताधिकार या सार्विक मताधिकार? उसके बाद इस बात पर: क्रांति की स्वीकृति या एकतंत्र शासन के साथ दलालोंवाली सौदेबाजी? अब अंत में झगड़ा इस बात पर है: सर्वहारा वर्ग तथा किसानों के अधिनायकत्व के बिना क्रांति की स्वीकृति या जनवादी क्रांति में इन वर्गों के अधिनायकत्व की मांग की स्वीकृति? यह संभव और संभाव्य है कि 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथी श्रीमंत (इससे कोई अंतर नहीं पड़ता कि इस समयवाले ही या बुर्जुआ जनवादियों के वामपक्ष में उनके उत्तराधिकारी) एक सीढ़ी और ऊपर चढ़ें, अर्थात् कुछ समय बीतने पर (शायद जिस समय कामरेड मार्तिनोव एक क्रदम और ऊपर चढ़ चुके होंगे) अधिनायकत्व के नारे को भी स्वीकार कर लें। यदि रूसी क्रांति सफलतापूर्वक आगे बढ़ती और निर्णायक विजय प्राप्त कर लेती है, तो ऐसा होना अनिवार्य ही है। उस दशा में सामाजिक-जनवाद की स्थिति क्या होगी? वर्तमान क्रांति की पूर्ण विजय जनवादी क्रांति की समाप्ति और समाजवादी क्रांति के लिए निर्णायकारी संघर्ष का श्रीगणेश होगी। आधुनिक किसानों की मांगों की पूर्ति, प्रतिक्रियावाद की पूर्ण पराजय और जनवादी जनतंत्र की स्थापना बुर्जुआ वर्ग की ही नहीं, टुटपुंजिया वर्ग की भी क्रांतिकारिता की पूर्ण समाप्ति और समाजवाद के लिए सर्वहारा वर्ग के वास्तविक संघर्ष का आरंभ होंगी। जनवादी क्रांति जितनी ही पूर्ण होगी, इस नये संघर्ष का विकास उतना ही अधिक शीघ्र और व्यापक, उतना ही अधिक शुद्ध और निर्णयात्मक

होगा। “जनवादी” अधिनायकत्व का नारा वर्तमान क्रांति के इतिहास की दृष्टि से सीमित चरित्र को और समस्त उत्पीड़न तथा समस्त शोषण से मजदूर वर्ग की पूर्ण मुक्ति के लिए नयी व्यवस्था के आधार पर नये संघर्ष की आवश्यकता को व्यक्त करता है। दूसरे शब्दों में : जब जनवादी बुर्जुआ वर्ग या टुटपुंजिया वर्ग एक सीढ़ी और ऊपर चढ़ जायेगा, जब केवल क्रांति ही नहीं, बल्कि क्रांति की पूर्ण विजय भी एक साकार सत्य बन जायेगी, तब हम जनवादी अधिनायकत्व के नारे “के स्थान पर” सर्वहारा वर्ग के समाजवादी अधिनायकत्व का, अर्थात् पूर्ण समाजवादी क्रांति का नारा “रख देंगे” (और शायद इस पर नये, भावी मार्तीनोव लोग बहुत चीखें-चिल्लावेंगे)।

### ३. अधिनायकत्व का बाज़ारू-बुर्जुआ वर्णन और उस पर मार्क्स का विचार

१८४८ के ‘नया राइन समाचारपत्र’ में छपे मार्क्स के लेखों के अपने प्रकाशन की टिप्पणियों में मेहरिंग ने हमें बताया है कि बुर्जुआ प्रकाशनों में इस ख़बर को इस बात के लिए भी बुरा-भला कहा गया है कि, उनके कथनानुसार, उसने “जनवाद उपलब्ध करने के एकमात्र साधन के रूप में अधिनायकत्व को फ़ौरन लागू करने की मांग की थी” (Marx, *Nachlass*, खंड ३, पृ० ५३)<sup>१२</sup>। बाज़ारू-बुर्जुआ दृष्टिकोण से अधिनायकत्व तथा जनवाद की अवधारणाएं एक-दूसरे को वर्जित करती हैं। वर्ग संघर्ष के सिद्धांत को न समझने और राजनीति के मैदान में विभिन्न बुर्जुआ हल्कों तथा गुटों के तुच्छ कलह देखने का आदी होने के कारण बुर्जुआ वर्ग अधिनायकत्व का अर्थ यह लगाता है कि उसमें हर प्रकार की स्वतंत्रताएं तथा जनवाद की सारी गारंटी रद्द कर दी जाती है, हर प्रकार की मनमानी होती है और अधिनायक के वैयक्तिक हित में सत्ता का हर प्रकार से दुरुपयोग किया जाता है। सच तो यह है कि हमारे मार्तीनोव की रचनाओं में ठीक इसी बाज़ारू-बुर्जुआ दृष्टिकोण की अभिव्यक्ति होती है, जो नव ‘ईस्क्रा’ में अपनी “नयी मुहिम” को यह कहकर ख़त्म करते

हैं कि अधिनायकत्व के नारे के प्रति 'व्येयोद' तथा 'प्रोलेतारी' के पक्षपात का कारण लेनिन की "अपनी किस्मत आजमाने की तीव्र इच्छा" है ('ईस्क्रा', अंक १०३, पृ० ३, कालम २)। यह सुंदर व्याख्या और 'नया राइन समाचारपत्र' पर बुर्जुआ लोगों द्वारा लगाया गया अधिनायकत्व के प्रचार का आरोप पूर्णतः समस्तरीय हैं। फलतः क्रांति और अधिनायकत्व की अवधारणाओं में "अदला-बदली" करने के लिए मार्क्स पर भी उंगली उठायी गयी थी, बेशक "सामाजिक-जनवादियों" द्वारा नहीं, बल्कि बुर्जुआ उदारतावादियों द्वारा! मार्तीनोव को वैयक्तिक अधिनायकत्व से भिन्न वर्गीय अधिनायकत्व का अर्थ समझाने के लिए और समाजवादी अधिनायकत्व के कार्यभारों से भिन्न जनवादी अधिनायकत्व के कार्यभार समझाने के लिए 'नया राइन समाचारपत्र' के विचारों पर कुछ विस्तार के साथ ध्यान देना अनुचित न होगा।

'नया राइन समाचारपत्र' ने १४ सितंबर, १८४८ को लिखा कि "क्रांति के बाद राज्य की हर अस्थायी व्यवस्था एक अधिनायकत्व की, वह भी जोरदार अधिनायकत्व की मांग करती है। हमने शुरू से ही कैम्पहाउसेन" (१८ मार्च, १८४८ के बाद मंत्रिमंडल के प्रधान) "को इसलिए बुरा-भला कहा है कि उन्होंने अधिनायक के ढंग से काम नहीं किया, कि उन्होंने फ़ौरन पुरानी संस्थाओं को भंग करके उनके अवशेषों का उन्मूलन नहीं कर दिया। जिस समय श्रीमान कैम्पहाउसेन अपने आपको सांविधानिक भुलावों की लोरी से बहला रहे थे, उस बीच पराजित पार्टी (अर्थात् प्रतिक्रियावाद की पार्टी) नौकरशाही में, सेना में अपनी स्थिति मजबूत कर चुकी थी और जहां-तहां खुले संघर्ष का भी साहस करने लगी थी।" ९३

मेहरिंग ने ठीक ही कहा है कि ये शब्द चंद प्रस्थापनाओं में उन सभी बातों का सारांश प्रस्तुत कर देते हैं, जो 'नया राइन समाचारपत्र' में कैम्पहाउसेन मंत्रिमंडल के बारे में लंबे-लंबे लेखों में विस्तार के साथ विसृत की गयी थीं। मार्क्स के इन शब्दों से हमें क्या पता चलता है? यह कि अस्थायी क्रांतिकारी सरकार को अधिनायकी ढंग से काम करना चाहिए (यह एक ऐसी प्रस्थापना थी, जिसे समझने में 'ईस्क्रा' बिल्कुल असमर्थ था, क्योंकि वह अधिनायकत्व के नारे से परहेज करता था), कि ऐसे



अधिनायकत्व का कार्यभार पुरानी संस्थाओं के अवशेषों का उन्मूलन करना है (ठीक यही बात रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस के प्रतिक्रांति विरोधी संघर्षवाले प्रस्ताव में स्पष्ट रूप से कही गयी थी और सम्मेलन के प्रस्ताव में छोड़ दी गयी थी, जैसा कि हम ऊपर दिखा चुके हैं)। तीसरी और आखिरी बात यह कि इन शब्दों से यह निष्कर्ष निकलता है कि मार्क्स ने क्रांति तथा खुले गृहयुद्ध के जमाने में “सांविधानिक भुलावों” में पड़े रहने के लिए बुर्जुआ जनवादियों को लताड़ा था। ‘नया राइन समाचारपत्र’ के ६ जून, १८४८ के अंक में प्रकाशित लेख से इन शब्दों का अर्थ विशेष रूप से स्पष्ट हो जाता है। मार्क्स ने लिखा: “जन-संविधान सभा को सबसे पहले सक्रिय, क्रांतिकारी ढंग से सक्रिय सभा होनी चाहिए। परंतु फ्रैंकफुर्ट की सभा स्कूली ढंग से संसद-पद्धति का अभ्यास करने में संलग्न है और उसने सरकार को कार्रवाई की छूट दे रखी है। मान लें कि यह विद्वत्सभा गहरे विचार-विमर्श के बाद अच्छी से अच्छी कार्यसूची और अच्छे से अच्छा संविधान तैयार करने में सफल हो जाती है। लेकिन उस अच्छी से अच्छी कार्यसूची और अच्छे से अच्छे संविधान से क्या लाभ होगा, अगर उसी असें में जर्मन सरकारें कार्यसूची में पहले नंबर पर संगीनें रख दें?”<sup>94</sup>

अधिनायकत्व के नारे का यही अर्थ है। इस बात से हम देख सकते हैं कि “संविधान सभा स्थापित करने के फ्रैंसले” को निर्णायक विजय कहनेवाले, या हमें “चरम क्रांतिकारी विरोध-पक्ष की पार्टी बने रहने” का निमंत्रण देनेवाले प्रस्तावों के प्रति मार्क्स का रवैया क्या होता!

राष्ट्रों के जीवन की बड़ी-बड़ी समस्याएं केवल बल द्वारा ही तय होती हैं। आम तौर से स्वयं प्रतिक्रियावादी वर्ग ही पहले हिंसा का, गृहयुद्ध का सहारा लेते हैं, वे ही “कार्यसूची में पहले नंबर पर संगीनें रख देते हैं”, जैसा कि रूसी एकतंत्र शासन ने किया और ६ जनवरी के बाद से हर जगह नियमित तथा अडिग रूप से करता जा रहा है। और चूंकि ऐसी परिस्थिति पैदा हो गयी है, चूंकि संगीनें सचमुच राजनीतिक कार्यसूची में पहले नंबर पर रख दी गयी हैं, चूंकि विद्रोह की नितांत आवश्यकता तथा तात्कालिकता सिद्ध हो चुकी है, इसलिए सांविधानिक भुलावे तथा स्कूली



ढंग से संसद-पद्धति का अभ्यास क्रांति के साथ बुर्जुआ विश्वासघात के लिए मात्र आड़ का काम देते हैं, वे इस को छिपाने के लिए आड़ का काम देते हैं कि बुर्जुआ वर्ग क्रांति से किस प्रकार “मुंह फेर रहा” है। इसलिए सच्चे क्रांतिकारी वर्ग को ऐसे समय में अधिनायकत्व का ही नारा देना चाहिए।

इस अधिनायकत्व के कार्यभारों के प्रश्न पर मार्क्स ने ‘नया राइन समाचारपत्र’ में ही लिखा था: “राष्ट्रीय सभा को कालातीत सरकारों की प्रतिक्रियावादी कोशिशों के खिलाफ अधिनायकी ढंग से कार्रवाई करनी चाहिए थी और तब वह जनमत की ऐसी शक्ति अपने पक्ष में खींच लेती कि उसके सामने सारी संगीनों चकनाचूर हो जातीं... परंतु यह सभा जर्मन जनता को अपने साथ लेकर चलने या उसके साथ चलने के बजाय जर्मन जनता को अपनी बकवास से परेशान करती रहती है।”<sup>95</sup> मार्क्स की राय में राष्ट्रीय सभा को यह करना चाहिए था कि “जर्मनी में वस्तुतः विद्यमान शासन-व्यवस्था की उन तमाम चीजों को समूल नष्ट कर देती, जो जनता की प्रभुसत्ता के उसूल का खंडन करती थीं”, फिर “उस क्रांतिकारी आधार को सुदृढ़ बनाती, जिस पर वह टिकी थी, ताकि क्रांति द्वारा उपलब्ध की गयी जनता की प्रभुसत्ता को सभी प्रहारों से सुरक्षित बनाया जा सकता।”<sup>96</sup>

इस प्रकार, १८४८ में मार्क्स ने क्रांतिकारी सरकार या अधिनायकत्व के सामने जो कार्यभार रखे थे, उनका मतलब सारतः सबसे पहले जनवादी क्रांति था: प्रतिक्रांति से प्रतिरक्षा और जनता की प्रभुसत्ता का खंडन करने-वाली हर चीज का वास्तव में उन्मूलन। यह क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व के अतिरिक्त और कुछ नहीं है।

आगे चलें: मार्क्स की राय में किन वर्गों के लिए यह कार्यभार (जनता की प्रभुसत्ता के उसूल का पूरी तरह कार्यतः उपयोग करने और प्रतिक्रांति के प्रहारों को निष्फल बनाने का कार्यभार) संपन्न करना संभव और लाजिमी था? मार्क्स “जनता” की बात करते हैं। परंतु हम जानते हैं कि वह “जनता” की एकता और जनता के बीच वर्ग संघर्ष के अभाव से संबंधित टुटपंजिया आंतियों के खिलाफ हमेशा निर्ममतापूर्वक लड़ते रहे। “जनता” शब्द का इस्तेमाल करके मार्क्स ने इस शब्द द्वारा वर्गों के पार-

स्पर्क भेदों पर पर्दा नहीं डाला, बल्कि उन्होंने केवल उन खास तत्वों को एकबद्ध कर दिया, जो क्रांति को पूर्ति तक ले जाने की क्षमता रखते हैं।

‘नया राइन समाचारपत्र’ ने लिखा कि १८ मार्च को बर्लिन के सर्व-हारा वर्ग की विजय के बाद क्रांति के दो परिणाम निकले: “एक ओर तो, जनता सशस्त्र हो गयी, उसे संगठन बनाने का अधिकार मिल गया और जनता की प्रभुसत्ता वास्तव में हासिल हो गयी; दूसरी ओर, राज-तंत्र और कैम्पहाउसेन-हान्सेमान मंत्रिमंडल, अर्थात् बड़े बुर्जुआ वर्ग के प्रतिनिधियों की सरकार ज्यों की त्यों बनी रही। इस प्रकार, क्रांति के परिणामों के दो क्रम थे, जिनका अलग-अलग दिशाओं में जाना अनिवार्य था। जनता ने विजय प्राप्त की, उसने निश्चित रूप से जनवादी ढंग की स्वतंत्रताएं प्राप्त कीं, परंतु प्रत्यक्ष सत्ता उसके हाथ में न आकर बड़े बुर्जुआ वर्ग के हाथों में चली गयी। सारांश यह कि क्रांति अंत तक पूरी नहीं हुई। जनता ने बड़े बुर्जुआ वर्ग के प्रतिनिधियों को मंत्रिमंडल बनाने दिया और बड़े बुर्जुआ वर्ग के उन प्रतिनिधियों ने प्रशा के पुराने अभिजात वर्ग तथा नौकरशाही के साथ गठबंधन का प्रस्ताव करके फ़ौरन अपनी चेष्टाओं को प्रकट कर दिया। आर्निम, कानिट्ज़ तथा श्वेरिन मंत्रिमंडल में शामिल हो गये।

“बड़े बुर्जुआ वर्ग ने, जो शुरू से ही क्रांति विरोधी था, जनता के भय से, अर्थात् मज़दूरों तथा जनवादी बुर्जुआ वर्ग के भय से प्रतिक्रियावादी शक्तियों के साथ बचाव तथा आक्रमण, दोनों के लिए गठबंधन कर लिया” (शब्दों पर जोर हमारा)।<sup>७७</sup>

इस प्रकार, केवल “संविधान सभा स्थापित करने का फ़ैसला” ही नहीं, बल्कि उसका सचमुच बुलाया जाना भी क्रांति की निर्णायक विजय के लिए अपर्याप्त है! सशस्त्र संघर्ष में आंशिक विजय (१८ मार्च, १८४८ को सेना के खिलाफ़ बर्लिन के मज़दूरों की विजय) के बाद भी एक “अपूर्ण” क्रांति, एक ऐसी क्रांति, “जिसे पूर्ति तक न ले जाया गया हो”, संभव है। तब उसकी पूर्ति किस बात पर निर्भर होती है? वह इस बात पर निर्भर होती है कि तात्कालिक शासन-व्यवस्था किसके हाथों में जाती है: पेट्रुन्केविच तथा रोदिचेव जैसे लोगों के हाथों में, अर्थात् कैम्पहाउसेन तथा हान्सेमान जैसे लोगों के हाथों में, या जनता के हाथों

में, अर्थात् मजदूरों तथा जनवादी बुर्जुआ वर्ग के हाथों में। पहली सूरत में सत्ता पर बुर्जुआ वर्ग का अधिकार होगा और सर्वहारा वर्ग को “आलोचना की स्वतंत्रता” होगी, “चरम क्रांतिकारी विरोध-पक्ष की पार्टी बने रहने की” स्वतंत्रता होगी। विजय के फौरन बाद बुर्जुआ वर्ग प्रति-क्रियावादी शक्तियों के साथ मित्रता कर लेगा (उदाहरण के लिए, यदि रूस में सड़कों पर सेना के खिलाफ लड़ाई में पीटर्सबर्ग के मजदूरों की केवल आंशिक विजय होती और वे सरकार बनाने का काम पेटुन्केविच और मंडली के हाथ में छोड़ देते, तो वहां भी अनिवार्य रूप से यही होता)। दूसरी सूरत में क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व, अर्थात् क्रांति की पूर्ण विजय संभव होगी।

अब केवल अधिक सटीक ढंग से यह निर्धारित करना रह जाता है कि “जनवादी बुर्जुआ वर्ग” (demokratische Bürgerschaft) से मार्क्स का वास्तव में क्या मतलब था, जिसे मजदूरों के साथ मिलाकर उन्होंने जनता कहा था और जिसे उन्होंने बड़े बुर्जुआ वर्ग से अलग बताया था।

२६ जुलाई, १८४८ के ‘नया राइन समाचारपत्र’ में प्रकाशित एक लेख के निम्नलिखित अंश में इस प्रश्न का स्पष्ट उत्तर मिल जाता है: “... १८४८ की जर्मन क्रांति १७८६ की फ्रांसीसी क्रांति की केवल वि-डंबना है।

“४ अगस्त, १७८६ को, बैस्टील पर धावे के तीन सप्ताह बाद फ्रांसीसी जनता एक ही दिन में सभी सामंती बंधनों पर हावी हो गयी।

“११ जुलाई, १८४८ को, मार्च की बैरीकेडों के चार महीने बाद सामंती बंधन जर्मन जनता पर हावी हो गये। Teste Gierke cum Hansemanno\*.

\* “गवाह: श्री गिएर्के तथा श्री हान्सेमान।” हान्सेमान एक मंत्री थे, जो बड़े बुर्जुआ वर्ग की पार्टी का प्रतिनिधित्व करते थे (उनका रूसी नमूना लुबेत्सकोई या रोदिचेव जैसे लोग हैं); हान्सेमान के मंत्रिमंडल में गिएर्के कृषि-मंत्री थे, जिन्होंने “सामंती बंधनों के उन्मूलन” की एक योजना, “बिना मुआवज़ा” उन्मूलन की मानो “साहसपूर्ण” योजना बनायी थी, जो वास्तव में केवल छोटे-मोटे तथा महत्वहीन बंधनों को खत्म



“१७८६ का फ्रांसीसी बुर्जुआ वर्ग एक क्षण के लिए भी अपने संगी-साथियों का, किसानों का पल्ला छोड़कर नहीं भागा। वह जानता था कि देहातों में सामंतशाही का विनाश, स्वतंत्र भूस्वामी (grundbesitzenden) किसान वर्ग का निर्माण ही उसके शासन का आधार है।

“१८४८ का जर्मन बुर्जुआ वर्ग बिल्कुल बेशर्मी के साथ किसानों से विश्वासघात कर रहा है, जो उसके सर्वाधिक स्वाभाविक मित्र हैं, उसके रक्त-मांस हैं और जिनके बिना वह अभिजात वर्ग के मुकाबले बेबस होता है।

“सामंती अधिकारों की बरकरारी, ( भ्रामक ) मुआवजे के रूप में उनकी स्वीकृति—यह है १८४८ की जर्मन क्रांति का परिणाम। खोदा पहाड़ निकली चुहिया।”<sup>१४</sup>

यह बहुत शिक्षाप्रद अंश है, जिसमें हमें चार महत्वपूर्ण प्रस्थापनाएं मिलती हैं: १) अपूर्ण जर्मन क्रांति पूर्ण फ्रांसीसी क्रांति से इसलिए भिन्न है कि जर्मन बुर्जुआ वर्ग ने आम तौर से जनवाद के साथ ही नहीं, बल्कि खास तौर से किसानों के साथ भी विश्वासघात किया। २) जनवादी क्रांति की पूर्ण निष्पत्ति का आधार किसानों के स्वतंत्र वर्ग का निर्माण है। ३) इस प्रकार के वर्ग के निर्माण का अर्थ है सामंती बंधनों का उन्मूलन, सामंतशाही का विनाश, पर उसका अर्थ अभी समाजवादी क्रांति नहीं होता। ४) बुर्जुआ वर्ग के, याने जनवादी बुर्जुआ वर्ग के “सर्वाधिक स्वाभाविक” मित्र किसान हैं, जिनके बिना प्रतिक्रियावाद के मुकाबले वह बिल्कुल “बेबस” होता है।

ठोस राष्ट्रीय विशिष्टताओं के अनुसार उचित परिवर्तन करके और सामंतशाही के स्थान पर भूदासता रखकर ये सभी प्रस्थापनाएं १९०५ के रूस पर भी पूरी तरह लागू की जा सकती हैं। इसमें कोई संदेह नहीं कि जर्मनी के अनुभव का स्पष्टीकरण जिस रूप में मार्क्स ने किया है, उससे

करने और ज्यादा बुनियादी बंधनों को बरकरार रखने या मुआवजा देकर खत्म करने की योजना थी। श्री गिएर्गे रूस के काब्लुकोव, मनुइलोव, हर्जेनस्टीन तथा ऐसे ही दूसरे बुर्जुआ-उदारतावादी किसान-मित्रों की तरह के थे, जो “किसानों के भूस्वामित्व में वृद्धि” तो चाहते हैं, पर जमींदारों को नाराज नहीं करना चाहते।



यदि हम सबक लें, तो क्रांति की निर्णायक विजय के लिए सर्वहारा वर्ग तथा किसानों के क्रांतिकारी-जनवादी अधिनायकत्व के अतिरिक्त और किसी नारे पर हम नहीं पहुंच सकते। इसमें कोई संदेह नहीं कि जिस “जनता” को १८४८ में मार्क्स ने प्रतिरोधकारी प्रतिक्रियावाद तथा विश्वासघाती बुर्जुआ वर्ग के मुक्ताबले में पेश किया था, उसके मुख्य उपादान सर्वहारा वर्ग तथा किसान हैं। इसमें कोई संदेह नहीं कि रूस में भी उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग और श्रीमंत ‘ओस्वोबोज्देनिये’-पंथी किसानों के साथ विश्वासघात कर रहे हैं और करते रहेंगे, अर्थात् वे अपने को छद्म सुधार तक ही सीमित रखेंगे और ज़मींदारों तथा किसानों की निर्णायक लड़ाई में ज़मींदारों का पक्ष लेंगे। इस संघर्ष में केवल सर्वहारा वर्ग ही आखिर तक किसानों का साथ दे सकता है। अंततोगत्वा इसमें कोई संदेह नहीं है कि रूस में भी किसान संघर्ष की सफलता, अर्थात् सारी भूमि की किसानों को सुपुर्दगी पूर्ण जनवादी क्रांति की द्योतक और परिणति तक पहुंचायी गयी क्रांति का सामाजिक अवलंब होगी। परंतु वह किसी प्रकार भी समाजवादी क्रांति या “समाजीकरण” नहीं होगी, जिसकी बात टुटपुंजिया वर्ग के विचार-धारा-निरूपक, समाजवादी-क्रांतिकारी करते हैं। किसान विद्रोह की सफलता, जनवादी क्रांति की विजय जनवादी जनतंत्र के आधार पर समाजवाद के वास्ते सच्चे तथा निर्णायक संघर्ष के लिए केवल रास्ता साफ़ करेगी। इस संघर्ष में भूस्वामी वर्ग के रूप में किसानों की वही विश्वासघाती तथा दुलमुल भूमिका रहेगी, जो इस समय जनवाद के लिए संघर्ष में बुर्जुआ वर्ग की है। इस बात को भुला देना समाजवाद को भुला देना है, सर्वहारा वर्ग के वास्तविक हितों तथा कार्यभारों के बारे में अपने आपको और दूसरों को धोखा देना है।

१८४८ में मार्क्स के जो विचार थे, उन्हें प्रस्तुत करने में कुछ छूट न रह जाये, इसके लिए तत्कालीन जर्मन सामाजिक-जनवाद (या यदि उस युग की भाषा में कहा जाये, तो सर्वहारा वर्ग की कम्युनिस्ट पार्टी) और आज के रूसी सामाजिक-जनवाद के बीच एक बुनियादी अंतर पर ध्यान देना आवश्यक है। मेहरिंग कहते हैं:

“‘नया राइन समाचारपत्र’ राजनीतिक रंगमंच पर ‘जनवाद के मुखपत्र’ के रूप में प्रकट हुआ। उसके सभी लेखों में जो विचार लाल

धामे की तरह परोया होता था, उसके बारे में किसी प्रकार की गलती नहीं हो सकती। परंतु वह बुर्जुआ वर्ग के हितों के खिलाफ सर्वहारा वर्ग के हितों की अपेक्षा निरंकुश सत्ता तथा सामंतशाही के खिलाफ बुर्जुआ क्रांति के हितों का प्रत्यक्ष समर्थन अधिक करता था। उसके कालमों में आपको क्रांति के दौरान विशेष मज़दूर आंदोलन के बारे में बहुत कम सामग्री मिलेगी, हालांकि हमें यह नहीं भूलना चाहिए कि उसके साथ ही मोल तथा शापर के संपादकत्व में सप्ताह में दो बार कोलोन मज़दूर संघ का एक विशेष मुखपत्र<sup>११</sup> निकलता था। कुछ भी हो, आज के पाठक को यह बात खटकेगी कि 'नया राइन समाचारपत्र' अपने समय के जर्मन मज़दूर आंदोलन की ओर कितना कम ध्यान देता था, हालांकि उसमें काम करनेवाले सबसे योग्य व्यक्ति स्टीफ़ान बोर्न पेरिस तथा ब्रसेल्स में मार्क्स तथा एंगेल्स के शिष्य रह चुके थे और १८४८ में उनके अख़बार के बर्लिन संवाददाता थे। बोर्न ने अपने 'संस्मरण' में लिखा है कि मार्क्स तथा एंगेल्स ने मज़दूरों के बीच उनके आंदोलन के खिलाफ़ एक शब्द भी नहीं कहा। लेकिन एंगेल्स के बाद के वक्तव्यों से ऐसा अनुमान लगाना संभव है कि वे कम से कम इस आंदोलन के तरीकों से असंतुष्ट थे। उनका असंतोष इस एतबार से उचित था कि जर्मनी के अधिकांश भाग में सर्वहारा वर्ग की उस समय तक पूर्णतः अविकसित वर्ग चेतना के लिए बोर्न को अनेक रियायतें देनी पड़ी थीं, जो 'कम्युनिस्ट घोषणापत्र' के दृष्टिकोण से आलोचना की कसौटी पर पूरी नहीं उतरतीं। उनका असंतोष इस एतबार से अनुचित था कि इन बातों के बावजूद बोर्न अपने आंदोलन को अपेक्षाकृत काफ़ी उच्च स्तर पर कायम रख सके... निःसंदेह मार्क्स तथा एंगेल्स का यह सोचना इतिहास तथा राजनीति की दृष्टि से सही था कि मज़दूर वर्ग का बुनियादी हित बुर्जुआ क्रांति को जहां तक हो सके आगे बढ़ाने में है... फिर भी मज़दूर आंदोलन का सामान्य सहज बोध अधिक से अधिक मेधावी विचारकों की अवधारणाओं को भी किस प्रकार सुधार सकता है, इसका उल्लेखनीय प्रमाण इस बात से मिलता है कि अप्रैल, १८४६ में उन्होंने मज़दूरों के खास संगठन के पक्ष में अपना मत प्रकट किया और मज़दूरों की उस कांग्रेस में भाग लेने का फ़ैसला किया, जिसकी तैयारी विशेषतः पूर्वी एल्ब (पूर्वी प्रशा) का सर्वहारा वर्ग कर रहा था।”

इस प्रकार, अप्रैल, १८४६ में जाकर क्रांतिकारी अखबार का प्रकाशन आरंभ होने के लगभग पूरे एक वर्ष बाद ('नया राइन समाचारपत्र' का प्रकाशन १ जून, १८४८ को आरंभ हुआ था) मार्क्स तथा एंगेल्स ने मजदूरों के खास संगठन के पक्ष में अपना मत प्रकट किया! उस समय तक वे केवल "जनवाद का मुखपत्र" चला रहे थे, जिसका मजदूरों की किसी स्वतंत्र पार्टी के साथ कोई संगठनात्मक संबंध नहीं था! यह बात आजकल के हमारे दृष्टिकोण से बेहूदा और असंभव भले ही प्रतीत हो, पर उससे स्पष्ट रूप से यह पता चलता है कि उन दिनों की जर्मन सामाजिक-जनवादी पार्टी और आजकल की रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी में जमीन-आसमान का अंतर है। इस बात से पता चलता है कि जर्मन जनवादी क्रांति में (१८४८ में आर्थिक तथा राजनीतिक, दोनों ही दृष्टियों से जर्मनी के पिछड़ेपन के कारण—राज्य के रूप में उसमें एकता न होने के कारण) आंदोलन की सर्वहारा विशिष्टताएं, उसके अंदर सर्वहारा द्वारा कितनी कम देखने में आती थीं। उस दौर में और उससे कुछ बाद में एक स्वतंत्र सर्वहारा पार्टी संगठित करने की आवश्यकता के बारे में मार्क्स द्वारा बार-बार की गयी घोषणाओं को जांचते समय इस बात को भूलना नहीं चाहिए (जैसे, उदाहरण के लिए, प्लेखानोव भूलते हैं)। मार्क्स जनवादी क्रांति के अनुभव के फलस्वरूप ही लगभग पूरे एक वर्ष बाद इस व्यावहारिक निष्कर्ष पर पहुंचे—इतना तंग-नज़रीभरा, इतना टुटपुंजिया था उस समय जर्मनी का पूरा वातावरण। हमारे लिए यह निष्कर्ष अंतर्राष्ट्रीय सामाजिक-जनवाद के पचास वर्ष के अनुभव की एक पुरानी तथा ठोस उपलब्धि है—ऐसी उपलब्धि, जिसे लेकर हमने रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी को संगठित करना आरंभ किया। हमारे लिए, उदाहरण के लिए, इस बात का कोई प्रश्न ही नहीं हो सकता कि क्रांतिकारी सर्वहारा अखबार सर्वहारा वर्ग की सामाजिक-जनवादी पार्टी के बाहर हों, कि वे क्षण भर के लिए भी केवल "जनवाद के मुखपत्रों" के रूप में निकलें।

परंतु मार्क्स तथा स्टीफ़ान बोर्न के बीच जो अंतर प्रकट होना अभी मुश्किल से आरंभ हुआ था, वह हमारे यहां उतने ही अधिक विकसित रूप में मौजूद है, जितनी अधिक हमारी क्रांति के जनवादी प्रवाह में सर्वहारा द्वारा शक्तिशाली है। स्टीफ़ान बोर्न द्वारा संचालित आंदोलन के बारे



में मार्क्स तथा एंगेल्स के संभव असंतोष की बात कहते हुए मेहरिंग ने अपने विचारों को बहुत हल्के तथा बहुत गोल-मोल ढंग से व्यक्त किया है। १८८५ में एंगेल्स ने (Enthüllungen über den Kommunistenprozeß zu Köln, Zürich, 1885,\* की अपनी भूमिका में) बोर्न के बारे में यह लिखा था :

कम्युनिस्ट लीग<sup>100</sup> के सदस्य हर जगह चरमपंथी जनवादी आंदोलन की अगुआई कर रहे थे और इस प्रकार यह सिद्ध कर रहे थे कि लीग क्रांतिकारी सरगर्मी की एक बहुत अच्छी पाठशाला थी। “कंपोजीटर स्टीफ़ान बोर्न ने, जो ब्रसेल्स तथा पेरिस में लीग के सक्रिय कार्यकर्ता के रूप में काम कर चुके थे, बर्लिन में ‘मज़दूर बिरादरी’ (Arbeiterverbrüderung) की स्थापना की, जो बहुत व्यापक होती गयी और १८९० तक कायम रही। बोर्न प्रतिभाशाली युवक थे, परंतु राजनीतिक नेता के रूप में सामने आने में उन्होंने बहुत जल्दबाजी की। वह बेहद पंचमेली क्रिस्म के ऐरों-गैरों (Kreti und Plethi) के साथ ‘भाईचारा’ कायम करते थे, ताकि अपने इर्द-गिर्द एक भीड़ जुटा सकें। वह उन लोगों में कतई नहीं थे, जो विरोधी प्रवृत्तियों में एकता स्थापित कर सकें या अंधकार में प्रकाश ला सकें। फलस्वरूप उनकी बिरादरी के आधिकारिक प्रकाशनों में ‘कम्युनिस्ट घोषणापत्र’ में प्रस्तुत किये गये विचारों को गिल्ड की यादों और आकांक्षाओं के साथ, लुई ब्लां तथा प्रूदों के विचारांशों के साथ, संरक्षणवाद की रक्षा, आदि के साथ मिलाकर एक चूँ-चूँ का मुरब्बा तैयार कर दिया जाता था ; सारांश यह कि ये लोग सबको खुश करना चाहते थे (Allen alles sein)। वे विशेष रूप से हड़तालों, ट्रेड-यूनियनों तथा उत्पादकों की सहकारी समितियों के संगठन का काम करते थे और इस बात को भुला देते थे कि सबसे बड़ा सवाल राजनीतिक विजय द्वारा पहले उस क्षेत्र पर अधिकार करने का है, जिसमें ही इस प्रकार के काम स्थायी आधार पर पूरे किये जा सकते हैं (शब्दों पर जोर हमारा)। जब बाद में चलकर प्रतिक्रियावाद की विजयों के कारण इस बिरादरी के

---

\*‘कोलोन में कम्युनिस्टों के मुकदमे के बारे में रहस्योद्घाटन’, जूरिच, १८८५।—सं०



नेता क्रांतिकारी संघर्ष में प्रत्यक्ष रूप से भाग लेने की आवश्यकता को समझने लगे, तो स्वाभाविक रूप से वह अधिकचरी भीड़, जिसे उन्होंने अपने चारों ओर एकत्रित किया था, उन्हें छोड़कर चली गयी। बोर्न ने मई, १८४६ में ड्रेसडेन के विद्रोह में भाग लिया और उसमें बाल-बाल बच गये। परंतु मजदूर विरादरी पृथक संघ के रूप में सर्वहारा वर्ग के महान राजनीतिक आंदोलन से बरतार हो गयी। उसका अस्तित्व बहुत हद तक केवल कागजी था और उसकी भूमिका इतनी गौण थी कि प्रतिक्रियावाद ने उसे १८५० तक और उसकी बची-खुची शाखाओं को कई वर्ष बाद तक भी कुचलना आवश्यक नहीं समझा। बोर्न (जिनका असली नाम Buttermilch था) \* राजनीतिक नेता नहीं, बल्कि स्विट्जरलैंड में एक तुच्छ प्रोफेसर बन गये हैं, जो अब गिल्ड की भाषा में मार्क्स का अनुवाद न करके मधुर जर्मन भाषा में विनम्र रेनान का अनुवाद करते हैं।” 102

जनवादी क्रांति में सामाजिक-जनवाद की दो कार्यनीतियों का मूल्यांकन एंगेल्स ने इस ढंग से किया था !

हमारे नव ‘ईस्क्रा’-पंथी भी अर्थवाद की ओर बढ़ते जा रहे हैं और इतने अनुचित उत्साह से बढ़ते जा रहे हैं कि राजतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग

\* एंगेल्स का अनुवाद करते समय पहले संस्करण में मैंने यह गलती की थी कि मैं Buttermilch (दही-सं०) शब्द को व्यक्तिवाचक संज्ञा के बजाय जातिवाचक संज्ञा समझ बैठा था। जाहिर है, इस गलती पर मेशेविक बहुत खुश हुए। कोलत्सोव ने लिखा कि मैंने “एंगेल्स को और गूढ़ बना दिया” (‘दो वर्ष के अंदर’ नामक लेख-संग्रह में पुनर्मुद्रित) और प्लेखानोव तो आज तक ‘तोवारिश्च’ 101 में इस गलती का हवाला देते हैं—सारांश यह कि इससे जर्मनी में १८४८ के मजदूर आंदोलन की दो प्रवृत्तियों के सवाल से कन्नी काटने का बहुत अच्छा बहाना मिल गया—एक तो बोर्न की प्रवृत्ति (जो हमारे अर्थवादियों से मिलती-जुलती है) और दूसरी मार्क्सवादी प्रवृत्ति। अपने विरोधी की गलती का फायदा उठाना, चाहे वह केवल बोर्न के नाम के बारे में ही क्यों न हो, बिल्कुल स्वाभाविक है। परंतु अनुवाद में किसी एक सुधार को दो कार्यनीतियों के सवाल से कन्नी काटने के लिए इस्तेमाल करना समस्या के सारतत्व से कतराना है। (१९०७ के संस्करण में लेखक की टिप्पणी।—सं०)

भी “समझदारी की बातें करने” के लिए उनकी प्रशंसा कर रहा है। वे भी अपने चारों ओर एक पंचमेली भीड़ जमा करते हैं, अर्थवादियों की लल्लो-चप्पो करते हैं, “पहलकदमी”, “जनवादिता”, “स्वायत्त अधि-कार”, आदि, आदि के नारों से अविकसित अवाम को शब्दाडंबरपूर्ण ढंग से अपनी ओर आकर्षित करते हैं। उनके मजदूर संघों का अस्तित्व भी अकसर झुलेस्ताकोववाले <sup>103</sup> नव ‘ईस्क्रा’ के पृष्ठों पर ही है। उनके नारों तथा प्रस्तावों में भी “सर्वहारा वर्ग के महान राजनीतिक आंदोलन” के कार्यभारों को उसी तरह न समझ पाने का प्रमाण मिलता है।

## पार्टी संगठन और पार्टी साहित्य

अक्टूबर क्रांति<sup>104</sup> के समय से रूस में सामाजिक-जनवादी काम के लिए पैदा हुई नयी परिस्थितियों ने पार्टी साहित्य के सवाल को सामने ला दिया है। कानूनी और गैर कानूनी पत्र-पत्रिकाओं का भेद—सामंती, एकतंत्रीय रूस के युग की वह मनहूस विरासत—अब मिटने लगा है। लेकिन अभी वह खत्म नहीं हुआ है। हमारे प्रधान मंत्री की मक्कार सरकार का पागलपन अभी इस हद तक जारी है कि 'मजदूरों के प्रतिनिधियों की सोवियत के समाचार' ('इज़्वेस्तिया')<sup>105</sup> को "गैर कानूनी तौर से" छपा जा रहा है। लेकिन सरकार जिस चीज को रोकने में असमर्थ है, उसका "निषेध करने" की मूर्खतापूर्ण कोशिशों से सरकार को अपमान के सिवा, नयी नैतिक चोटों के सिवा और कुछ भी हासिल नहीं होता।

जब तक गैर कानूनी और कानूनी पत्र-पत्रिकाओं का भेद मौजूद था, तब तक पार्टी और गैर पार्टी पत्र-पत्रिकाओं का सवाल बेहद आसानी से और बेहद गलत तथा भेदे तरीके से तय होता था। सारी गैर कानूनी पत्र-पत्रिकाएं पार्टी पत्र-पत्रिकाएं थीं, और ऐसे संगठनों द्वारा प्रकाशित और ऐसे दलों द्वारा संचालित थीं, जो किसी न किसी ढंग से पार्टी के अमली कार्य-कर्त्ताओं के दलों से संबंधित होती थीं। सारी कानूनी पत्र-पत्रिकाएं गैर पार्टी थीं, क्योंकि पार्टियों पर रोक लगी हुई थी, लेकिन उनका "झुकाव" किसी न किसी पार्टी की तरफ होता था। भेदे सहबंध, असहज "साहचर्य" और मिथ्या आवरण अनिवार्य थे। पार्टी विचारों की अभिव्यक्ति करने की चाह रखनेवालों का विवश वाक्संयम ऐसे लोगों के अपरिपक्व चिंतन अथवा दिमागी कायरता के साथ घुल-मिल गया, जो उन विचारों तक नहीं पहुंचे थे और दरअसल पार्टी के लोग नहीं थे।

ईसपीय प्रतीकात्मक भाषण, साहित्यिक दास-वृत्ति, गुलामों जैसी भाषा और वैचारिक भूदासता का लानतभरा दौर! सर्वहारा वर्ग ने उस दूषित वातावरण का अंत कर दिया है, जो रूस में हर जिंदा और ताज़ा चीज़ का दम घोट रहा था। लेकिन अभी तक सर्वहारा वर्ग ने रूस के लिए महज़ आधी आज़ादी जीती है।

क्रांति अभी पूर्ण नहीं हुई है। जहाँ ज़ारशाही अब इतनी प्रबल नहीं रह गयी है कि क्रांति को परास्त कर दे, वहाँ क्रांति अभी इतनी प्रबल नहीं हुई है कि ज़ारशाही को परास्त कर दे। हम ऐसे ज़माने में रह रहे हैं, जब हर जगह और हर चीज़ में खुली, खरी, प्रत्यक्ष और सुसंगत पार्टी प्रतिबद्धता के साथ गुप्त, ढंकी-मुंदी, “कूटनयिक” और चकमेबाज़ीभरी “कानूनियत” का यह अस्वाभाविक मेल काम कर रहा है। यह अस्वाभाविक मेल हमारे अख़बार पर भी प्रभाव डालता है: नरम उदारतावादी-बुर्जुआ अख़बारों के प्रकाशन की मनाही करनेवाले सामाजिक-जनवादी अत्याचार की बाबत श्री गुचकोव की सारी फबतियों के बावजूद यह तथ्य है कि रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी का मुखपत्र ‘प्रोलेतारी’ अभी तक एकतंत्र-पुलिसप्रस्त रूस के तालाबंद दरवाज़ों के बाहर है।

जो भी हो, अपूर्ण क्रांति हम सभी को सारी चीज़ को नये ढंग से संगठित करने में फ़ौरन जुट जाने के लिए बाध्य करती है। आज साहित्य का, उसका भी, जो “कानूनी तौर से” प्रकाशित होता है, नौ-दसांश पार्टी साहित्य हो सकता है। उसे पार्टी साहित्य बन जाना चाहिए। बुर्जुआ रिवाज़ों से भिन्न, मुनाफ़ा कमानेवाली, वाणिज्यीय बुर्जुआ पत्र-पत्रिकाओं से भिन्न, बुर्जुआ साहित्यिक स्वार्थजीविता और ख़ुदपरस्ती, “अभिजात्य अराजकतावाद” और मुनाफ़े की होड़ से भिन्न, समाजवादी सर्वहारा वर्ग को पार्टी साहित्य का उसूल पेश करना चाहिए, इस उसूल को विकसित और यथासंभव पक्के और पूरे तौर से कार्यान्वित करना चाहिए।

पार्टी साहित्य का यह उसूल क्या है? बात महज़ इतनी ही नहीं है कि समाजवादी सर्वहारा वर्ग के लिए साहित्य व्यक्तियों अथवा दलों के लाभ का साधन नहीं हो सकता: ग्राम तौर पर वह सर्वहारा वर्ग के साथे हेतु से स्वाधीन व्यक्तिगत हेतु नहीं हो सकता। और पार्टी लेखक मुदाबाद!



साहित्यिक महामानव मुर्दाबाद! साहित्य को सर्वहारा वर्ग के साझे हेतु का एक अंग बन जाना चाहिए, समूचे मजदूर वर्ग के समूचे वर्ग-चेतन हरावल द्वारा संचालित अभिन्न, महान सामाजिक-जनवादी मशीन का “दांता और पेंच” बन जाना चाहिए। साहित्य को सामाजिक-जनवादी पार्टी के संगठित, योजनाबद्ध और समेकित काम का उपादान बन जाना चाहिए।

एक जर्मन कहावत है कि “सभी तुलनाएं लंगड़ी होती हैं।” उसी तरह पेंच के साथ साहित्य की, मशीन के साथ जीवित आंदोलन की मेरी तुलना भी लंगड़ी है। हो सकता है कि ऐसे उन्मादी बुद्धिजीवी भी मिलेंगे, जो विचारों के उन्मुक्त संग्राम को, आलोचना की स्वतंत्रता को, साहित्यिक रचना की स्वतंत्रता, इत्यादि को कम करनेवाली, चेतनाशून्य बनानेवाली, “नौकरशाही बनानेवाली” ऐसी तुलना पर चीख-पुकार मचायेंगे। असल में यह चीख-पुकारें महज बुर्जुआ बुद्धिजीवियों की खूदपरस्ती की अभिव्यक्ति होंगी। यह निर्विवाद है कि साहित्य पर यांत्रिक सभ्यीकरण का, समतलन का, अल्पसंख्या के ऊपर बहुसंख्या के प्रभुत्व का सबसे कम प्रभाव पड़ता है। यह भी निर्विवाद है कि इस मामले में निजी पहल और वैयक्तिक प्रवृत्ति के लिए, विचार और कल्पना के लिए, रूप और अंतर्ग के लिए अधिक खुले वातावरण की ज़मानत बिना शर्त ज़रूरी है। यह सब कुछ निर्विवाद है, लेकिन यह सब कुछ केवल यही प्रदर्शित करता है कि सर्वहारा के पार्टी हेतु के साहित्यिक पक्ष को उसके अन्य पक्षों का यांत्रिक ढंग से समरूपी नहीं समझा जा सकता। इससे बुर्जुआ वर्ग और बुर्जुआ जनवाद के लिए बेगाना और अजीब इस प्रस्थापना का ज़रा-सा भी खंडन नहीं होता कि साहित्य को हर तरह से और लाज़िमी तौर से सामाजिक-जनवादी पार्टी के काम के अन्य पक्षों से अविभाज्य रूप से संबंधित एक पक्ष बन जाना चाहिए। अखबारों को विभिन्न पार्टी संगठनों के मुखपत्र बन जाना चाहिए और लेखकों को निश्चय ही पार्टी संगठनों के सदस्य बन जाना चाहिए। प्रकाशनगृह, उनके गोदाम, दुकानें, वाचनालय, पुस्तकालय तथा इसी तरह के विभिन्न धंधे—यह सब कुछ पार्टी के तहत होना चाहिए, उसके प्रति जवाबदेह होना चाहिए। संगठित समाजवादी सर्वहारा को इन सारे कामों पर निगरानी रखनी चाहिए, उनका पूरा नियंत्रण करना चाहिए, इन सारे कामों में बिना किसी अपवाद के जीवंत सर्वहारा

हेतु की जीवित धारा प्रवाहित करनी चाहिए और इस प्रकार इस पुराने, अर्द्ध-ओब्लोमोव<sup>106</sup>, अर्द्धतिजारती रूसी उसूल की सारी बुनियाद काट देनी चाहिए: लेखक लिख देते हैं और पाठक पढ़ लेते हैं।

बेशक हम यह नहीं कहते कि एशियाई सेंसर और यूरोपीय बुर्जुआ वर्ग द्वारा दूषित साहित्यिक कार्य का यह कायापलट फ़ौरन हो सकता है। किसी एकरस पद्धति अथवा चंद आज्ञापितियों द्वारा समस्या के हल की हिमायत के विचार के हम नज़दीक भी नहीं फटकेते। नहीं, इस क्षेत्र में मसूबाबंदी की बात सबसे कम हो सकती है। काम यह है कि हमारी पूरी पार्टी, सारे रूस का समूचा चेतन सामाजिक-जनवादी सर्वहारा वर्ग इस नयी समस्या को समझे, उसे स्पष्ट रूप से सामने रखे और हर कहीं हल करने में जुट जाये। सामंती सेंसर की क़ैद से छूटकर हम बुर्जुआ-तिजारती साहित्यिक संबंधों के क़ैदी होना नहीं चाहते, नहीं होंगे। हम स्वाधीन पत्र-पत्रिकाओं की स्थापना करना चाहते हैं और करेंगे—केवल पुलिसवालों के अर्थ में ही नहीं, बल्कि पूंजी, पदलोलुपता, और इतना ही नहीं, बुर्जुआ-अराजकतावादी खुदपरस्ती से स्वाधीन होने के अर्थ में।

ये अंतिम शब्द विरोधाभासपूर्ण अथवा पाठक का उपहास प्रतीत हो सकते हैं। हो सकता है, कोई बुद्धिजीवी, आज्ञादी का कोई उत्कट पक्ष-धर, चिल्ला उठे—क्या! क्या, आप साहित्य जैसे नाजुक, व्यक्तिगत कार्य पर सामूहिक नियंत्रण लगाना चाहते हैं? आप चाहते हैं कि मज़दूर बहुसंख्या द्वारा विज्ञान, दर्शन अथवा सौंदर्यशास्त्र के प्रश्न हल किये जायें! आप नितांत वैयक्तिक विचारधारात्मक रचना की नितांत स्वतंत्रता को अस्वीकार करते हैं!

शांत होइये, सज्जनो! पहले तो यहां बात है पार्टी साहित्य और उस पर पार्टी के नियंत्रण की। हर व्यक्ति बिना किसी प्रतिबंध के मनचाहा लिखने और कहने को स्वतंत्र है। लेकिन हर स्वतंत्र संगठन (जिसमें पार्टी भी शामिल है) भी ऐसे मेंबरों को निकाल बाहर करने को स्वतंत्र है, जो पार्टी विरोधी विचारों का प्रचार करने के लिए पार्टी के नाम का इस्तेमाल करते हैं। भाषण और पत्र-पत्रिकाओं के लिए पूरी आज्ञादी होनी चाहिए। लेकिन फिर संगठनों के लिए भी पूरी आज्ञादी होनी चाहिए। भाषण की

स्वतंत्रता के नाम पर मैं तुम्हें चिल्लाने, झूठ बोलने और मनचाहा लिखने का पूर्ण अधिकार देने को बाध्य हूँ। लेकिन संगठनों की स्वतंत्रता के नाम पर तुम भी मुझे ऐसे लोगों को संगठन में रखने या उससे निकाल देने का अधिकार देने को बाध्य हो, जो यह अथवा वह विचार प्रगट करते हैं। पार्टी एक स्वेच्छापरक संगठन है, जो अगर पार्टी विरोधी विचारों का प्रचार करनेवाले सदस्यों की छंटनी करके अपनी शुद्धि नहीं करता, तो वह अनिवार्यतः पहले वैचारिक और फिर भौतिक रूप से टूट जायेगा। पार्टी और गैर पार्टी के बीच सीमा-रेखा निर्धारित करने के लिए पार्टी कार्यक्रम है, कार्यनीति के संबंध में पार्टी के प्रस्ताव हैं, उसकी नियमावली है और सबके बाद अंतर्राष्ट्रीय सामाजिक-जनवाद का, सर्वहारा वर्ग के स्वेच्छामूलक अंतर्राष्ट्रीय संघबद्धताओं का सारा अनुभव है, जो अपनी पार्टियों के भीतर निरंतर ऐसे अलग-अलग तत्वों तथा प्रवृत्तियों को दाखिल करता रहा है, जो पूर्णतः सुसंगत नहीं रही हैं, पूर्णतः मार्क्सवादी नहीं रही हैं और जो एकदम ठीक नहीं रही हैं, लेकिन जो उसी प्रकार समय-समय पर निरंतर अपनी पार्टी की "शुद्धि" भी करता रहा है। बुर्जुआ "आलोचना की स्वतंत्रता" के पक्षधर सज्जनों, हमारे यहां भी पार्टी के भीतर ऐसा ही होगा: आज हमारे यहां पार्टी यकायक अवामी बन रही है, आज हम खुले संगठन की ओर आकस्मिक मोड़ से गुजर रहे हैं, आज हमारे यहां अनिवार्यतः अनेक असंगत (मार्क्सवादी दृष्टिकोण से) लोग, हो सकता है कि कुछ ईसाई और कुछ रहस्यवादी भी, आयेंगे। हमारा मेदा मजबूत है, हम वज्र-कठोर मार्क्सवादी हैं। हम उन असंगत लोगों को पचा लेंगे। पार्टी के भीतर विचार और आलोचना की स्वतंत्रता हमें स्वेच्छामूलक संगठनों में, जिन्हें पार्टियां कहते हैं, लोगों को संघबद्ध करने की स्वतंत्रता को भूल जाने के लिए कभी मजबूर नहीं करेगी।

दूसरे, बुर्जुआ खुदपरस्त सज्जनों, हमें आपसे कहना चाहिए कि नितान्त स्वतंत्रता की बाबत आपकी बात महज भ्रमकारी है। मुद्रा की सत्ता पर आधारित समाज में, एक ऐसे समाज में, जहां मेहनतकश गरीबी में और मुट्ठी भर धनी लोग परजीवियों की तरह रहते हों, असली और सच्ची "स्वतंत्रता" नहीं हो सकती। लेखक महोदय, क्या आप अपने बुर्जुआ प्रकाशक से, बुर्जुआ रुचिवाले अपने पाठकों से स्वतंत्र हैं, जो आपसे



चौखटों\* और चित्रों में अश्लीलता की, “पवित्र” अभिनय-कला के “पूरक” के रूप में व्यभिचार की मांग करते हैं? यह नितांत स्वतंत्रता की बात बुर्जुआ अथवा अराजकतावादी (क्योंकि विश्वदृष्टिकोण के रूप में अराजकतावाद अंदर से उलट दिया गया बुर्जुआ दर्शन है) लफ्फाजी है। कोई समाज में रहकर समाज से स्वतंत्र नहीं हो सकता। बुर्जुआ लेखक, कलाकार अथवा अभिनेत्री की स्वतंत्रता तिजोरी की, भ्रष्टाचार की, व्यभिचार की नक्राबपोश (अथवा मक्कारी के साथ नक्राबपोश) अधीनता है।

हम, समाजवादी इस मक्कारी को बेनकाब करते हैं, झूठे लेबुलों को उखाड़ फेंकते हैं, इसलिए नहीं कि अवर्गीय साहित्य अथवा कला की उपलब्धि हो (वह तो केवल समाजवादी वर्गोंतर समाज में ही संभव होगा), बल्कि इसलिए कि वस्तुतः स्वतंत्र और सर्वहारा वर्ग से खुलेआम संबंधित साहित्य को दिखावटी रूप से स्वतंत्र, पर दरअसल बुर्जुआ वर्ग से बंधे हुए साहित्य के मुक्ताबले में खड़ा किया जाये।

वह स्वतंत्र साहित्य इसलिए होगा कि लालच या पदलोलुपता से नहीं, बल्कि समाजवाद के विचार और मेहनतकशों के प्रति समवेदना से उसकी पांतों को नित नूतन शक्ति प्राप्त होगी। वह स्वतंत्र साहित्य इसलिए होगा कि वह किसी परितृप्ता नायिका अथवा चर्बीग्रस्त, उच्चाट “ऊपरी दस हजार” की नहीं, बल्कि उन करोड़ों-करोड़ मेहनतकशों की सेवा करेगा, जो देश की शोभा, उसका बल, उसका भविष्य हैं। वह स्वतंत्र साहित्य होगा, जो मानवजाति के क्रांतिकारी चिंतन को अंतिम सीमा तक समाजवादी सर्वहारा वर्ग के अनुभव तथा जीवंत कार्य द्वारा फलप्रद बनायेगा, जो अतीत के अनुभव (वैज्ञानिक समाजवाद, समाजवाद के आदिम, कल्पनापरक रूपों से उसके विकास की निष्पत्ति) और वर्तमान के अनुभव (मजदूर साथियों का वर्तमान संघर्ष) के बीच स्थायी अन्योन्यक्रिया पैदा करेगा।

तो साथियो, अब काम में लगें! हमारे सामने नया और कठिन, लेकिन महान और साभार कार्यभार प्रस्तुत है—व्यापक, बहुपक्षीय, विविध

---

\* पांडुलिपि में शायद गलती छूट गयी है; “चौखटों” के स्थान पर “उपन्यासों” होना चाहिए।—सं०



साहित्य के संगठन का कार्यभार, जो सामाजिक-जनवादी मजदूर आंदोलन के साथ अविभाज्य रूप से जुड़ा हुआ हो। सारे सामाजिक-जनवादी साहित्य को पार्टी साहित्य बन जाना चाहिए। सभी अखबारों, पत्रिकाओं, प्रकाशनगृहों, इत्यादि को ऐसी परिस्थिति बनाने के लिए अपने काम का पुनर्संगठन शुरू कर देना चाहिए, जिसमें वह एक न एक रूप में किसी न किसी पार्टी संगठन के साथ समेकित हो जाये। केवल तभी “सामाजिक-जनवादी” साहित्य का नाम सार्थक होगा, केवल तभी वह अपने कर्तव्य की पूर्ति कर सकेगा और बुर्जुआ समाज के ढाँचे के अंदर भी बुर्जुआ गुलामी से छूट सकेगा और वस्तुतः अग्रगामी तथा पूर्णतः क्रांतिकारी वर्ग के आंदोलन में घुल-मिल जा सकेगा।

१३ नवंबर, १९०५

खंड १२, पृ० ६६-१०५

को प्रकाशित।

## संयुक्त राज्य यूरोप का नारा

‘सोत्सिआल-देमोक्रात’<sup>107</sup> के अंक ४० में हमने यह सूचित किया था कि विदेशों में स्थित हमारी पार्टी की शाखाओं के सम्मेलन<sup>108</sup> ने यह तय किया कि “संयुक्त राज्य यूरोप” के नारे का प्रश्न मसले के आर्थिक पहलू पर पत्र-पत्रिकाओं में विचार-विमर्श होने तक मुलतवी रखा जाये।

इस प्रश्न पर हमारे सम्मेलन में बहस ने इकतरफ़ा राजनीतिक स्वरूप ग्रहण कर लिया था। इसका अंशतः कारण शायद यह था कि केंद्रीय समिति के घोषणापत्र में यह नारा सीधे राजनीतिक ढंग से निरूपित किया गया था (“तात्कालिक राजनीतिक नारा...” — उसमें कहा गया है), उसने लोकतांत्रिक संयुक्त राज्य यूरोप का नारा ही पेश नहीं किया, अपितु इस पर विशेष रूप से जोर दिया कि “जर्मन, आस्ट्रियाई तथा रूसी राजतंत्रों का क्रांतिकारी ढंग से तख़्ता उलटे बिना” यह नारा अर्थहीन तथा झूठा है।

इस नारे के राजनीतिक मूल्यांकन की सीमाओं के भीतर प्रश्न के इस प्रकार के प्रस्तुतीकरण पर आपत्ति करना — उदाहरण के लिए, इस दृष्टिकोण से कि वह समाजवादी क्रांति के नारे को धुंधला कर देता है या कमजोर बना देता है, आदि — सर्वथा गलत होगा। सच्चे अर्थों में जनवादी-स्वरूप के राजनीतिक परिवर्तन और विशेष रूप से राजनीतिक क्रांतियां समाजवादी क्रांति के नारे को किसी भी सूरत में, कभी भी, किसी तरह की परिस्थितियों में धुंधला नहीं कर सकतीं, कमजोर नहीं बना सकतीं। इसके विपरीत वे सदैव उसे समीप लाती हैं, उसके आधार का विस्तार करती हैं तथा टुटपुंजिया जनों और अर्द्धसर्वहारा जनसाधारण की नयी-नयी श्रेणियों को समाजवादी संघर्ष की ओर खींचती हैं। दूसरी ओर, राजनीतिक क्रांतियां समाजवादी क्रांति के दौरान अपरिहार्य होती हैं, जिसे एक

अकेली कार्रवाई के रूप में नहीं, अपितु तूफानी राजनीतिक तथा आर्थिक उथल-पुथलों, सबसे तीक्ष्ण वर्ग संघर्ष, गृहयुद्ध, क्रांतियों तथा प्रतिक्रांतियों के युग के रूप में देखा जाना चाहिए।

परंतु लोकतांत्रिक संयुक्त राज्य यूरोप का नारा, जिसे रूसी राजतंत्र की अगवाई में यूरोप में तीन सबसे प्रतिक्रियावादी राजतंत्रों के तख्ते को क्रांतिकारी ढंग से उलटने से सूत्रबद्ध किया गया है, यद्यपि राजनीतिक नारे के रूप में सर्वथा अभेद्य है, तब भी इस नारे के आर्थिक अंतर्गत् तथा महत्व का सबसे अहम सवाल बना रहता है। साम्राज्यवाद की आर्थिक अवस्थाओं के—याने “उन्नत” और “सभ्य” औपनिवेशिक शक्तियों द्वारा पूंजी के निर्यात तथा संसार के विभाजन के—दृष्टिकोण से पूंजीवाद के अंतर्गत संयुक्त राज्य यूरोप या तो असंभव या फिर प्रतिक्रियावादी है।

पूंजी अंतर्राष्ट्रीय तथा इजारेदार बन चुकी है। दुनिया मुट्ठी भर बड़ी ताकतों, याने राष्ट्रों की बड़ी लूटपाट तथा उत्पीड़न करने में सफल ताकतों के बीच बंट गयी है। यूरोप की चार बड़ी ताकतों—ब्रिटेन, फ्रांस, रूस तथा जर्मनी—के पास, जिनकी कुल आबादी २५-३० करोड़ है तथा जिनका क्षेत्रफल करीब-करीब ७० लाख वर्ग किलोमीटर है, लगभग ५० करोड़ (४६ करोड़ ४५ लाख) आबादीवाले तथा ६ करोड़ ४६ लाख वर्ग किलोमीटरवाले, याने भूमंडल के लगभग आधे (ध्रुवीय प्रदेशों को छोड़कर १३ करोड़ ३० लाख वर्ग किलोमीटर) भाग पर फैले उपनिवेश हैं। इनमें तीन एशियाई राज्यों—चीन, तुर्की तथा फ़ारस—को जोड़ दें, जिन्हें इस समय “मुक्ति” युद्ध चलानेवाले ठग, याने जापान, रूस, ब्रिटेन तथा फ्रांस किस्तों में लूट रहे हैं। इन तीन एशियाई राज्यों की, जिन्हें अर्द्ध-उपनिवेश कहा जा सकता है (वस्तुतः वे अब ६० प्रतिशत उपनिवेश हैं), कुल आबादी ३६ करोड़ तथा क्षेत्रफल १ करोड़ ४५ लाख वर्ग किलोमीटर है (याने पूरे यूरोप के क्षेत्रफल से लगभग डेढ़ गुना अधिक है)।

आगे चलें, ब्रिटेन, फ्रांस और जर्मनी ने विदेशों में जो पूंजी लगा रखी है, वह ७० अरब रूबल से कम नहीं है। इस अच्छी-खासी मोटी रकम से “वैध” मुनाफ़ा—तीन अरब रूबल प्रतिवर्ष से अधिक मुनाफ़ा—हासिल करने का काम करोड़पतियों की राष्ट्रीय समितियाँ, जिन्हें सरकारें

कहा जाता है, करती हैं, जो स्थल सेनाओं तथा नौसेनाओं से लैस हैं और जो “करोड़पति सज्जनों” के बेटों और भाइयों को उपनिवेशों तथा अर्द्ध-उपनिवेशों में वाइसरायों, कौंसुलों, राजदूतों, सब क्रिस्म के ओहदेदारों, पादरियों और दूसरी जोंकों के रूप में “बैठाती हैं”।

इस तरह मुट्ठी भर बड़ी ताकतें पूंजीवाद के उच्चतम विकास के युग में पृथ्वी की लगभग एक अरब आबादी की लट-खसोट संगठित करती हैं। पूंजीवाद के अंतर्गत अन्य संगठन असंभव है। उपनिवेशों, “प्रभाव-क्षेत्रों” तथा पूंजी के निर्यात का परित्याग? इस तरह सोचने का अर्थ है अपने को उस पादरी के स्तर पर पहुंचा देना, जो हर रविवार को अमीरों को ईसाई धर्म के उदात्त सिद्धांतों का उपदेश देता है और उन्हें गरीबों को प्रतिवर्ष अगर कुछ अरब नहीं, तो कम से कम कुछ सौ रूबल दान देने का परामर्श देता है।

पूंजीवाद के अंतर्गत संयुक्त राज्य यूरोप उपनिवेशों के विभाजन के बारे में समझौते के बराबर है। परंतु पूंजीवाद के अंतर्गत विभाजन का कोई अन्य आधार, कोई अन्य सिद्धांत संभव नहीं है, सिवाय ताकत के। कोई करोड़पति पूंजीवादी देश की “राष्ट्रीय आय” का किसी के साथ हिस्सा नहीं बंटा सकता, सिवाय “लगायी गयी पूंजी” के अनुपात में (साथ ही बोनस के साथ, ताकि सबसे बड़ी पूंजी अपने हिस्से से अधिक प्राप्त कर सके)। पूंजीवाद उत्पादन के साधनों पर निजी स्वामित्व तथा उत्पादन की अराजकता है। ऐसे आधार पर आय के “न्यायपूर्ण” विभाजन की पैरवी करना प्रवृद्धाद, मूर्खतापूर्ण संकीर्णता तथा कूपमंडूकता है। कोई विभाजन नहीं हो सकता, सिवाय “ताकत के अनुपात में”। और ताकत आर्थिक विकास के प्रवाह के साथ बदलती जाती है। १८७१ के उपरांत जर्मनी ब्रिटेन तथा फ्रांस की तुलना में ३-४ गुनी और जापान रूस की तुलना में १० गुनी तेज रफ़्तार से शक्तिशाली होते चले गये। किसी पूंजीवादी राज्य की असल ताकत आजमाने का युद्ध के अलावा और दूसरा साधन नहीं है तथा हो नहीं सकता। युद्ध का निजी स्वामित्व के आधारों से अंतर्विरोध नहीं है, वह तो इन आधारों का प्रत्यक्ष तथा अपरिहार्य विकास है। पूंजीवाद के अंतर्गत पृथक-पृथक अर्थव्यवस्थाओं तथा पथक-पृथक राज्यों के आर्थिक विकास की समतल गति असंभव है। पूंजीवाद के अंतर्गत समय-



समय पर भंग हो जानेवाले संतुलन की बहाली का और कोई साधन नहीं हो सकता, सिवाय उद्योग में संकटों तथा राजनीति में युद्धों के।

पूँजीपतियों के बीच तथा राज्यों के बीच अस्थायी समझौते, निस्संदेह, संभव हैं। इस अर्थ में संयुक्त राज्य यूरोप यूरोप के पूँजीपतियों के बीच समझौते के रूप में संभव है... परंतु किस लिए? केवल यूरोप में समाजवाद को मिलकर कुचलने, जापान तथा संयुक्त राज्य अमरीका से, जो उपनिवेशों के मौजूदा विभाजन से घोर क्षुब्ध हैं और जिनकी शक्ति पिछली आधी सदी में पिछड़े, राजतंत्रवादी, इस समय बुढ़ापे के कारण सड़-गल रहे यूरोप की तुलना में अपरिमित द्रुत गति से बढ़ रही है, उपनिवेशों के रूप में लूट के माल को मिलकर बचाने के लिए। संयुक्त राज्य अमरीका की तुलना में यूरोप समग्र रूप में आर्थिक गतिहीनता का द्योतक है। वर्तमान आर्थिक आधार पर, याने पूँजीवाद के अंतर्गत संयुक्त राज्य यूरोप अमरीका के अधिक द्रुत विकास में रुकावट डालने के लिए प्रतिक्रियावाद के संगठन का द्योतक होगा। वह ज़माना, जब जनवाद का ध्येय तथा समाजवाद का ध्येय केवल यूरोप से जुड़ा होता था, लद चुका है और कभी वापस नहीं लौटेगा।

विश्व का (मात्र यूरोप का नहीं) संयुक्त राज्य राष्ट्रों के एकीकरण तथा स्वतंत्रता के उस राजकीय रूप का द्योतक है, जिसे हम समाजवाद के साथ जोड़ते हैं—उस समय तक, जब तक कम्युनिज़्म की पूर्ण विजय जनवादी राज्य समेत हर तरह के राज्य का अंतिम रूप से विलोप संपन्न नहीं कर देती। परंतु स्वतंत्र नारे के रूप में विश्व के संयुक्त राज्य का नारा शायद ही सही हो, पहले, इसलिए कि वह समाजवाद के साथ मिल जाता है; दूसरे, इसलिए कि उसके फलस्वरूप एक अकेले देश में समाजवाद की विजय के असंभव होने की तथा ऐसे देश के अन्य देशों के साथ संबंधों की प्रस्थापना की गलत व्याख्या की जा सकती है।

असमतल आर्थिक तथा राजनीतिक विकास पूँजीवाद का असंदिग्ध नियम है। इसलिए यह निष्कर्ष निकलता है कि समाजवाद की विजय पहले कुछ पूँजीवादी देशों में अथवा एक अकेले पूँजीवादी देश तक में संभव है। इस देश का विजयी सर्वहारा वर्ग पूँजीपतियों का संपत्तिहरण करके तथा स्वयं अपने समाजवादी उत्पादन को संगठित करके अन्य देशों के उत्पीड़ित वर्गों

को अपने ध्येय की ओर आकृष्ट करते हुए, उन देशों में पूंजीपतियों के विरुद्ध विद्रोह की आग प्रज्वलित करते हुए, जरूरत पड़ने पर शोषक वर्गों तथा उनके राज्यों के विरुद्ध सशस्त्र सेनाओं के साथ तक मैदान में उतरते हुए शेष, पूंजीवादी विश्व के विरुद्ध उठ खड़ा होगा। उस समाज का, जिसमें सर्वहारा वर्ग बुर्जुआ वर्ग का तख्ता उलटकर विजयी हो जाता है, राजनीतिक रूप जनवादी जनतंत्र होगा, जो संबद्ध राष्ट्र अथवा संबद्ध राष्ट्रों के सर्वहारा वर्ग की शक्तियों को अभी तक समाजवाद का मार्ग न अपनानेवाले राज्यों के विरुद्ध संघर्ष में अधिकाधिक संकेंद्रित करेगा। उत्पीड़ित वर्ग के, सर्वहारा वर्ग के अधिनायकत्व के बिना वर्गों का उन्मूलन असंभव है। समाजवाद में राष्ट्रों का स्वतंत्र संघ पिछड़े हुए राज्यों के विरुद्ध समाजवादी जनतंत्रों के न्यूनाधिक लंबे, ज़बर्दस्त संघर्ष के बिना असंभव है।

इन्हीं कारणों से, रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी की विदेशों में स्थित शाखाओं के सम्मेलन में तथा सम्मेलन के उपरांत बार-बार बहस के फलस्वरूप केंद्रीय मुखपत्र का संपादकमंडल इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि संयुक्त राज्य यूरोप का नारा शलत है।

२३ अगस्त, १९१५

खंड २६, प० ३५१-३५५

को प्रकाशित।

# समाजवादी क्रांति तथा जातियों का आत्मनिर्णय का अधिकार ( थोसिसें )

## १. साम्राज्यवाद, समाजवाद तथा उत्पीड़ित जातियों की मुक्ति

साम्राज्यवाद पूंजीवाद के विकास की उच्चतम मंजिल है। पूंजी सबसे अग्रणी देशों में जातीय राज्यों के चौखटों में नहीं समायी रह सकती, उसने प्रतियोगिता के स्थान पर इजारेदारी स्थापित कर दी है तथा समाजवाद को मूर्त रूप देने के लिए समस्त वस्तुपरक पूर्वाधारों का निर्माण कर दिया है। इसलिए पश्चिमी यूरोप तथा संयुक्त राज्य अमरीका में पूंजीवादी सरकारों का तख्ता उलटने के लिए, बुर्जुआ वर्ग का संपत्तिहरण करने के लिए सर्वहारा वर्ग का क्रांतिकारी संघर्ष आज की कार्य-सूची में है। साम्राज्यवाद जनसाधारण को इस संघर्ष की ओर धकेल रहा है वर्ग विरोधों को अपरिमित मात्रा में तीक्ष्ण बनाकर, आर्थिक मामलों में—द्रुष्टों, महंगाई के जरिये—तथा राजनीतिक मामलों में—सैन्यवाद की संबद्धि, बारंबार युद्धों, अधिक शक्तिशाली प्रतिक्रियावाद, जातियों के उत्पीड़न तथा औपनिवेशिक लूट-मार के गहनीकरण और विस्तार के जरिये—जनसाधारण की अवस्थाओं को बदतर बनाकर। विजयी समाजवाद को लाजिमी तौर पर पूर्ण जनवाद को मूर्त रूप देना होगा और फलस्वरूप जातियों की न केवल पूर्ण समानता लागू करनी होगी, अपितु उत्पीड़ित जातियों के आत्मनिर्णय के अधिकार को, याने स्वतंत्र रूप से राजनीतिक पार्थक्य के अधिकार को भी मूर्त रूप देना होगा। समाजवादी पार्टियां, जो इस समय, क्रांति के दौरान तथा उसकी विजय के उपरांत अपनी समस्त गतिविधियों द्वारा यह प्रदर्शित नहीं करेगी कि वे गुलाम बनायी हुई जातियों को मुक्त करेंगी तथा उनके साथ स्वतंत्र संघ—और स्वतंत्र संघ पृथक होने के अधिकार के बिना एक झूठा फ़िक्ररा है—के आधार पर संबंध स्थापित करेंगी—ये पार्टियां समाजवाद के साथ गद्दारी करेंगी।

निस्संदेह, जनवाद राज्य का एक रूप भी है, जिसे राज्य का विलोप

होने पर विलुप्त होना पड़ेगा, परंतु यह केवल निर्णायक रूप से विजयी तथा सुदृढ़ समाजवाद से पूर्ण कम्युनिज्म में संक्रमण के अंतर्गत ही होगा।

## २. समाजवादी क्रांति तथा जनवाद के लिए संघर्ष

समाजवादी क्रांति एक कार्रवाई नहीं होती, एक मोर्चे पर एक लड़ाई नहीं होती, बल्कि तीक्ष्ण वर्ग टक्करों का एक पूरा युग, तमाम मोर्चों पर, याने अर्थनीति तथा राजनीति के तमाम प्रश्नों पर लड़ाइयों की एक लंबी शृंखला होती है, ऐसी लड़ाइयों की, जिनका समापन मात्र बुर्जुआ वर्ग के संपत्तिहरण में हो सकता है। यह सोचना बुनियादी गलती होगी कि जनवाद के लिए संघर्ष सर्वहारा वर्ग को समाजवादी क्रांति से विमुख करने अथवा समाजवादी क्रांति को छुपाने, उसे धूमिल बनाने, आदि में सक्षम होता है। इसके विपरीत, जिस तरह पूर्ण जनवाद को अमल में न लाने-वाला विजयी समाजवाद संभव नहीं है, उसी तरह सर्वहारा वर्ग जनवाद के लिए सर्वतोमुखी, सुसंगत तथा क्रांतिकारी संघर्ष किये बिना बुर्जुआ वर्ग पर विजय की तैयारी नहीं कर सकता।

जनवादी कार्यक्रम के एक मुद्दे को, उदाहरण के लिए, जातियों के आत्मनिर्णय के मुद्दे को इस आधार पर हटाना कोई छोटी गलती नहीं होगी कि वह साम्राज्यवाद के अंतर्गत “अव्यवहार्य” अथवा “भ्रामक” है। इस कथन को कि जातियों का आत्मनिर्णय का अधिकार पूंजीवाद के अंतर्गत अव्यवहार्य है, या तो निरपेक्ष, आर्थिक अर्थ में अथवा सशर्त, राजनीतिक अर्थ में समझा जा सकता है।

पहले मामले में यह सैद्धांतिक रूप में बुनियादी तौर पर गलत है। पहले, इस अर्थ में कि पूंजीवाद के अंतर्गत, उदाहरण के लिए, श्रम-मुद्रा अथवा संकटों का खात्मा, आदि अव्यवहार्य हैं। यह सरासर असत्य है कि जातियों का आत्मनिर्णय उतना ही अव्यवहार्य है। दूसरे, १९०५ में स्वीडन से नार्वे के पृथक्करण की एक मिसाल तक इस अर्थ में “अव्यवहार्यता” का खंडन करने के लिए पर्याप्त है। तीसरे, इससे इनकार करना उपहासास्पद होगा कि उदाहरण के लिए, जर्मनी और ब्रिटेन के पारस्परिक राजनीतिक और रणनीतिक संबंधों में ज़रा भी परिवर्तन नये पोलिश,



हिंदुस्तानी और ऐसे ही अन्य राज्य को आज या कल पूर्णतः “व्यवहार्य” बना सकता है। चौथे, वित्त पूंजी विस्तार के अपने प्रयास में किसी भी, “स्वाधीन” देश तक की सबसे स्वतंत्र जनवादी और जनतांत्रिक सरकार तथा निर्वाचित अधिकारियों तक को “स्वतंत्र रूप से” खरीद सकती और रिश्वत देकर अपनी ओर कर सकती है। वित्त पूंजी के और सामान्य रूप से पूंजी के प्रभुत्व को राजनीतिक जनवाद के क्षेत्र में किसी भी तरह के सुधारों से नहीं मिटाया जाता ; और आत्मनिर्णय पूर्णतया तथा अनन्य रूप से इस क्षेत्र से सरोकार रखता है। परंतु वित्त पूंजी का यह प्रभुत्व वर्ग उत्पीड़न तथा वर्ग संघर्ष के अधिक स्वतंत्र, अधिक विस्तृत और अधिक स्पष्ट रूप की हैसियत से राजनीतिक जनवाद के महत्व को लेशमात्र नहीं मिटाता। इसलिए पूंजीवाद के अंतर्गत राजनीतिक जनवाद की मांगों में से एक की, आर्थिक अर्थ में, “अव्यवहार्यता” के बारे में सारे कथनों को पूंजीवाद तथा समग्र रूप में राजनीतिक जनवाद के आम और बुनियादी संबंधों की सैद्धांतिक रूप से गलत परिभाषा बनाकर रख दिया जाता है।

दूसरे मामले में यह कथन अपूर्ण तथा असटीक है। इसलिए कि जातियों का आत्मनिर्णय का अधिकार ही नहीं, अपितु राजनीतिक जनवाद की सारी मूलभूत मांगें भी साम्राज्यवाद के अंतर्गत मात्र अपूर्ण रूप में “व्यवहार्य” होती हैं, और वह भी विकृत तथा विरल अपवाद के रूप में (उदाहरण के लिए, १९०५ में नार्वे की स्वीडन से पृथकता)। उपनिवेशों की तत्काल मुक्ति के लिए समस्त क्रांतिकारी सामाजिक-जनवादियों द्वारा पेश मांग भी पूंजीवाद के अंतर्गत क्रांतियों की एक शृंखला के बिना “अव्यवहार्य” होती है। परंतु इससे कदापि यह निष्कर्ष नहीं निकलता कि सामाजिक-जनवादी इन सारी मांगों के लिए तुरंत तथा सबसे निर्णायक संघर्ष से इनकार कर दें—इस तरह का इनकार बुर्जुआ वर्ग तथा प्रतिक्रियावाद के हाथों में खेलना मात्र होगा—अपितु इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि ये मांगें सुधारवादी नहीं, अपितु लाजिमी तौर पर क्रांतिकारी ढंग से निरूपित तथा पेश की जायें; अपने को बुर्जुआ कानूननियत के चौखटों तक सीमित न किया जाये, बल्कि उन्हें तोड़ा जाये; संसद में भाषणों तथा शाब्दिक विरोधों से संतोष न कर लिया जाये, बल्कि जनसाधारण को सक्रिय कार्रवाई में खींचा जाये, प्रत्येक बुनियादी जनवादी मांग के लिए

संघर्ष को फैलाते हुए, उसकी आग भड़काते हुए उसे बुर्जुआ वर्ग पर सीधे सर्वहारा धावा बोलने तक, याने बुर्जुआ वर्ग का संपत्तिहरण करनेवाली समाजवादी क्रांति तक पहुंचाया जाये। समाजवादी क्रांति केवल किसी बड़ी हड़ताल या सड़क पर प्रदर्शन, या भूख हड़ताल, या सैनिक विद्रोह, या औपनिवेशिक बगावत के कारण ही नहीं, अपितु ड्राइफ़स के मुकदमे<sup>109</sup> अथवा ज़ेबर्न कांड<sup>110</sup> जैसे किसी भी राजनीतिक संकट के कारण, या किसी उत्पीड़ित जाति के पृथक होने के बारे में जनमतसंग्रह, आदि के सिलसिले में भी भड़क सकती है।

साम्राज्यवाद के अंतर्गत बढ़े हुए जातीय उत्पीड़न का अर्थ यह नहीं होता कि सामाजिक-जनवादी जातियों के पृथक होने की स्वतंत्रता के लिए, बुर्जुआ लोगों के शब्दों में, "यूटोपियन" संघर्ष को अस्वीकार कर दें, अपितु इसके विपरीत उसका अर्थ है इस क्षेत्र में भी उत्पन्न होनेवाली टक्करों का जन-कार्रवाई के लिए तथा बुर्जुआ वर्ग पर क्रांतिकारी प्रहारों के लिए आधारभूमि के रूप में और अधिक उपयोग करना।

### ३. आत्मनिर्णय के अधिकार का महत्व तथा संघ के प्रति उसका रुख

जातियों के आत्मनिर्णय के अधिकार का अर्थ अनन्य रूप से राजनीतिक अर्थ में स्वतंत्रता का, उत्पीड़नकारी राष्ट्र से मुक्त राजनीतिक पृथकता का अधिकार है। ठोस रूप में, राजनीतिक जनवाद की इस मांग का अर्थ है पृथकता के लिए आंदोलन करने की पूर्ण स्वतंत्रता तथा पृथक होनेवाली जाति के जनमतसंग्रह द्वारा पृथकता के प्रश्न का निर्णय। इसलिए यह मांग पृथकता की, राज्य के टुकड़े-टुकड़े करने की तथा छोटे राज्यों के गठन की मांग के बराबर कदापि नहीं है। वह सब तरह के जातीय उत्पीड़न के विरुद्ध संघर्ष की मात्र सुसंगत अभिव्यक्ति है। कोई जनवादी राज्य-प्रणाली पृथकता की पूर्ण स्वतंत्रता के जितने समीप होगी, पृथक होने की कामना व्यवहार में उतनी ही विरल और उतनी ही क्षीण होगी, इसलिए कि बड़े राज्यों के लाभ आर्थिक प्रगति के दृष्टिकोण से तथा जनसाधारण के हितों के दृष्टिकोण से अक्राट्य होते हैं, इसके अलावा वे पूंजीवाद के विकास के

साथ बढ़ते जाते हैं। आत्मनिर्णय की मान्यता सिद्धांत के रूप में संघ की मान्यता का पर्याय नहीं है। कोई इस सिद्धांत का कट्टर विरोधी और जनवादी केंद्रीयतावाद का पक्षधर हो सकता है, परंतु इसके बावजूद वह पूर्ण जनवादी केंद्रीयतावाद की ओर एकमात्र मार्ग के रूप में संघ को जातियों की असमानता पर तरजीह दे सकता है। ठीक इसी दृष्टिकोण से मार्क्स ने, जो केंद्रीयतावादी थे, आयरलैंड तथा इंग्लैंड के संघ तक को आयरलैंड के अंग्रेजों के जबरन मातहत रखे जाने पर तरजीह दी।

समाजवाद का ध्येय मानवजाति के छोटे-छोटे राज्यों में विभाजन का अंत करना ही नहीं, राष्ट्रों के हर अलगाव का अंत करना ही नहीं है, राष्ट्रों को एक-दूसरे के समीप लाना ही नहीं, अपितु उन्हें समेकित करना भी है। और ठीक इस लक्ष्य की सिद्धि के हेतु हमें, एक ओर, जनसाधारण को रेनर और ओटो बावेर के उस विचार का, जिसे “सांस्कृतिक-राष्ट्रीय स्वायत्तता”<sup>111</sup> नाम दिया गया है, प्रतिक्रियावादी स्वरूप समझना होगा, और, दूसरी ओर, ग्राम गोल-मोल फ़िक्करों में नहीं, खोखली उद्धोषणाओं में नहीं, समाजवाद के आने तक प्रश्न को “मुलतवी करने” के रूप में नहीं, अपितु स्पष्ट रूप में, सटीक रूप में निरूपित राजनीतिक कार्यक्रम में, जो उत्पीड़क जातियों के समाजवादियों के पाखंड और उनकी कायरता को विशेष रूप से ध्यान में रखे, उत्पीड़ित जातियों की मुक्ति की मांग करनी होगी। जिस तरह मानवजाति उत्पीड़ित वर्ग के अधिनायकत्व की संक्रमणकालीन अवधि के जरिये ही वर्गों के उन्मूलन की ओर पहुंच सकती है, ठीक उसी तरह मानवजाति सारी उत्पीड़ित जातियों की पूर्ण मुक्ति, याने पृथक होने की उनकी स्वतंत्रता की संक्रमणकालीन अवधि के जरिये ही राष्ट्रों के अपरिहार्य समेकन तक पहुंच सकती है।

#### ४. जातियों के आत्मनिर्णय के प्रश्न का सर्वहारा-क्रांतिकारी प्रस्तुतीकरण

टुटपुंजिया वर्ग ने जातियों के आत्मनिर्णय की मांग को ही नहीं, अपितु हमारे जनवादी न्यूनतम कार्यक्रम के सारे मुद्दों तक को पहले ही, १७वीं और १८वीं शताब्दियों में पेश कर दिया था। और टुटपुंजिया वर्ग आज



भी उन सबको यूटोपियन ढंग से प्रस्तुत कर रहा है, वह वर्ग संघर्ष तथा जनवाद के अंतर्गत उनकी बढ़ी हुई गहनता को नहीं देख पा रहा है, वह “शांतिपूर्ण” पूंजीवाद में विश्वास करता है। ठीक यही चीज़ साम्राज्यवाद के अंतर्गत समानताप्राप्त जातियों के शांतिपूर्ण संघ का जनता की आंखों में धूल झोंकनेवाला तथा काउत्स्कीवादियों द्वारा रक्षित यूटोपिया है। इस टुटपुंजियाई, अवसरवादी यूटोपिया के मुकाबले में सामाजिक-जनवाद के कार्यक्रम को जातियों का उत्पीड़क तथा उत्पीड़ित में विभाजन साम्राज्यवाद के अंतर्गत आधारभूत, सारभूत तथा अपरिहार्य वस्तु के रूप में पेश करना चाहिए।

उत्पीड़क जातियों का सर्वहारा वर्ग समामेलनों के विरुद्ध तथा सामान्य रूप में जातियों की समानता के पक्ष में किसी भी शांतिवादी बुर्जुआ द्वारा दुहराये जानेवाले आम, घिसे-पिटे फ़िक्तरों तक अपने को सीमित नहीं रख सकता। सर्वहारा वर्ग जातीय उत्पीड़न के आधार पर स्थापित किये गये राज्य की सीमाओं के बारे में प्रश्न पर, जो साम्राज्यवादी बुर्जुआ वर्ग को विशेष रूप से “अप्रिय” है, मौन नहीं रह सकता। सर्वहारा वर्ग संबद्ध राज्य की सीमाओं में उत्पीड़ित जातियों को जबरन रखे जाने के विरुद्ध लड़े बिना नहीं रह सकता, और इसका अर्थ आत्मनिर्णय के अधिकार के लिए लड़ना ही है। सर्वहारा वर्ग को “अपने ही” राष्ट्र द्वारा उत्पीड़ित उपनिवेशों तथा जातियों की राजनीतिक पृथक्ता की स्वतंत्रता की मांग करनी चाहिए। अन्यथा सर्वहारा वर्ग का अंतर्राष्ट्रीयतावाद खोखला शब्द बनकर रह जायेगा; उत्पीड़ित तथा उत्पीड़क जातियों के मजदूरों के बीच न विश्वास तथा न वर्ग एकजुटता संभव है; सुधारवादियों तथा काउत्स्कीवादियों का, जो आत्मनिर्णय की तो पैरवी करते हैं, परंतु “अपने ही” राष्ट्र द्वारा उत्पीड़ित तथा जबरन “अपने” राज्य में रखी जानेवाली जातियों के बारे में मौन रहते हैं, पाखंड पर्दाफ़ाश हुए बिना रह जायेगा।

दूसरी ओर, उत्पीड़ित जातियों के समाजवादियों को उत्पीड़ित जाति तथा उत्पीड़क जाति के मजदूरों की बिना शर्त तथा पूर्ण एकता की—संगठनात्मक एकता समेत—खास तौर पर रक्षा करनी चाहिए तथा उसे अमली जामा पहनाना चाहिए। इसके बिना बुर्जुआ वर्ग की सारी साजिशों,



धोखेबाजी और तिकड़मों के मुकाबले में सर्वहारा वर्ग की स्वतंत्र नीति तथा दूसरे देशों के सर्वहारा के साथ उसकी वर्ग एकजुटता की रक्षा करना असंभव है, इसलिए कि उत्पीड़ित जातियों का बुर्जुआ वर्ग राष्ट्रीय मुक्ति के नारों को बराबर मजदूरों के साथ धोखाधड़ी में बदलता है: आंतरिक नीति में वह इन नारों का प्रभुत्वशाली राष्ट्र के बुर्जुआ लोगों के साथ प्रतिक्रियावादी समझौतों के लिए इस्तेमाल करता है (उदाहरण के लिए, आस्ट्रिया तथा रूस में पोल, जो यहूदियों तथा उक्रेनियों के उत्पीड़न के लिए प्रतिक्रियावादियों के साथ सौदेबाजी करते हैं); विदेश नीति में वह लूट-खसोट के अपने उद्देश्यों की पूर्ति के लिए प्रतिद्वंद्वी साम्राज्यवादी देशों में से एक के साथ सौदेबाजी करने का प्रयास करता है (छोटे बाल्कन राज्यों की नीति, आदि)।

यह परिस्थिति कि एक साम्राज्यवादी ताकत के विरुद्ध राष्ट्रीय मुक्ति के लिए संघर्ष का कुछ हालात में दूसरी "बड़ी" ताकत अपने, इतने ही साम्राज्यवादी उद्देश्यों के लिए उपयोग कर सकती है, सामाजिक-जनवादियों को जातियों के आत्मनिर्णय के अधिकार की मान्यता का परित्याग करने के लिए उतना ही कम बाध्य कर सकती है, जितना कम राजनीतिक धोखाधड़ी तथा वित्तीय लूट-मार के उद्देश्य के लिए जनतंत्रीय नारों का बुर्जुआ वर्ग द्वारा उपयोग के कई मामले, उदाहरण के लिए, रोमांसभाषी देशों में, सामाजिक-जनवादियों को उनके जनतंत्रवाद का परित्याग करने के लिए बाध्य कर सकते हैं।\*

---

\* कहने की जरूरत नहीं कि आत्मनिर्णय के अधिकार का इस आधार पर परित्याग करना कि उसमें "पितृभूमि की रक्षा" का अर्थ निहित है, सरासर उपहासास्पद होगा। उतने ही अधिकार से—याने उतनी ही गौर सजीदगी से—१९१४-१९१६ में सामाजिक-अंधराष्ट्रवादी "पितृभूमि की रक्षा" को न्यायोचित ठहराने के लिए जनवाद की किसी भी मांग का (उदाहरण के लिए, उसके जनतंत्रवाद का) तथा जातियों के उत्पीड़न के विरुद्ध संघर्ष के किसी भी निरूपण का हवाला देते हैं। मार्क्सवादी युद्धों में, उदाहरण के लिए, यूरोप में महान फ्रांसीसी क्रांति के युद्धों में अथवा गरीबाल्दी के युद्धों में, पितृभूमि की रक्षा की स्वीकृति और साथ ही १९१४-१९१६ के साम्राज्यवादी युद्ध में पितृभूमि की रक्षा की अस्वी-

## ५. जातियों के प्रश्न के बारे में मार्क्सवाद तथा प्रदोवाद

टुटपुंजिया जनवादियों के विपरीत मार्क्स बिना किसी अपवाद के प्रत्येक जनवादी मांग को कोई निरपेक्ष सत्य नहीं, अपितु सामंतवाद के विरुद्ध बुर्जुआ वर्ग के नेतृत्व में जनसाधारण के संघर्ष की ऐतिहासिक अभिव्यक्ति मानते थे। इन मांगों में से एक भी ऐसी नहीं है, जो मजदूरों की आंखों में धूल झोंकने के लिए कतिपय परिस्थितियों में बुर्जुआ वर्ग का अस्त न बन सकी हो और न बनी हो। इस मामले में राजनीतिक जनवाद की एक मांग को, ठीक जातियों के आत्मनिर्णय को चुन लेना और उसे बाक्री के मुकाबले में खड़ा करना सिद्धांत में मूलतः गलत है। व्यवहार में सर्वहारा वर्ग जनतंत्र की मांग को अलग किये बिना समस्त जनवादी मांगों के लिए अपने संघर्ष को बुर्जुआ वर्ग का तड़ता उलटने के लिए अपने क्रांतिकारी संघर्ष के मातहत रखकर ही अपने स्वावलंबन को अक्षुण्ण रख सकता है।

दूसरी ओर, प्रदोवादियों के विपरीत, जिन्होंने “सामाजिक क्रांति के नाम पर” जातियों के प्रश्न से “इनकार” किया, मार्क्स ने उन्नत देशों में सर्वहारा के वर्ग संघर्ष के हितों को सबसे अधिक ध्यान में रखते हुए अंतर्राष्ट्रीयतावाद तथा समाजवाद के मूलभूत सिद्धांत को पहले स्थान पर रखा: दूसरी जातियों का उत्पीड़न करनेवाली कोई भी जाति आजाद नहीं हो सकती<sup>112</sup>। ठीक जर्मन मजदूरों के क्रांतिकारी आंदोलन के हितों के दृष्टिकोण से ही मार्क्स ने १८४८ में मांग की थी कि जर्मनी में विजयी जनवाद जर्मनों द्वारा उत्पीड़ित जातियों की स्वतंत्रता की घोषणा करे और उसे अमल में लाये<sup>113</sup>। अंग्रेज मजदूरों के क्रांतिकारी संघर्ष के दृष्टिकोण से ही मार्क्स ने १८६९ में आयरलैंड को इंग्लैंड से पृथक करने की मांग की थी और इतना और जोड़ा था: “भले ही पृथकता के बाद संघ आये।”<sup>114</sup> केवल ऐसी मांग पेश करके ही मार्क्स अंग्रेज मजदूरों को

कृति का निष्कर्ष प्रत्येक पृथक युद्ध की ठोस ऐतिहासिक विशेषताओं के विश्लेषण से निकालते हैं, किसी “सामान्य सिद्धांत” से, कार्यक्रम के किसी एक अलग मुद्दे से किसी भी सूरत में नहीं।

वस्तुतः अंतर्राष्ट्रीयतावाद की भावना में शिक्षित-दीक्षित कर रहे थे। केवल इसी तरह वह अवसरवादियों तथा बुर्जुआ सुधारवाद के मुकाबले में, जो आज तक, आधी शताब्दी के बाद भी आयरिश “सुधार” को मूर्त रूप नहीं दे पाया, संबद्ध ऐतिहासिक समस्या का क्रांतिकारी समाधान प्रस्तुत कर सके। केवल इसी तरह मार्क्स पूंजी के पैरवीकारों के मुकाबले में, जो चिल्लाते हैं कि छोटी जातियों के पथक होने की स्वतंत्रता यूटोपियन तथा अव्यवहार्य है, कि आर्थिक ही नहीं, अपितु राजनीतिक संकेंद्रण भी प्रगतिशील है, इस बात की अभिपुष्टि कर सके कि यह संकेंद्रण तभी प्रगतिशील होता है, जब वह साम्राज्यवादी ढंग से नहीं किया जाता, कि राष्ट्रों को जोर-जबर्दस्ती से नहीं, अपितु समस्त देशों के सर्वहारा वर्ग के स्वतंत्र संघ के आधार पर एक-दूसरे के समीप लाया जाये। केवल इसी तरह मार्क्स जातियों की समानता तथा आत्मनिर्णय की कौरी शाब्दिक और बहुधा पाखंडभरी मान्यता के मुकाबले में जातियों के प्रश्नों के समाधान में भी जनसाधारण की क्रांतिकारी कार्रवाई को प्रस्तुत कर सके। १९१४-१९१६ के साम्राज्यवादी युद्ध तथा अवसरवादियों और काउत्स्कीवादियों के पाखंड की उस द्वारा प्रकट की गयी अवगी की घुड़सालों<sup>115</sup> ने मार्क्स की इस नीति के सही होने की ज्वलंत रूप में पुष्टि कर दी है, जिसे समस्त उन्नत देशों के लिए माडल का काम देना चाहिए, इसलिए कि उनमें से प्रत्येक इस समय दूसरी जातियों का उत्पीड़न कर रहा है\*।

\* इस बात का अकसर हवाला दिया जाता है—उदाहरण के लिए, हाल में *Die Glocke*<sup>116</sup> के अंक ८ तथा ९ में जर्मन अंधराष्ट्रवादी लेश द्वारा—कि कतिपय जनगण के राष्ट्रीय आंदोलन पर, उदाहरण के लिए, १८४८ में चेकों के राष्ट्रीय आंदोलन पर, मार्क्स की आपत्ति मार्क्सवाद के दृष्टिकोण से जातियों के आत्मनिर्णय की स्वीकृति की आवश्यकता का खंडन करती है। परंतु यह गलत है, इसलिए कि १८४८ में “प्रतिक्रियावादी” और क्रांतिकारी-जनवादी राष्ट्रों में अंतर करने के ऐतिहासिक तथा राजनीतिक आधार थे। मार्क्स सही थे, जब उन्होंने पहले की भर्त्सना की और दूसरे का पक्ष लिया। आत्मनिर्णय का अधिकार जनवाद की मांगों में से एक है, जिसे स्वभावतया जनवाद के आम हितों के मातहत रखा जाना जरूरी है। १८४८ में तथा आगे के वर्षों में ये आम हित मुख्यतया जारशाही से टक्कर लेने में निहित थे।



## ६. जातियों के आत्मनिर्णय के सिलसिले में तीन क्रिस्म के देश

इस सिलसिले में देशों को तीन मुख्य क्रिस्मों में बांटना जरूरी है। पहली, पश्चिमी यूरोप के उन्नत देश तथा संयुक्त राज्य अमरीका। यहां बुर्जुआ-प्रगतिशील राष्ट्रीय आंदोलन बहुत पहले समाप्त हो चुके थे। इन “महान” राष्ट्रों में से प्रत्येक उपनिवेशों तथा स्वदेश में परायी जातियों का उत्पीड़न करता है। यहां इन शासक राष्ट्रों के सर्वहारा वर्ग के कार्य-भार वही हैं, जो १९वीं शताब्दी में आयरलैंड के सिलसिले में इंगलैंड में सर्वहारा वर्ग के थे\*।

दूसरी, पूर्वी यूरोप: आस्ट्रिया, बाल्कन और खास तौर पर रूस। यहां ठीक २०वीं शताब्दी ने बुर्जुआ-जनवादी राष्ट्रीय आंदोलनों को विशेष रूप से विकसित किया तथा राष्ट्रीय संघर्ष को तीक्ष्ण बनाया। इन देशों में उनके दोनों कामों में, बुर्जुआ-जनवादी सुधारों को पूर्ण करने तथा अन्य

\* कुछ छोटे राज्यों में, उदाहरण के लिए, हालैंड तथा स्विट्जरलैंड में, जो १९१४-१९१६ के युद्ध से बाहर रहे, बुर्जुआ वर्ग साम्राज्यवादी युद्ध में शिरकत को न्यायसंगत ठहराने के लिए “जातियों के आत्मनिर्णय” के नारे का जोरदार ढंग से उपयोग करता है। यह ऐसे देशों में सामाजिक-जनवादियों को आत्मनिर्णय का प्रतिवाद करने के लिए प्रेरित करने के प्रयोजनों में से एक है। एक सही सर्वहारा नीति की, याने साम्राज्यवादी युद्ध में “पितृभूमि की रक्षा” की अस्वीकृति की पैरवी करने के लिए गलत तर्कों का उपयोग किया जा रहा है। इसके फलस्वरूप सिद्धांत में मार्क्सवाद विकृत होता है और अमल में छोटी जाति की अपनी क्रिस्म की तंगदिली पैदा होती है, “महान शक्तिवाले” राष्ट्रों द्वारा गुलाम बनायी गयी जातियों के सैकड़ों लाख की आबादी की उपेक्षा होती है। साथी गोट्टर अपने बहुत उम्दा पैफ़लेट ‘साम्राज्यवाद, युद्ध तथा सामाजिक-जनवाद’ में जातियों के आत्मनिर्णय के सिद्धांत को गलत ढंग से अस्वीकार करते हैं, परंतु उसे सही ढंग से लागू करते हैं, जब वह डच इंडीज़ को तत्काल “राजनीतिक और राष्ट्रीय स्वतंत्रता” प्रदान करने की मांग करते हैं और उन डच अवसरवादियों का पर्दाफ़ाश करते हैं, जो यह मांग पेश करने तथा उसके लिए लड़ने से इनकार करते हैं।



देशों में समाजवादी क्रांति को सहायता देने में सर्वहारा वर्ग के कार्यभार जातियों के आत्मनिर्णय के अधिकार की पैरवी किये बिना पूर्ण नहीं हो सकते। यहां सबसे कठिन तथा विशेष रूप से महत्वपूर्ण कार्यभार है उत्पीड़क राष्ट्रों के मजदूरों के वर्ग संघर्ष तथा उत्पीड़ित जातियों के मजदूरों के वर्ग संघर्ष को सूत्रबद्ध करना।

तीसरी, चीन, फ़ारस तथा तुर्की जैसे अर्द्ध-औपनिवेशिक देश तथा वे तमाम उपनिवेश, जिनकी कुल मिलाकर आबादी एक अरब है। यहां बुर्जुआ-जनवादी आंदोलन या तो मुश्किल से ही शुरू हुए हैं अथवा उन्हें अभी बहुत लंबा सफ़र तय करना है। समाजवादियों को न केवल बिना मुआविजा दिये उपनिवेशों की बिना शर्त तथा तत्काल मुक्ति की ही मांग करनी चाहिए—और यह मांग अपनी राजनीतिक अभिव्यक्ति में सिवाय आत्मनिर्णय के अधिकार के और किसी चीज़ की द्योतक नहीं है; समाजवादियों को इन देशों में बुर्जुआ-जनवादी राष्ट्रीय-मुक्ति आंदोलनों में अधिक क्रांतिकारी तत्वों का स्वयं संकल्पपूर्वक समर्थन करना चाहिए और उन्हें उत्पीड़ित करनेवाली साम्राज्यवादी शक्तियों के विरुद्ध इन तत्वों के विप्लव को—और क्रांतिकारी युद्ध होने की सूरत में उसको—सहायता देनी चाहिए।

### ७. सामाजिक-अंधराष्ट्रवाद तथा जातियों का आत्मनिर्णय

साम्राज्यवादी युग तथा १९१४-१९१६ का युद्ध अग्रणी देशों में अंध-राष्ट्रवाद तथा राष्ट्रवाद के विरुद्ध संघर्ष के कार्यभार को खास तौर पर सामने ले आये हैं। जातियों के आत्मनिर्णय के प्रश्न पर सामाजिक-अंध-राष्ट्रवादियों, याने अवसरवादियों और काउत्स्कीवादियों के बीच, जो युद्ध के साम्राज्यवादी, प्रतिक्रियावादी स्वरूप पर “पितृभूमि की रक्षा” की धारणा को लागू कर उसे छुपाते हैं, दो मुख्य प्रवृत्तियाँ हैं।

एक ओर, हम बुर्जुआ वर्ग के कोई नक्काब पहने बिना चाकरों को देखते हैं, जो समामेलनों की इस नाम पर सफ़ाई देते हैं कि साम्राज्यवाद तथा राजनीतिक संकेंद्रण प्रगतिशील हैं और जो आत्मनिर्णय के अधिकार को अस्वीकृत करते हैं, जिसे वे यूटोपियन, मायाजाल, टुटपुंजियाई, आदि बताते हैं। इनमें शामिल हैं कूनोव, पार्वुस तथा जर्मनी के घोर अवसरवादी,

इंग्लैंड में कुछ फ़ेबियन<sup>117</sup> तथा ट्रेड-यूनियन नेता तथा रूस में ये अवसरवादी—सेम्कोव्स्की, लीबमैन, युरकेविच, आदि।

दूसरी ओर, हम काउत्स्कीवादियों को देखते हैं, जिनमें वानडरवेल्डे, रेनोदिल, ब्रिटेन और फ़्रांस में बहुत-से शांतिवादी, आदि शामिल हैं। वे पहलेवालों से एकता के पक्ष में हैं और अमल में पूर्णतः उनके सदृश हैं, वे आत्मनिर्णय के अधिकार की विशुद्ध शाब्दिक रूप में, पाखंडभरे ढंग से पैरवी करते हैं: वे मुक्त राजनीतिक पृथक्ता की मांग को “अतिवादी” (“zu viel verlangt”: Kautsky *Neue Zeit*<sup>118</sup> में, २१ मई, १९१५ को) मानते हैं, वे विशेष रूप से उत्पीड़क राष्ट्रों के समाजवादियों की क्रांतिकारी कार्यनीति की आवश्यकता की पैरवी नहीं करते, अपितु इसके विपरीत उनके क्रांतिकारी दायित्वों को धुंधला बनाते हैं, उनकी अवसरवादिता को न्यायसंगत ठहराते हैं, उनके लिए अपनी जनता की आंखों में धूल झोंकना आसान बनाते हैं तथा अपूर्ण अधिकारप्राप्त जातियों को जोर-जबर्दस्ती से अपने ढांचे के अंतर्गत रखनेवाले राज्य की सीमाओं के प्रश्न से ही कतराते हैं, आदि।

दोनों समान रूप से अवसरवादी हैं, जो मार्क्सवाद के साथ अनाचार करते हैं, उस कार्यनीति के, जिसे मार्क्स ने आयरलैंड का उदाहरण पेश कर समझाया था, सैद्धांतिक महत्व और व्यावहारिक तात्कालिकता को समझने की सारी क्षमता खो बैठे हैं।

जहां तक समामेलनों का संबंध है, यह प्रश्न तो युद्ध के सिलसिले में खास तौर पर तात्कालिक बन गया है। परंतु समामेलन है क्या? आसानी से देखा जा सकता है कि समामेलनों का विरोध या तो जातियों के आत्मनिर्णय की स्वीकृति बन जाता है अथवा *status quo*\* की पैरवी करनेवाले शांतिवादी फ़िक्क्रे पर आधारित है, जो किसी भी, यहां तक कि क्रांतिकारी हिंसा का भी विरोधी है। इस तरह का फ़िक्करा बुनियादी रूप से झूठ है तथा मार्क्सवाद से मेल नहीं खाता।

\* यथापूर्व स्थिति।—सं०

## ८. निकटतम भविष्य में सर्वहारा वर्ग के ठोस कार्यभार

समाजवादी क्रांति अत्यंत निकट भविष्य में शुरू हो सकती है। इस सूरत में सर्वहारा वर्ग के सामने सत्ता को विजित करने, बैंकों का स्वत्व-हरण करने तथा अन्य अधिनायकत्ववादी पगों को अमली जामा पहनाने का तात्कालिक कार्यभार आ जायेगा। बुर्जुआ लोग—खास तौर पर फ्रेबियनों और काउत्स्कीवादियों की क्रिस्म के बुद्धिजीवी—ऐसी घड़ी में क्रांति पर सीमित, जनवादी ध्येय थोपकर उसे विभक्त करने और उस पर ब्रेक लगाने का प्रयास करेंगे। जहां सारी विशुद्ध जनवादी मांगें बुर्जुआ वर्ग की सत्ता के आधार-स्तंभों पर सर्वहारा वर्ग के धावे की शुरूआत की सूरत में एक अर्थ में क्रांति की राह में बाधक की भूमिका अदा करने में सक्षम होती हैं, वहां समस्त उत्पीड़ित जनगण की स्वतंत्रता (याने उनके आत्मनिर्णय के अधिकार) की घोषणा करने तथा उसे अमल में लाने की आवश्यकता समाजवादी क्रांति में उतनी ही तात्कालिक हो जायेगी, जितनी कि वह, उदाहरण के लिए, जर्मनी में १८४८ में तथा रूस में १९०५ में बुर्जुआ-जनवादी क्रांति की विजय के लिए थी।

परंतु यह संभव है कि समाजवादी क्रांति की शुरूआत होने तक ५, १० और इससे भी ज्यादा वर्ष गुजर जायें। यह जनसाधारण की ऐसी भावना में क्रांतिकारी शिक्षा-दीक्षा का समय होगा, जो समाजवादी अंधराष्ट्रवादियों तथा अवसरवादियों की मजदूर पार्टी की सदस्यता और उनकी विजय को, जैसी कि १९१४-१९१६ में हुई थी, असंभव बना देगी। समाजवादियों को जनसाधारण को समझाना होगा कि उपनिवेशों तथा आयरलैंड के लिए पृथकता की स्वतंत्रता की मांग न करनेवाले अंग्रेज समाजवादी, उपनिवेशों, अल्सासवादियों, डेनों और पोलों के लिए पृथकता की स्वतंत्रता की मांग न करनेवाले, अपने क्रांतिकारी प्रचार तथा क्रांतिकारी जनव्यापी कार्य-कलाप का सीधे जातियों के उत्पीड़न के क्षेत्र में प्रसार न करनेवाले, उत्पीड़क राष्ट्र के सर्वहारा वर्ग के बीच व्यापकतम गैर कानूनी प्रचार करने के लिए, सड़कों पर प्रदर्शनों तथा क्रांतिकारी जनव्यापी कार्रवाई के लिए जेबर्न जैसे कांडों का उपयोग न करनेवाले जर्मन समाजवादी, फ़िनलैंड,

पोलैंड, उक्रेना, आदि के लिए पृथकता की स्वतंत्रता, आदि की मांग न करनेवाले रूसी समाजवादी—ऐसे समाजवादी अंधराष्ट्रवादियों के रूप में, खून से सने हुए धिनौने साम्राज्यवादी राजतंत्रों तथा साम्राज्यवादी बुर्जुआ लोगों के टहलुओं के रूप में पेश आते हैं।

## ६. आत्मनिर्णय के प्रति रूसी तथा पोलिश सामाजिक-जनवादियों तथा दूसरे इंटरनेशनल का रुख

आत्मनिर्णय के प्रश्न पर रूस के क्रांतिकारी सामाजिक-जनवादियों तथा पोलिश सामाजिक-जनवादियों के बीच मतभेद १९०३ में ही उस कांग्रेस में उभरकर सामने आ गये थे, जिसने रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी का कार्यक्रम स्वीकृत किया था तथा जिसने पोलिश सामाजिक-जनवादी प्रतिनिधिमंडल के विरोध के बावजूद इस कार्यक्रम में धारा ६ शामिल की थी, जिसमें जातियों के आत्मनिर्णय के अधिकार को स्वीकृति दी गयी थी। तब से पोलिश सामाजिक-जनवादियों ने अपनी पार्टी की ओर से कभी भी यह प्रस्ताव नहीं दुहराया कि हमारी पार्टी के कार्यक्रम से धारा ६ निकाल दी जाये या उसके स्थान पर कोई दूसरा फ़ार्मूला रखा जाये।

रूस में, जहां उत्पीड़ित जातियों के लोग आबादी के ५७ प्रतिशत से कम नहीं हैं, याने १० करोड़ से ऊपर हैं, जहां ये जातियां मुख्यतया सीमावर्ती क्षेत्रों में बसी हुई हैं, जहां उनमें से कुछ रूसियों से कहीं ज्यादा सुसंस्कृत हैं, जहां राजनीतिक व्यवस्था विशेष रूप से बर्बर तथा मध्ययुगीन है, जहां बुर्जुआ-जनवादी क्रांति अभी निष्पन्न नहीं हुई है—वहां, रूस में ज़ारशाही द्वारा उत्पीड़ित जातियों के रूस से मुक्त रूप से पृथक होने के अधिकार की स्वीकृति सामाजिक-जनवादियों के लिए उनके जनवादी तथा समाजवादी कार्यभारों के नाम पर असंदिग्ध रूप में अनिवार्य है। जनवरी, १९१२ में पुनःस्थापित हमारी पार्टी ने <sup>119</sup> १९१३ में एक प्रस्ताव <sup>120</sup> स्वीकृत किया, जिसने आत्मनिर्णय के अधिकार की अभिपुष्टि



की तथा इस पर ठीक उपरोक्त ठोस अर्थ में प्रकाश डाला। १९१४-१९१६ में बुर्जुआ वर्ग तथा अवसरवादी समाजवादियों (रुबानोविच, प्लेखानोव, 'नाशे देलो'<sup>121</sup>, आदि) के बीच रूसी अंधराष्ट्रवाद के नंगे नाच ने हमें इस मांग पर जोर देने तथा यह मानने के लिए और भी ज्यादा प्रेरित किया है कि उसे अस्वीकार करनेवाले रूसी अंधराष्ट्रवाद और जार-शाही के वास्तविक समर्थकों का काम करते हैं। हमारी पार्टी घोषित करती है कि वह आत्मनिर्णय के अधिकार के विरुद्ध इस तरह की कार्रवाइयों की कोई भी जिम्मेवारी सर्वथा निर्णायक रूप से अस्वीकार करती है।

जातियों के प्रश्न पर पोलिश सामाजिक-जनवादियों की स्थिति के नवीनतम निरूपण (जिम्मरवाल्ड सम्मेलन<sup>122</sup> में पोलिश सामाजिक-जनवादियों के घोषणापत्र) में ये विचार निहित हैं:

यह घोषणापत्र जर्मन तथा दूसरी सरकारों की भर्त्सना करता है, जो "पोलिश जनता को अपने भाग्य का स्वयं निर्णय करने की संभावना से वंचित कर" "पोलिश प्रदेशों" को हरजाने के आगामी खेल में शतरंज के मोहरे मानती हैं। "पोलिश सामाजिक जनवादी पूरे देश की फिर से काट-छांट करने और उसे टुकड़ों में बांटने का निर्णायक रूप से तथा गंभीर-तापूर्वक विरोध करते हैं..." वे उन समाजवादियों की लानत-मलामत करते हैं, जिन्होंने "उत्पीड़ित जनगण की मुक्ति का कार्य" होहेंजोल्लर्नो पर छोड़ दिया। वे यह विश्वास व्यक्त करते हैं कि इस आसन्न संघर्ष में, समाजवाद के लिए संघर्ष में अंतर्राष्ट्रीय क्रांतिकारी सर्वहारा की शिरकत ही "जातियों के उत्पीड़न की बेड़ियों को तोड़ेगी तथा विदेशी शासन के सब रूपों को नष्ट करेगी, पोलिश जनता के लिए जनगण के संघ में समानताप्राप्त सदस्य के रूप में मुक्त, सर्वतोमुखी विकास की संभावना सुनिश्चित करेगी।" घोषणापत्र युद्ध को "पोलों के लिए" "डुहरा भ्रातृ-घातक" मानता है (अंतर्राष्ट्रीय समाजवादी आयोग की बुलेटिन<sup>123</sup>, अंक २, २७ सितंबर, १९१५, पृ० १५; रूसी अनुवाद 'इंटरनेशनल और युद्ध' लेख संग्रह में, पृ० ६७)।

ये प्रस्थापनाएं जातियों के आत्मनिर्णय के अधिकार की स्वीकृति से सार रूप में भिन्न नहीं हैं, हालांकि उनके राजनीतिक निरूपण दूसरे इंटर-

नेशनल<sup>124</sup> के अधिकांश कार्यक्रमों तथा प्रस्तावों से और भी ज्यादा धुंधले तथा और भी ज्यादा अनिश्चित हैं। इन विचारों को सटीक राजनीतिक निरूपणों की शक्ल में व्यक्त करने तथा पूंजीवादी अथवा केवल समाजवादी व्यवस्था पर उनके कार्यान्वयन का निर्धारण करने की कोई भी चेष्टा जातियों के आत्मनिर्णय को अस्वीकार करने की पोलिश सामाजिक-जनवादियों की गलती को और भी स्पष्ट रूप में प्रदर्शित कर देगी।

१८९६ की लंदन की अंतर्राष्ट्रीय समाजवादी कांग्रेस<sup>125</sup> के निर्णय की, जिसने जातियों के आत्मनिर्णय को स्वीकृत किया, अनुपूर्ति उपरोक्त थीसिसों के आधार पर ये चीजें निर्दिष्ट करते हुए की जानी चाहिए: (१) साम्राज्यवाद के अंतर्गत इस मांग की विशेष तात्कालिकता, (२) राजनीतिक जनवाद की संबद्ध मांग समेत सारी मांगों की राजनीतिक अवस्थाओं पर निर्भरता और उनका वर्ग अंतर्गत, (३) उत्पीड़क राष्ट्रों के सामाजिक-जनवादियों तथा उत्पीड़ित जातियों के सामाजिक-जनवादियों के ठोस कार्य-भारों में अंतर करने की आवश्यकता, (४) अवसरवादियों तथा काउत्स्कीवादियों द्वारा आत्मनिर्णय की असंगत, विशुद्ध रूप से शाब्दिक और इस कारण अपने राजनीतिक महत्व में पाखंडपूर्ण स्वीकृति, (५) अंध-राष्ट्रवादियों की उन सामाजिक-जनवादियों, खास तौर पर महान शक्ति-वाले राष्ट्रों के सामाजिक-जनवादियों (रूसियों, अंग्रेज-अमरीकियों, जर्मनों, फ्रांसीसियों, इटालियनों, जापानियों, आदि) से वास्तविक सादृश्यता, जो "अपने" राष्ट्रों द्वारा उत्पीड़ित उपनिवेशों तथा जातियों के पृथक होने की स्वतंत्रता की पैरवी नहीं करते, (६) संबद्ध मांग के लिए तथा राजनीतिक जनवाद की सारी बुनियादी मांगों के लिए संघर्ष को बुर्जुआ सरकारों का तख्ता उलटने के लिए और समाजवाद हासिल करने के लिए क्रांतिकारी जनव्यापी संघर्ष के सीधे मातहत करने की आवश्यकता।

कतिपय छोटी जातियों के, खास तौर पर पोलिश सामाजिक-जनवादियों के, जिन्हें राष्ट्रवादी नारों से जनता को धोखा देनेवाले पोलिश बुर्जुआ वर्ग के विरुद्ध उनके संघर्ष ने आत्मनिर्णय की गलत अस्वीकृति तक पहुंचा दिया है, दृष्टिकोण को इंटरनेशनल में लाना सैद्धांतिक गलती, मार्क्सवाद के स्थान पर प्रूदोवाद को रखना होगा, अमल में उसका अर्थ

महान शक्तिवाले राष्ट्रों के सबसे खतरनाक अंधराष्ट्रवाद तथा अवसरवाद का अनैच्छिक समर्थन होगा।

रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी के मुखपत्र 'सोत्सियाल-देमोक्रात' का संपादकमंडल

पुनश्च। ३ मार्च, १९१६ के अभी-अभी निकले *Neue Zeit* के अंक में काउत्स्की मेल-मिलाप का ईसाई हाथ जर्मन अंधराष्ट्रवाद के सबसे धिनौने प्रतिनिधि आस्टरलिट्ज की ओर खुलेआम बढ़ाते हैं, हाप्सबुर्ग आस्ट्रिया के लिए उत्पीड़ित जातियों के वास्ते पृथक होने की स्वतंत्रता अस्वीकार करते हैं, परंतु हिंडेनबुर्ग और विल्हेल्म द्वितीय की भृत्योचित सेवा प्रदर्शित करने के वास्ते रूसी पोलैंड के लिए यह स्वतंत्रता स्वीकार करते हैं। काउत्स्कीवाद के इससे बेहतर आत्मभंडाफोड़ की कामना करना कठिन होता !

जनवरी - फरवरी, १९१६  
को लिखित।

खंड २७, पृ० २५२-२६६

## टिप्पणियां

<sup>1</sup>ब्ला० इ० लेनिन ने 'कार्ल मार्क्स की शिक्षा की ऐतिहासिक नियति' नामक लेख कार्ल मार्क्स की ३० वीं बरसी के अवसर पर लिखा था।- १३

<sup>2</sup>यहां फ्रांस, इटली, जर्मनी, आस्ट्रिया और हंगरी में १८४८-१८४९ के दौरान हुई बुर्जुआ-जनवादी और बुर्जुआ क्रांतियों का हवाला है, जो एक यूरोपीय क्रांति की कड़ियां थीं।- १३

<sup>3</sup>पेरिस कम्यून-इतिहास में सर्वहारा अधिनायकत्व का पहला प्रयोग। पेरिस की १८७१ की सर्वहारा क्रांति के फलस्वरूप कायम हुई मजदूर वर्ग की यह क्रांतिकारी सरकार १८ मार्च से २८ मई, १८७१ तक चली।- १३

<sup>4</sup>नरोदवाद-रूसी क्रांतिकारी आंदोलन में एक टुटपुंजिया प्रवृत्ति। यह १९ वीं शताब्दी के सातवें और आठवें दशकों में उत्पन्न हुई। नरोदवादियों ने निरंकुश सत्ता की समाप्ति और भूस्वामियों की ज़मीनें किसानों को देने की मांग की।

उन्होंने यह बात अस्वीकार की कि रूस में पूंजीवादी संबंधों का विकास अनिवार्य है। इसलिए उनकी धारणा थी कि मुख्य क्रांतिकारी शक्ति सर्वहारा नहीं, बल्कि किसान है। वे ग्राम-समुदाय को समाजवाद का भ्रूणरूप मानते थे। किसानों को निरंकुशतंत्र के विरुद्ध संघर्ष के लिए प्रेरित करने के प्रयत्न में नरोदवादी देहाती इलाकों में, जनता के पास (रूसी भाषा में "नरोद" का मतलब "जनता" है, इसी



कारण ये लोग “नरोदवादी” कहलाये गये ) गये, पर वहां उन्हें कोई समर्थन न मिला।

१९वीं सदी के नौवें और अंतिम दशकों में नरोदवादियों ने ज़ार-शाही के प्रति समझौतावादी रुख अपनाया, कुलकों के हित व्यक्त किये और मार्क्सवाद का विरोध किया।—१३

<sup>5</sup> पहला इंटरनेशनल (अंतर्राष्ट्रीय मज़दूर संघ)—१८६४ में मार्क्स द्वारा स्थापित इतिहास में सर्वहारा का पहला व्यापक अंतर्राष्ट्रीय क्रांतिकारी संगठन। इंटरनेशनल विभिन्न देशों के मज़दूरों के आर्थिक व राजनीतिक संघर्ष का मार्गदर्शन और उनकी अंतर्राष्ट्रीय एकता का सुदृढ़ीकरण करता था। उसने मार्क्सवाद के प्रसार और समाजवाद को मज़दूर आंदोलन से जोड़ने में बहुत बड़ी भूमिका निभायी। उसका अस्तित्व १८७२ में समाप्त हो गया, हालांकि आधिकारिक रूप में उसे १८७६ में भंग किया गया।—१४

<sup>6</sup> १९०५-१९०७ की रूसी क्रांति ने अनेक देशों में राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन पर बड़ा प्रभाव डाला।

रूसी क्रांति के प्रभाव से तुर्की का बुर्जुआ क्रांतिकारी आंदोलन, जो १९वीं सदी के अंत में शुरू हुआ था, १९०८ में तीव्रता की चरम सीमा पर पहुंच गया। तुर्क सेना में तरुण तुर्कों द्वारा किये गये विद्रोह की परिणति १८७६ के संविधान की बहाली और संसद की स्थापना में हुई।

ईरान (फ़ारस) में सामंत विरोधी और साम्राज्यवाद विरोधी क्रांतिकारी आंदोलन ने १९०५-१९०७ की रूसी क्रांति के बाद और जोर पकड़ा। व्यापारिक-औद्योगिक बुर्जुआ वर्ग द्वारा संचालित इस आंदोलन के फलस्वरूप ईरान की सर्वप्रथम संसद की स्थापना हुई और १९०६ का संविधान स्वीकृत किया गया।

चीन में १९०५-१९११ के दौरान बुर्जुआ वर्ग ने संविधान तथा प्रांतीय स्वायत्तता के लिए संघर्ष किया और साम्राज्यवाद के खिलाफ संघर्ष का नारा दिया। उन्हीं वर्षों के दौरान किसानों और मज़दूरों का

क्रांतिकारी आंदोलन भी बढ़ने लगा। १९११ में मंचू राजवंश को सिंहासनच्युत और चीन को जनतंत्र घोषित कर दिया गया। क्रांतिकारी जनवादी सुनयात-सेन अस्थायी राष्ट्रपति चुने गये।—१५

<sup>७</sup> यह लेख व्ला० इ० लेनिन ने कार्ल मार्क्स की ३० वीं बरसी पर लिखा था।—१७

<sup>८</sup> तरुण हेगेलपंथी— १९ वीं सदी के चौथे तथा पांचवें दशकों में जर्मन दर्शन में आविर्भूत एक नयी भाववादी चिंतनधारा के प्रतिनिधि, जो हेगेल के दर्शन से सर्वथा नये निष्कर्ष निकालकर जर्मनी में बुर्जुआ परिवर्तनों की आवश्यकता को सिद्ध करना चाहते थे।

मार्क्स और एंगेल्स ने, जो अपनी क्रांतिकारी सरगर्मी के शुरूआती दिनों में तरुण हेगेलपंथियों के साथ संबंधित थे, बाद में उनके दर्शन के भाववादी और टुटपुंजिया सार को बेनकाब किया है।—२५

<sup>९</sup> प्रद्वेषवाद— फ्रांसीसी अराजकतावादी प्रद्वेषों द्वारा प्रतिपादित एक मार्क्सवाद विरोधी, टुटपुंजिया समाजवादी मत। प्रद्वेषों पूंजीवाद की कटु आलोचना करते थे, किंतु उसका विकल्प उन्हें पूंजीवादी उत्पादन की पद्धति के, जोकि अनिवार्यतः गरीबी, असमानता और मेहनतकशों के शोषण को जन्म देती है, खात्मे में नहीं, वरन पूंजीवाद के “संशोधन” में, कतिपय सुधार लागू करके उसकी कमियों और दोषों को दूर करने में ही दिखाई देता था। वह छोटे पैमाने के निजी स्वामित्व को शाश्वत बनाने के स्वप्न देखते थे और उन्होंने इसके लिए “सार्वजनिक” और “विनिमय” बैंक स्थापित करने का प्रस्ताव किया, जिनकी मदद से मजदूर अपने उत्पादन के साधन खरीद सकते थे, दस्तकार बन सकते थे और अपने मालों की “समुचित” बिक्री सुनिश्चित कर सकते थे। सर्वहारा की ऐतिहासिक भूमिका की बात प्रद्वेषों की समझ में नहीं आती थी, इसलिए वर्ग संघर्ष, सर्वहारा क्रांति और सर्वहारा अधिनायकत्व के प्रति उनका रवैया नकारात्मक रहा। वह अराजकतावादी दृष्टिकोण से राज्य की आवश्यकता से भी इनकार करते थे। मार्क्स की ‘दर्शन

की दरिद्रता' नामक रचना में प्रदोवाद की कटु आलोचना की गयी थी। - २५

10 **बकूनिनवाद** - अराजकतावाद के विचारधारा-निरूपक मि० अ० बकूनिन के नाम पर प्रचलित प्रवृत्ति। बकूनिनवादियों ने मज़दूर आंदोलन के मार्क्सवादी सिद्धांत तथा कार्यनीति का घोर विरोध किया। सर्वहारा अधिनायकत्व समेत हर प्रकार के राज्य का निषेध और सर्वहारा की विश्वव्यापी ऐतिहासिक भूमिका को न समझना बकूनिनवाद की मुख्य विशेषताएं हैं। षड्यंत्र और आतंक की उनकी कार्यनीति क्रांति विषयक मार्क्सवादी शिक्षा के विपरीत और सर्वथा दुस्साहसिकतापूर्ण थी। पहले इंटरनेशनल में घुसकर बकूनिन ने उसकी जनरल कौंसिल पर कब्जा कर लेना चाहा और मार्क्स के खिलाफ जेहाद छेड़ा। अपनी विघटनकारी हरकतों के कारण बकूनिन को १८७२ की हेग कांग्रेस में पहले इंटरनेशनल से निष्कासित कर दिया गया। - २५

11 यहां आशय **बर्नस्टीनवाद** से है, जो जर्मन तथा अंतर्राष्ट्रीय सामाजिक-जनवादी आंदोलन में १९वीं सदी के अंत में उद्भूत एक मार्क्सवाद विरोधी प्रवृत्ति थी, जिसके जन्मदाता संशोधनवादी विचारक एडुअर्ड बर्नस्टीन थे।

बर्नस्टीन ने एंगेल्स की मृत्यु (१८९५) के शीघ्र बाद क्रांतिकारी मार्क्सवाद में संशोधन किये जाने की मांग ('समाजवाद की समस्याएं' शीर्षक लेखमाला तथा 'समाजवाद की पूर्वावश्यकताएं और सामाजिक-जनवाद के कार्य' शीर्षक पुस्तक में) और सामाजिक-जनवादी पार्टी को सामाजिक सुधारों की टुटपुंजिया पार्टी में बदलने की कोशिश की। - २५

12 **नवकान्टपंथी** - बुर्जुआ दर्शन की एक प्रतिक्रियावादी प्रवृत्ति के प्रतिनिधि, जो जर्मनी में १९वीं शताब्दी के मध्य में पैदा हुई थी। उन्होंने कान्ट के दर्शन के अधिकतम प्रतिक्रियावादी भाववादी प्रस्थापनाओं को अपनाया और उसके सभी भौतिकवादी तत्वों को अस्वीकार कर दिया।

“कान्ट की ओर वापसी” के नारे के तहत उन्होंने कान्ट के भाववाद के पुनरुज्जीवन का प्रचार किया और द्वंद्वात्मक तथा ऐतिहासिक भौतिकवाद का विरोध किया।—२६

13 सांविधानिक-जनवादी पार्टों (कैंडेट) — रूस में उदारतावादी-राजतन्त्रवादी बुर्जुआ वर्ग की प्रमुख पार्टी, जो अक्टूबर, १९०५ में कायम की गयी थी। इसमें बुर्जुआ वर्ग, ज़मींदारों और बुर्जुआ बुद्धिजीवियों के प्रतिनिधि शामिल थे। उन्होंने अपने को सांविधानिक राजतन्त्र की मांग तक ही सीमित रखा। पहले विश्वयुद्ध के दौरान (१९१४-१९१८) कैंडेटों ने ज़ारशाही सरकार की आक्रामक विदेश नीति का समर्थन किया। फ़रवरी, १९१७ की बुर्जुआ-जनवादी क्रांति के दौरान कैंडेटों ने राजतन्त्र को बचाने की कोशिश की। बुर्जुआ अस्थायी सरकार में प्रमुख स्थान ग्रहण कर उन्होंने जनता विरोधी प्रतिक्रांतिकारी नीति चलायी। अक्टूबर समाजवादी क्रांति की विजय के बाद कैंडेट सोवियत सत्ता के कट्टर दुश्मन बन गये।—३१

14 मिलेरांवाद (मंत्रालयवाद) — सामाजिक-जनवादी आंदोलन में फ़्रांसीसी समाजवादी-सुधारवादी मिलेरां के नाम से ज्ञात एक अवसरवादी प्रवृत्ति। मिलेरां ने १८६६ में फ़्रांस की प्रतिक्रियावादी बुर्जुआ सरकार में शामिल होकर उसकी जनता विरोधी नीति का समर्थन किया। मिलेरांवाद को संशोधनवाद और गद्दारी कहकर लेनिन ने बताया कि बुर्जुआ सरकार में सामाजिक-सुधारवादियों ने पूंजीपतियों के हितों की रक्षा की और जनता को धोखा देने में उनकी मदद की।—३१

15 कट्टरपंथी — मार्क्सवाद के संशोधन का विरोध करनेवाले जर्मन सामाजिक-जनवादी।—३२

16 गेदवादी — १९ वीं सदी के अंत और २० वीं सदी के आरंभ में फ़्रांस के समाजवादी आंदोलन में पायी जानेवाली एक क्रांतिकारी मार्क्सवादी प्रवृत्ति के अनुयायी, जिनके नेता जूल गेद और पाल लफ़ार्ग थे।



१९०१ में जूल गेद के नेतृत्व में क्रांतिकारी वर्ग संघर्ष के समर्थकों ने फ्रांस की समाजवादी पार्टी बनायी और इस पार्टी के सदस्य गेदवादी कहलाये जाने लगे। १९०५ में गेदवादियों ने सुधारवादी फ्रांसीसी समाजवादी पार्टी के साथ मिलकर संयुक्त फ्रांसीसी समाजवादी पार्टी का निर्माण किया। पहले साम्राज्यवादी युद्ध (१९१४-१९१८) के दौरान इस पार्टी के नेताओं ने सामाजिक-अंधराष्ट्रवादी रुढ़ अपनाकर मजदूर वर्ग के ध्येय के साथ गहरी की।

**जोरेसवादी**—फ्रांसीसी समाजवादी जान जोरेस के अनुयायी। जोरेस ने फ्रांसीसी समाजवादी आंदोलन के दक्षिणपंथी सुधारवादी धड़े का नेतृत्व किया। जोरेसवादियों ने मार्क्सवाद की बुनियादी प्रस्थापनाओं में संशोधन करने की मांग की और बुर्जुआ वर्ग के साथ सर्वहारा के वर्गीय सहयोग का प्रचार किया। १९०२ में उन्होंने फ्रांसीसी समाजवादी पार्टी की स्थापना की, जो एक सुधारवादी पार्टी थी।

पहले विश्वयुद्ध के वर्षों में (१९१४-१९१८) जोरेसवादियों ने सामाजिक-अंधराष्ट्रवादी रवैया अख्तियार करते हुए साम्राज्यवादी युद्ध का खुलेआम समर्थन किया।

**ब्रूसवादी (संभावनावादी)** (पाल ब्रूस, बेनुआ मालोन, आदि) — फ्रांस में १९वीं सदी के नौवें दशक में उद्भूत समाजवादी आंदोलन की टुटपुंजिया, सुधारवादी प्रवृत्ति के प्रतिनिधि। उन्होंने सर्वहारा वर्ग के क्रांतिकारी कार्यक्रम और कार्यनीति को नामंजूर कर दिया, मजदूर आंदोलन के समाजवादी उद्देश्यों की भ्रामक व्याख्या की और जितना “संभव” (possible) हो, उसी हद तक मजदूरों के संघर्ष को सीमित रखने की सफ़ारिश की।

१९०२ में अन्य सुधारवादी दलों के साथ संभावनावादियों ने फ्रांसीसी समाजवादी पार्टी बना ली, जिसके नेता जान जोरेस थे।—३२

<sup>17</sup> इंग्लैंड का सामाजिक-जनवादी संघ (S.D.F.) १८८४ में स्थापित हुआ। सुधारवादियों और अराजकतावादियों के अलावा क्रांतिकारी सामाजिक-जनवादियों का, जो मार्क्सवाद के अनुयायी थे, एक दल सामाजिक-जनवादी संघ से संबद्ध था (हैरी क्वेल्व, टॉम मान्न, एडुअर्ड

एवेलिंग, एल्योनोरा मार्क्स और अन्य)। इनसे ब्रिटेन के समाजवादी आंदोलन का वाम पक्ष बना था। फ्रेडरिक एंगेल्स ने जड़सूत्रवाद और पंथवाद के लिए, ब्रिटिश आम मजदूर आंदोलन से संबंध-विच्छेद करके उसके विशिष्ट लक्षणों की उपेक्षा करने के लिए सामाजिक-जनवादी संघ की कटु आलोचना की। १९०६ में सामाजिक-जनवादी संघ का नया नामकरण किया गया। अब यह सामाजिक-जनवादी पार्टी कहलाया। १९११ में स्वतंत्र लेबर पार्टी के वामपंथी तत्वों के साथ मिलकर इस पार्टी से ब्रिटिश समाजवादी पार्टी बनी। १९२० में इस पार्टी के अधिकांश सदस्यों ने ब्रिटेन की कम्युनिस्ट पार्टी की स्थापना में हाथ बंटाया।—३२

<sup>18</sup> ब्रिटेन की स्वतंत्र लेबर पार्टी (Independent Labour Party)— १८९३ में स्थापित एक सुधारवादी संगठन। ट्रेड-यूनियनों के सदस्य, बुद्धिजीवी तथा टुटपुंजिया लोग इसमें शामिल हुए। इसके नेता कैर हार्डी थे। पार्टी ने आरंभ से ही बुर्जुआ-सुधारवादी रवैया अपनाया और संसदीय संघर्ष पद्धति पर अधिक ध्यान दिया। इस पार्टी के स्वरूप पर प्रकाश डालते हुए लेनिन ने लिखा था कि “व्यवहार में यह सदा ही बुर्जुआ वर्ग पर आश्रित अवसरवादी पार्टी रही है” और अगर “स्वतंत्र” है, तो केवल समाजवाद से, न कि उदारतावाद से।”

पहले विश्वयुद्ध के दौरान (१९१४-१९१८) उसने मध्यमार्गी स्थिति अपनायी, लेकिन बाद में सामाजिक-अंधराष्ट्रवाद में फंसी रही।—३२

<sup>19</sup> अखंडतावादी—“अखंड” समाजवाद के, जो एक प्रकार का टुटपुंजिया समाजवाद था, समर्थक। उनके नेता एंरीको फ्रेरी थे। इटली की समाजवादी पार्टी में मध्यमार्गी प्रवृत्ति के प्रवक्ता होने के कारण १९वीं सदी के अंतिम दशक में अखंडतावादियों ने कई संवालों पर घोर अवसरवाद का परिचय देनेवाले और प्रतिक्रियावादी बुर्जुआ वर्ग के साथ सहयोग करनेवाले सुधारवादियों का विरोध किया।—३२

<sup>20</sup> मेशेविक—रूसी सामाजिक-जनवादी आंदोलन में अवसरवादी प्रवृत्ति के पक्षधर।

१९०३ में रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी की दूसरी कांग्रेस में जब पार्टी के केंद्रीय निकायों के चुनाव हुए थे, तो क्रांतिकारी सामाजिक-जनवादियों को बहुमत (रूसी में बोल्शेव्स्को) मिला था, जिस से वे “बोल्शेविक” कहलाये जाने लगे, और अवसरवादियों को अल्पमत (रूसी में मेशिंस्वो), जिससे उनका नाम “मेशेविक” पड़ा।

मेशेविकों ने पार्टी के क्रांतिकारी कार्यक्रम, क्रांति में सर्वहारा वर्ग के नेतृत्व और किसानों के साथ मज़दूर वर्ग के सहयोग का विरोध किया, उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग के साथ समझौते का पक्ष लिया।

१९०५-१९०७ की क्रांति की पराजय के बाद मेशेविकों ने मज़दूर वर्ग की क्रांतिकारी पार्टी को भंग करने की मांग की। जनवरी, १९१२ में रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी के छोटे अखिल रूसी सम्मेलन ने मेशेविक विसर्जनवादियों को पार्टी से निकाल दिया।

फरवरी, १९१७ की बुर्जुआ-जनवादी क्रांति की विजय के बाद मेशेविकों ने बुर्जुआ अस्थायी सरकार में सम्मिलित होकर उसकी साम्राज्यवादी नीति का समर्थन किया।

अक्तूबर समाजवादी क्रांति की विजय के बाद मेशेविक पार्टी ने सोवियत सत्ता का तख्ता उलटने के लिए षड्यंत्रों तथा विद्रोहों के आयोजन तथा क्रियान्वयन में भाग लिया।-३२

- <sup>21</sup> “क्रांतिकारी संघाधिपत्यवाद”-१९ वीं सदी के अंत में पश्चिमी यूरोप के कतिपय देशों के मज़दूर आंदोलन में प्रकट हुई एक टुटपुंजिया अर्ध-अराजकतावादी प्रवृत्ति।

संघाधिपत्यवादी मज़दूर वर्ग के राजनीतिक संघर्ष की आवश्यकता, पार्टी की नेतृत्वकारी भूमिका और सर्वहारा अधिनायकत्व से इनकार करते थे। उनकी धारणा थी कि ट्रेड-यूनियनों (संघ) आम हड़तालें करवाकर क्रांति के बिना भी पूंजीवाद का तख्ता उलट सकती हैं और उत्पादन का प्रबंध अपने हाथों में ले सकती हैं।-३२

- <sup>22</sup> जर्मन सामाजिक-जनवादी पार्टी की हैनोवर कांग्रेस ६-१४ अक्तूबर, १८९९ को हुई थी। कार्यसूची के मुख्य प्रश्न ‘पार्टी के बुनियादी वि-

चारों और कार्यनीति पर हमला' पर अगस्त बेबेल ने रिपोर्ट प्रस्तुत की। लेनिन ने लिखा कि बेबेल का भाषण बहुत दिनों तक "मार्क्सवादी विचारों की हिमायत और मजदूर पार्टी के सच्चे समाजवादी स्वरूप के लिए संघर्ष का आदर्श" बना रहेगा। फिर भी बर्नस्टीन के संशोधनवादी विचारों का खुलकर विरोध करके कांग्रेस ने बर्नस्टीनवाद की विस्तृत आलोचना से परहेज किया।—३५

23 'राबोचाया मोस्ल' ('मजदूरों का विचार')—अक्टूबर, १८९७ से दिसंबर, १९०२ तक प्रकाशित एक अर्थवादी समाचारपत्र।—३६

24 यहां आशय कल-कारखानों में काम के दिन की अवधि घटाकर साढ़े ग्यारह घंटे करने से संबंधित २(१४) जून, १८९७ के कानून से है, जो जारशाही सरकार को सारे रूस में और विशेषतः पीटर्सबर्ग में मजदूरों की व्यापक हड़तालों के कारण जारी करना पड़ा था।—३८

25 यहां 'रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी के घोषणापत्र' की ओर संकेत है, जो १८९८ में उसकी केंद्रीय समिति द्वारा पार्टी की पहली कांग्रेस के आदेश पर तथा उसके नाम से प्रकाशित किया गया था। इस 'घोषणापत्र' ने राजनीतिक स्वतंत्रता के तथा राजतंत्र का तख्ता उलटने के संघर्ष को रूसी सामाजिक-जनवादी आंदोलन के लिए सर्व-प्रथम कार्यभार बना दिया और राजनीतिक संघर्ष को मजदूर आंदोलन के सामान्य उद्देश्यों के साथ जोड़ दिया।—३९

26 अर्थवादी प्रवृत्ति अथवा अर्थवाद—१९ वीं सदी के अंत और २० वीं सदी के आरंभ में रूसी सामाजिक-जनवादी आंदोलन में एक अवसरवादी प्रवृत्ति।

अर्थवादी मजदूर वर्ग के लक्ष्य को वेतन-वृद्धि, श्रम-परिस्थितियों में सुधार, आदि के लिए आर्थिक संघर्ष करने तक ही सीमित करते थे। उनका कहना था कि राजनीतिक संघर्ष उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग का काम है। वे मजदूर वर्ग की पार्टी की नेतृत्वकारी भूमिका से इनकार करते थे और कहते थे कि पार्टी का काम आंदोलन की स्वयंस्फूर्त प्रक्रिया को



देखते रहना और घटनाओं को दर्ज करना ही है। इस बात का खतरा पैदा हुआ कि अर्थवाद मजदूर वर्ग को वर्गीय क्रांतिकारी मार्ग से भटका देगा और उसे बुर्जुआ वर्ग का राजनीतिक पुछल्ला बना देगा। लेनिन के 'ईस्क्रा' ने अर्थवाद विरोधी संघर्ष में बड़ी भूमिका अदा की। १९०२ में प्रकाशित लेनिन की 'क्या करें?' शीर्षक पुस्तक में अर्थवाद की विचारधारा को अंतिम रूप से परास्त कर दिया गया।—४०

27 'राबोचेये देलो' ('मजदूरों का ध्येय')—अप्रैल, १८९९ से फ़रवरी, १९०२ तक जेनेवा से प्रकाशित अर्थवादी अनियतकालिक पत्रिका। इसका संपादकमंडल अर्थवादियों का विदेश में स्थित केंद्र था। उसने 'ईस्क्रा' की मार्क्सवादी मजदूर पार्टी को स्थापित करने की योजना के खिलाफ़ खुला संघर्ष किया, ट्रेड-यूनियनवाली नीति चलाने का आह्वान किया और किसानों की क्रांतिकारी क्षमता की उपेक्षा की, आदि।—४०

28 'लिस्तोक 'राबोचेगो देला'' (''राबोचेये देलो' का पन्ना')—'राबोचेये देलो' पत्रिका का अनियतकालिक परिशिष्ट, जो जेनेवा में जून, १९०० से जुलाई, १९०१ तक प्रकाशित होता रहा। कुल मिलाकर इसके आठ अंक निकले।—४०

29 'ईस्क्रा' ('चिनगारी')—पहला अखिल रूसी गैर क़ानूनी मार्क्सवादी समाचारपत्र। लेनिन ने १९०० में इसकी स्थापना की। समाचारपत्र ने रूस में मजदूर वर्ग की मार्क्सवादी क्रांतिकारी पार्टी के निर्माण में महत्वपूर्ण भूमिका अदा की।

लेनिन के 'ईस्क्रा' का पहला अंक दिसंबर, १९०० में लाइपज़िग में प्रकाशित हुआ, बाद के अंक म्यूनिख में प्रकाशित हुए; जुलाई, १९०२ से यह समाचारपत्र लंदन में और १९०३ के वसंत से जेनेवा में निकलने लगा।

लेनिन वस्तुतः 'ईस्क्रा' के प्रधान संपादक और प्रधान संचालक थे। यह समाचारपत्र पार्टी शक्तियों के एकीकरण का केंद्र बन गया। 'ईस्क्रा' के संपादकमंडल ने पार्टी कार्यक्रम का मसौदा तैयार किया और उसे बहस के लिए प्रकाशित किया। उसने रूसी सामाजिक-जनवा-

दी मज़दूर पार्टी की दूसरी कांग्रेस की तैयारी की (१९०३)। दूसरी कांग्रेस ने रूस के सभी सामाजिक-जनवादी संगठनों को एक मार्क्सवादी पार्टी में एकीकृत करने में 'ईस्का' की असाधारण भूमिका मान ली और उसे केंद्रीय मुखपत्र घोषित किया।

लेकिन पार्टी की दूसरी कांग्रेस के फ़ौरन बाद लेनिन तथा अवसरवादी प्रवृत्ति के प्रतिनिधियों—मेशेविकों—में उग्र संघर्ष शुरू हुआ। लेनिन 'ईस्का' के संपादकमंडल से अलग हो गये और ५२ वें अंक (नवंबर, १९०३) से 'ईस्का' क्रांतिकारी मार्क्सवाद का मुखपत्र न रहकर नव 'ईस्का' कहलाने लगा। मेशेविकों ने उसे मार्क्सवाद तथा पार्टी का विरोध और अवसरवाद का प्रचार करनेवाला समाचारपत्र बना दिया।—४१

<sup>30</sup> यहां आशय पीटर्सबर्ग, मास्को, कीयेव, खारकोव, कज़ान, यारोस्लाव्ल, वारसा, बेलोस्तोक, तोम्स्क, ओदेसा तथा दूसरे रूसी नगरों में मज़दूरों तथा विद्यार्थियों द्वारा फ़रवरी—मार्च, १९०१ में आयोजित व्यापक राजनीतिक प्रदर्शनों, मीटिंगों, हड़तालों, आदि से है।

१९००—१९०१ का विद्यार्थी आंदोलन विशुद्ध विद्यार्थी मांगों को लेकर शुरू हुआ था, मगर शीघ्र ही उसने निरंकुशतंत्र विरोधी क्रांतिकारी राजनीतिक कार्रवाइयों का रूप ग्रहण कर लिया। सभी अग्रणी मज़दूर उसका समर्थन करने लगे। रूसी समाज के विभिन्न तबकों में भी उसकी अनुकूल प्रतिक्रिया हुई।

इन प्रदर्शनों तथा हड़तालों का तात्कालिक कारण कीयेव विश्वविद्यालय के १८३ विद्यार्थियों को बलात सेना में भरती किया जाना था, क्योंकि उन्होंने एक विद्यार्थी सभा में भाग लिया था। सरकार ने क्रांतिकारी कार्रवाइयों का क्रूरतापूर्वक दमन किया। उन लोगों पर तो बहुत ही अत्याचार ढाये गये, जिन्होंने पीटर्सबर्ग के कज़ान गिरजे के बाहर मैदान में ४(१७) मार्च, १९०१ को हुए प्रदर्शन में भाग लिया था। फ़रवरी—मार्च, १९०१ की घटनाओं ने प्रदर्शित कर दिया कि रूस में क्रांति की उन्नति शुरू होती जा रही थी। राजनीतिक नारों के तहत चल रहे आंदोलन में मज़दूरों की शिरकत बहुत ही महत्वपूर्ण बात थी।—४४

31 यहां आशय लेनिन की 'क्या करें?—हमारे आंदोलन के तात्कालिक प्रश्न' नामक पुस्तक से है, जो मार्च, १९०२ में स्टुटगार्ट नगर के दिएत्स प्रकाशनगृह द्वारा पहली बार प्रकाशित की गयी थी।—४४

32 जेस्त्वो—१८६४ में जारशाही रूस की मध्यवर्ती गुबेर्नियाओं में स्थापित स्वायत्त शासन संस्थाएं, जिनमें अभिजात वर्ग के प्रतिनिधियों को प्रमुखता प्राप्त थी। उनका अधिकार क्षेत्र शुद्धतः स्थानीय आर्थिक मसलों (अस्पतालों की व्यवस्था, सड़कों का निर्माण, आंकड़ा संकलन, बीमा, इत्यादि) तक ही सीमित था। गुबेर्नियार्ड गवर्नर और गृह मंत्रालय उनके कार्य पर निगरानी रखते थे और वे सरकार के लिए अप्रिय निर्णय लेने से उन्हें रोक सकते थे।—४८

33 'यूज़नी राबोची' ('दक्षिणी मज़दूर')—इसी नाम के एक दल द्वारा जनवरी, १९०० से अप्रैल, १९०३ तक शर कानूनी ढंग से प्रकाशित सामाजिक-जनवादी समाचारपत्र। इसने अर्थवाद तथा आतंकवाद का विरोध किया और व्यापक क्रांतिकारी आंदोलन की आवश्यकता पर जोर दिया।

'यूज़नी राबोची' ने रूस में बड़ा क्रांतिकारी काम किया, लेकिन उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग तथा किसान आंदोलन के प्रति रवैये के सवाल को हल करने में अवसरवादी स्थिति अपनायी। इसके बारह अंक निकले। यह पत्र मुख्यतया रूस के दक्षिणी इलाकों में सामाजिक-जनवादी संगठनों में वितरित किया जाता था।—५०

34 १८९८ में रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी की पहली कांग्रेस हुई थी।—५५

35 'श्रम-मुक्ति' दल—पहला रूसी मार्क्सवादी ग्रुप, जिसकी स्थापना १८८३ में जेनेवा में गो० वा० प्लेखानोव ने की थी।

'श्रम-मुक्ति' दल ने रूस में मार्क्सवाद के प्रचार में काफ़ी हाथ बंटाया। उसने मार्क्स तथा एंगेल्स की रचनाओं का रूसी में अनुवाद किया

और रूस में उन्हें बांटा। अपने कार्यकलाप से 'श्रम-मुक्ति' दल ने नरोदवाद पर गंभीर चोट की।

'श्रम-मुक्ति' दल ने अंतर्राष्ट्रीय मजदूर आंदोलन के साथ संपर्क कायम किये और १८८६ में पेरिस में दूसरे इंटरनेशनल की पहली कांग्रेस और उसके बाद की अन्य कांग्रेसों में भी रूसी सामाजिक-जनवादी आंदोलन का प्रतिनिधित्व किया। परंतु 'श्रम-मुक्ति' दल ने उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग की भूमिका को बढ़ा-चढ़ाकर और सर्वहारा क्रांति के रिजर्व के रूप में किसान समुदाय की क्रांतिकारिता को घटाकर आंकने जैसी गंभीर गलतियां भी कीं। ये गलतियां आगे चलकर प्लेखानोव और दल के अन्य सदस्यों के मेशेविक दृष्टिकोणों के रूप में अंकुरित हुईं।—५६

<sup>36</sup> ग्ला० इ० लेनिन ने यह पुस्तक जून-जुलाई, १९०५ में, अर्थात् रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस और उन्हीं दिनों जेनेवा में हुए मेशेविकों के सम्मेलन के बाद लिखी थी। इस पुस्तक के महत्व पर जोर देते हुए लेनिन ने लिखा था: "इसमें मेशेविकों के साथ कार्यनीति संबंधी मुख्य मतभेदों को सुव्यवस्थित ढंग से पेश किया गया है। रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की लंदन कांग्रेस (बोलशेविक कांग्रेस) और मेशेविकों के जेनेवा सम्मेलन के प्रस्तावों ने इन मतभेदों को पूर्णतः निश्चित रूप दे दिया था और सर्वहारा के कार्यभारों की दृष्टि से हमारी सारी बुर्जुआ क्रांति के मूल्यांकन के प्रश्न पर उनके बीच बुनियादी खाई पैदा कर दी थी।" इस पुस्तक का प्रकाशन पार्टी जीवन में बड़ी घटना सिद्ध हुई।—६१

<sup>37</sup> बख्तरबंद जहाज 'प्रिंस पोत्योमकिन' पर विद्रोह १४(२७) जून, १९०५ को आरंभ हुआ था। विद्रोही पोत जब ओदेसा पहुंचा, तो वहां आम हड़ताल चल रही थी। ओदेसा के पार्टी संगठन का उस समय नेतृत्व करनेवाले मेशेविकों ने नौसैनिकों तथा मजदूरों को एकजुट होकर सक्रिय कार्रवाइयां करने से रोका। कोयला और रसद की सप्लाई रुक जाने के कारण 'प्रिंस पोत्योमकिन' को रूमानिया की ओर कूच और वहां के अधिकारियों के सामने आत्मसमर्पण कर देना पड़ा। अधिकांश



नौसैनिक रूस वापस नहीं लौटे, किंतु जो लौटे, उन पर मुकदमा चलाया गया।

‘प्रिंस पोत्योमकिन’ का विद्रोह असफल रहा, किंतु रूस के इस सबसे बड़े युद्धपोत के नौसैनिकों द्वारा क्रांति का पक्ष लिया जाना एकतंत्र विरोधी संघर्ष के विकास की दिशा में एक बहुत बड़ा क्रदम था।— ६३

38 ‘प्रोलेतारी’ (‘सर्वहारा’)—बोल्शेविकों का अवैध रूप से प्रकाशित साप्ताहिक। उसे रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस के एक निर्णय के अनुसार पार्टी के केंद्रीय मुखपत्र के रूप में निकाला जाने लगा था। व्ला० इ० लेनिन उसके मुख्य संपादक थे। पत्र जेनेवा से मई, १९०५ से नवंबर, १९०५ तक ही निकल पाया।— ६३

39 समाजवादी-क्रांतिकारी पार्टी का कार्यक्रम फ़िनलैंड में २९ दिसंबर, १९०५ से ६ जनवरी, १९०६ तक जारी पहली कांग्रेस में पास किया गया था।

समाजवादी-क्रांतिकारी—विभिन्न नरोदवादी दलों और मंडलियों के एकीकरण के फलस्वरूप १९०१ के अंत—१९०२ के आरंभ में स्थापित एक टुटपुंजिया पार्टी के सदस्य।

समाजवादी-क्रांतिकारी सर्वहारा और किसानों के वर्गीय अंतरों को अनदेखा करते थे, मेहनतकश किसानों तथा कुलकों—इन दो तबकों—में किसान समुदाय के विभाजन और उनके बीच मौजूद विरोधों पर पर्दा डालते थे और क्रांति में सर्वहारा की नेतृत्वकारी भूमिका को नहीं मानते थे।

समाजवादी-क्रांतिकारियों के कृषि कार्यक्रम में ज़मीन पर निजी स्वामित्व का उन्मूलन करके भूमि के समान उपयोग के आधार पर सारी भूमि ग्राम-समुदायों को हस्तांतरित किये जाने की मांग शामिल थी, जिसे “भूमि का समाजीकरण” कहा गया। किंतु पूंजीवादी उत्पादन संबंधों के रहते “भूमि के समान उपयोग” का सिद्धांत लागू किये

जाने से समाजवाद नहीं आ सकता था। उससे केवल इतना होता कि देहातों में अर्द्धसामंती संबंधों का खात्मा हो जाता और पूंजीवाद तीव्र गति से विकास करने लगता।

पहले विश्वयुद्ध (१९१४-१९१८) के दौरान अधिकांश समाजवादी-क्रांतिकारियों ने सामाजिक-अंधराष्ट्रवादी स्थिति अपनायी।

फरवरी, १९१७ में बुर्जुआ-जनवादी क्रांति की विजय के बाद समाजवादी-क्रांतिकारियों के नेताओं ने प्रतिक्रियावादी अस्थायी सरकार में शामिल होकर समाजवादी क्रांति की तैयारियों में लगे मजदूर वर्ग का विरोध किया और १९१७ के ग्रीष्म में छिड़े किसान आंदोलन को कुचलने में भाग लिया।

अक्तूबर समाजवादी क्रांति के बाद समाजवादी-क्रांतिकारी सोवियत सत्ता के सक्रिय शत्रु बन गये।—६३

40 'ओस्वोबोर्जेनिये' ('मुक्ति')—५० बे० स्तूवे के संपादकत्व में १९०२ से १९०५ तक विदेश में प्रकाशित रूसी पत्रिका, जो रूसी उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग की प्रवक्ता मानी जाती थी।

१९०३ में इस पत्रिका ने 'ओस्वोबोर्जेनिये लीग' को जन्म दिया, जो अक्तूबर, १९०५ तक काम करती रही। 'ओस्वोबोर्जेनिये'-पंथी सांविधानिक-जनवादी पार्टी (कैडेट) की रीढ़ बने, जिसकी स्थापना अक्तूबर, १९०५ में हुई थी। यह रूस के उदारतावादी-राजतंत्रवादी बुर्जुआ वर्ग की प्रमुख पार्टी थी।—६५

41 नव 'ईस्का'-पंथी—नव, अवसरवादी 'ईस्का' के अनुयायी, मेंशेविक।—६५

42 रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की तीसरी कांग्रेस १९०५ में लंदन में हुई थी और १२ से २७ अप्रैल (२५ अप्रैल से १० मई) तक चली थी। उसके आयोजक बोल्शेविक और मार्गदर्शक लेनिन थे। मेंशेविक उसमें भाग लेने को सहमत न हुए और जेनेवा में उन्होंने अपना अलग सम्मेलन बुलाया।

कांग्रेस ने रूस में शुरू हो रही क्रांति से संबंधित बुनियादी सवालों

पर विचार और सर्वहारा तथा उसकी पार्टी के कार्यभारों का निर्धारण किया।

कांग्रेस ने बुर्जुआ-जनवादी क्रांति में पार्टी द्वारा अपनायी जानेवाली दूरगामी योजना बनायी। इस दूरगामी योजना के आधार पर एक कार्य-नीतिक योजना भी बनायी गयी, जिसमें कांग्रेस ने सशस्त्र विद्रोह के संगठन को पार्टी का मुख्य तथा तात्कालिक कार्यभार बताया। कांग्रेस ने कहा कि सशस्त्र जन-विद्रोह की विजय के बाद एक अस्थायी क्रांतिकारी सरकार बनानी होगी, जो प्रतिक्रांति के विरोध को कुचलेगी, रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी के न्यूनतम कार्यक्रम को लागू करेगी और समाजवादी क्रांति में संक्रमण के लिए परिस्थितियां बनायेगी।

कांग्रेस ने मेशेविकों की कार्रवाइयों और संगठनात्मक एवं कार्यनीतिक प्रश्नों पर उनकी अवसरवादिता की भर्त्सना की।

पहली बोल्शेविक कांग्रेस होने के नाते उसका बड़ा ऐतिहासिक महत्व था। उसने पार्टी तथा मजदूर वर्ग को जनवादी क्रांति की विजय के लिए संघर्ष का सक्रिय कार्यक्रम दिया।—६५

<sup>43</sup> बुलीगिन आयोग—जार के आदेश पर गृहमंत्री अ० ग० बुलीगिन की अध्यक्षता में फ़रवरी, १९०५ में नियुक्त एक विशेष आयोग। बड़े जमींदारों और प्रतिक्रियावादी अभिजात वर्ग के प्रतिनिधियों को उसका सदस्य बनाया गया था। आयोग ने राज्य दूमा बुलाने तथा उसके निर्वाचन से संबंधित क़ानून तैयार किये। इसके अनुसार मताधिकार केवल जमींदारों, पूंजीपतियों और मात्र थोड़े-से ख़ुदकाश्त किसानों को दिया गया था।

क्रांति के बढ़ते उभार और अक्टूबर महीने की राजनीतिक हड़ताल के कारण बुलीगिन दूमा के चुनाव नहीं हो पाये और सरकार उसकी बैठकें न करा सकी।—६८

<sup>44</sup> रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की दूसरी कांग्रेस (१९०३) द्वारा स्वीकृत पार्टी कार्यक्रम दो भागों में बंटा था: अधिकतम कार्यक्रम और न्यूनतम कार्यक्रम। अधिकतम कार्यक्रम का लक्ष्य समाजवादी क्रांति की

विजय और सर्वहारा अधिनायकत्व की स्थापना था ताकि समाजवादी समाज का निर्माण किया जा सके। न्यूनतम कार्यक्रम में पार्टी की तात्कालिक मांगें शामिल थीं, जैसे एकतंत्र का उन्मूलन, जनवादी जनतंत्र की स्थापना, आठ घंटे का कार्य-दिवस जारी करना और गांव में भूदास-प्रथा के सभी प्रकार के अवशेषों का खात्मा। न्यूनतम कार्यक्रम बुर्जुआ-जनवादी क्रांति के दौरान पूरा किया जा सका।—७१

- <sup>45</sup> ६ जनवरी, १९०५ को पादरी गपोन के नेतृत्व में पीटर्सबर्ग के मज़दूरों ने एक शांतिपूर्ण प्रदर्शन किया। मज़दूर ज़ार को अपनी अर्जों पेश करने के लिए शिशिर प्रासाद पहुंच रहे थे। ज़ार के आदेश के अनुसार सिपाहियों ने प्रदर्शन पर गोली चला दी। निःशस्त्र मज़दूरों के विरुद्ध की गयी इस खूनी कार्रवाई के जवाब में समूचे रूस में राजनीतिक हड़तालें और प्रदर्शनों की लहर फैल गयी।

६ जनवरी, १९०५ की घटनाएं, जिनका खूनी इतवार नाम पड़ गया, १९०५-१९०७ की पहली रूसी क्रांति का श्रीगणेश थीं।—८१

- <sup>46</sup> फ्रैंकफ़र्ट संसद अखिल जर्मन राष्ट्रीय सभा को कहा जाता था, जो जर्मनी में १८४८ की मार्च क्रांति के बाद बुलायी गयी थी। संसद का मुख्य काम राजनीतिक बिखराव को ख़त्म करना और सारे जर्मनी के लिए एक संविधान बनाना था। किंतु उदारपंथी बहुसंख्या की कायरता तथा दुलमुलपन और टुटपुंजिया वामपक्ष की अदृढ़ता तथा परस्पर विरोधी कार्रवाइयों के कारण सभा देश की सर्वोच्च सत्ता अपने हाथ में लेने और १८४८-१८४९ की जर्मन क्रांति से संबंधित बुनियादी मसलों पर दृढ़ रवैया अख्तियार करने की हिम्मत न कर पायी। जून, १८४९ में सभा को भंग कर दिया गया।—८२

- <sup>47</sup> 'नया राइन समाचारपत्र' (*Neue Rheinische Zeitung*)—कोलोन से कार्ल मार्क्स के संपादन में निकलनेवाला एक दैनिक पत्र। वह १ जून, १८४८ से १९ मई, १८४९ तक ही प्रकाशित होता रहा।

दैनिक के अग्रलेख, जिन्होंने जर्मन तथा यूरोपीय क्रांति के सबसे महत्व-



पूर्ण सवालों पर पत्र का रुख प्रकट किया था, ग्राम तौर पर मार्क्स और एंगेल्स लिखते थे।—८२

48 'सोत्सिअल-देमोक्रेट' ('सामाजिक-जनवादी') तिफ़लिस (त्बिलीसी) से जार्जियाई में प्रकाशित मेशेविक समाचारपत्र। वह अप्रैल, १९०५ से नवंबर, १९०५ तक ही निकल पाया। उसके संपादक जार्जियाई मेशेविकों के नेता न० जोर्दानिया थे।—८४

49 यमदूत सभा—गुंडों के गिरोहों का नाम, जिन्हें क्रांतिकारी आंदोलन को कुचलने के लिए ज़ारशाही पुलिस ने गठित किया था।

घोर दक्षिणपंथियों और अति कट्टर प्रतिक्रियावादियों को भी यमदूत सभाई कहा जाता था।—८६

50 लेनिन ने शीपोव मार्का संविधान नाम राज्य के गठन की उस योजना को दिया है, जिसे जेम्स्वोवादियों के दक्षिणपंथी धड़े के नेता, नरम उदारतापंथी द० नि० शीपोव ने तैयार किया था। क्रांति का प्रसार रोकने और साथ ही ज़ारशाही सरकार से जेम्स्वो संस्थाओं के लिए कतिपय रिआयतें पाने के उद्देश्य से शीपोव ने ज़ार के मातहत एक परामर्शदायी प्रातिनिधिक निकाय बनाने का सुझाव रखा था। यह जनता की आंखों में धूल झाँकने, राजतंत्र बनाये रखने और नरम उदारतापंथियों के लिए कुछ राजनीतिक अधिकार पाने की कोशिशों के अलावा और कुछ न था।—८७

51 क्रानूनी मार्क्सवाद—१९वीं सदी के अंतिम दशक में रूस में उदारतावादी बुद्धिजीवियों के बीच जन्मी एक स्वतंत्र सामाजिक-राजनीतिक प्रवृत्ति। यह मार्क्सवाद की उदारतावादी-बुर्जुआ विकृति थी। स्तूवे के नेतृत्व में क्रानूनी मार्क्सवादियों ने मार्क्सवाद का बुर्जुआ वर्ग के हित में उपयोग करने की कोशिश की। मार्क्सवाद का झंडा उठाकर, लेकिन मार्क्स की सबसे महत्वपूर्ण शिक्षा—सर्वहारा क्रांति तथा सर्वहारा अधिनायकत्व विषयक शिक्षा—को अस्वीकृत करके वे अपने विचारों का

वैध पत्र-पत्रिकाओं के जरिये प्रचार करने लगे। इसी से उनका मार्क्सवाद “क्रान्ती मार्क्सवाद” कहलाया।—६०

52 ‘रुस्काया स्तारिना’ (‘रूसी प्राचीन काल’)—पीटर्सबर्ग से १८७० से १९१८ तक प्रकाशित एक ऐतिहासिक मासिक।—६४

53 यहां आशय कार्ल मार्क्स की रचना ‘फायरबाख पर निबंध’ से है।—६५

54 “ग्राम भूमि पुनर्वितरण”—एक ऐसा नारा, जो भूमि के पूर्ण व सार्विक पुनर्वितरण की किसानों की आकांक्षा को व्यक्त करता था।—१००

55 ‘रुस्कीये वेदोमोस्ती’ (‘रूसी रेकार्डर’)—मास्को से १८६३ से १९१८ तक प्रकाशित समाचारपत्र। वह नरम उदारतावादी बुद्धिजीवियों का दृष्टिकोण प्रस्तुत करता था।

‘सिन ओतेचेस्त्वा’ (‘पितृभूमि का पुत्र’)—१८५६ से १९०० और १९०४ से १९०५ तक पीटर्सबर्ग से प्रकाशित एक उदारतावादी दैनिक।

‘नाशा जीज़न’ (‘हमारा जीवन’)—पीटर्सबर्ग से १९०४-१९०६ में एक-एककर निकलनेवाला एक उदारतावादी दैनिक।

‘नाशी द्नी’ (‘आजकल’)—पीटर्सबर्ग से १९०४-१९०५ में प्रकाशित एक उदारतावादी दैनिक।—१०४

56 देखें कार्ल मार्क्स और फ्रेडरिक एंगेल्स, ‘कम्युनिस्ट पार्टी का घोषणा-पत्र’ (का० मार्क्स, फ्रे० एंगेल्स, संकलित रचनाएं, तीन खंडों में, खंड १, भाग १, हिंदी संस्करण, मास्को, प्रगति प्रकाशन, १९७६, पृ० ११७-१६८)।—१०४

57 “मफ़लरधारी आदमी”—रूसी लेखक अ० पा० चेखोव की इसी नाम की कहानी का नायक। उसके माध्यम से चेखोव ने संकीर्णमना, कूप-मंडूक आदमी का चित्रण किया है।—१०६

58 ‘व्येयोद’ (‘आगे बढ़ो’)—दिसंबर, १९०४ से मई, १९०५ तक

जेनेवा से प्रकाशित एक गैर कानूनी बोल्शेविक साप्ताहिक पत्र। इसके कुल १८ अंक प्रकाशित हुए। लेनिन ने इस पत्र को संगठित तथा निर्देशित किया था।—१०८

- <sup>59</sup> लेनिन ने यह अंश *Aus dem literarischen Nachlaß von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassalle. Herausgegeben von Franz Mehring. Band III, Stuttgart, 1902, S. 211* ('फ्रांज़ मेहरिंग द्वारा संपादित कार्ल मार्क्स, फ्रेडरिक एंगेल्स और फर्डिनांद लासाल की साहित्यिक विरासत से', खंड ३, स्टुटगार्ट, १९०२, पृ० २११) नामक पुस्तक से उद्धृत किया है।—११३

- <sup>60</sup> जैकोबिन और जिरौंद दल—१८वीं सदी के अंत में हुई फ्रांसीसी बुर्जुआ क्रांति के काल में बुर्जुआ वर्ग के दो राजनीतिक दलों के नाम।

जैकोबिन नाम बुर्जुआ वर्ग के दृढ़ प्रतिनिधियों को दिया गया है। वे उस समय के क्रांतिकारी जनवादी थे, जिन्होंने निरंकुश शासन और सामंतवाद के विनाश की आवश्यकता का समर्थन किया।

जिरौंदवादी नरम बुर्जुआ लोगों के हित अभिव्यक्त करते थे, क्रांति और प्रतिक्रांति के बीच डगमगाते रहे। उनकी नीति राजतंत्र से सौदा करने की थी।

लेनिन ने रूसी सामाजिक-जनवादी आंदोलन की अवसरवादी प्रवृत्ति-मंशेविकों—को "समाजवादी जिरौंद" की और क्रांतिकारी सामाजिक-जनवादियों को सर्वहारा जैकोबिनों की संज्ञा दी।—११३

- <sup>61</sup> यहां आशय जेम्सट्वो के प्रतिनिधिमंडल की ६(१६) जन, १९०५ को जार निकोलाई द्वितीय से हुई मुलाकात से है। प्रतिनिधिमंडल ने जार को जन-प्रतिनिधि आमंत्रित करने के बारे में एक याचिका सौंपी थी ताकि जार की सहमति-अनुमति से "नवीन राज्य-व्यवस्था" क्रायम की जा सके।—११३

- <sup>62</sup> बाशीबुज़ूक—१८-१९ वीं सदियों में तुर्की की सेना के अनियमित दस्तों का नाम, जो अपनी अनुशासनहीनता, नृशंसता और लूटपाट के लिए

कुख्यात थे। बाद में बाशीबुजूक जातिवाचक संज्ञा बन गया। यहां लेनिन का संकेत ज़ार के अंगरक्षक, अपनी क्रूरता के लिए बदनाम कर्नल पुत्यातिन की ओर है।-११३

<sup>63</sup> 'व्येयोंद'-पंथी, कांग्रेसवाले या 'प्रोलेतारी'-पंथी—ये नाम बोल्शेविकों के लिए प्रयुक्त किये गये थे, क्योंकि उन्होंने पार्टी की तीसरी कांग्रेस बुलायी थी और वे 'व्येयोंद' तथा 'प्रोलेतारी' नामक अख़बार निकालते थे।-११३

<sup>64</sup> यहां आशय उदारतावादियों के प्रति सामाजिक-जनवादियों की नीति से संबंधित अ० नि० पोत्रेसोव (स्तारोवेर) के उस भ्रमपूर्ण प्रस्ताव से है, जो रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी की दूसरी कांग्रेस (१९०३) में पास हुआ है।-११५

<sup>65</sup> यहां आशय रूस-जापान युद्ध के दौरान रूसी और जापानी बेड़ों की १४-१५ (२७-२८) मई, १९०५ को तुसुसीमा द्वीप के निकट हुई लड़ाई से है, जिसमें रूसी बेड़ा पराजित हुआ था।-११७

<sup>66</sup> देखें टिप्पणी ४३।-११७

<sup>67</sup> राज्य दूमा—एक प्रतिनिधि संस्था, जिसे ज़ारशाही सरकार को १९०५ की क्रांतिकारी घटनाओं के फलस्वरूप मजबूरन बुलाना पड़ा था। औपचारिक रूप से राज्य दूमा एक विधायिनी संस्था थी, किंतु इसे कोई वास्तविक अधिकार प्राप्त नहीं थे। इसका चुनाव अप्रत्यक्ष, असमान और असार्विक था। मेहनतकश वर्गों तथा रूस में रहनेवाली ग़ैर रूसी जातियों के मताधिकार को काफ़ी परिसीमित कर दिया गया था और मज़दूरों तथा किसानों के एक बड़े हिस्से को तो मताधिकार प्राप्त ही नहीं था।-११७

<sup>68</sup> "संसदीय जड़वामनता" एक ऐसी अभिव्यक्ति है, जिसे लेनिन ने अवसरवादियों पर लागू किया, जो यह मानते थे कि संसदीय पद्धति सर्व-



शक्तिशाली है और संसदीय सरगर्मी हर दशा में राजनीतिक संघर्ष का एकमात्र रूप है।—१२०

<sup>69</sup> यहां अभिप्राय जर्मन सामाजिक-जनवादी पार्टी की ब्रेसलाऊ कांग्रेस (६-१२ अक्टूबर, १८९५) में कृषि कार्यक्रम के मसविदे पर हुई बहस के दौरान उभरे मतभेदों से है। मसविदे में अनेक गंभीर दोष थे। उसमें सर्वहारा पार्टी को “समस्त जनता की पार्टी” में बदलने की प्रवृत्ति स्पष्टतः झलकती थी। अवसरवादियों के अलावा अगस्त बेबेल और विल्हेल्म लीबकनेख्त ने भी उसका समर्थन किया। विरोध करनेवालों में कार्ल काउत्स्की, क्लारा जेतकिन और कतिपय अन्य सामाजिक-जनवादी थे। बहुमत विरोध में होने के कारण मसविदा पास न हो सका।—१२३

<sup>70</sup> यहां आशय लेनिनीय ‘ईस्का’ की योजना के विरुद्ध पत्र-पत्रिकाओं में प्रकाशित नदेज्दिन (ये० ओ० ज़ेलेन्स्की) के वक्तव्य से है। लेनिन ने इस वक्तव्य की १९०२ में अपनी पुस्तक ‘क्या करें?’ में भी आलोचना की थी।—१२६

<sup>71</sup> ‘फ्रैंकफ़ुर्ट समाचारपत्र’ (*Frankfurter Zeitung*) फ्रैंकफ़ुर्ट-अॉन-मेन से १८५६ से १९४३ तक प्रकाशित दैनिक, जो बड़े जर्मन सटोरियों का मुखपत्र था।—१३२

<sup>72</sup> यहां लेनिन का आशय लंदन स्थित ब्लांकीवादियों द्वारा, जो पेरिस कम्यून के सदस्य रह चुके थे, १८७४ में जारी किये गये कार्यक्रम से है।

ब्लांकीवादी—फ्रांसीसी समाजवादी आंदोलन में एक प्रवृत्ति के अनुयायी। इस प्रवृत्ति के जन्मदाता महान क्रांतिकारी, फ्रांसीसी कल्पनावादी कम्युनिज़्म के एक प्रमुख प्रवक्ता लुई ओग्यूस्त ब्लांकी (१८०५-१८८१) थे।

ब्लांकीवादी वर्ग संघर्ष के महत्व से इनकार करते थे, क्रांतिकारी

पार्टी के बदले मुट्ठी भर गुप्त षड्यंत्रकारियों की कारवाइयों को प्राथमिकता देते थे, विद्रोह की सफलता के लिए तदनुकूल स्थिति का होना अनिवार्य नहीं मानते थे और जनसाधारण के साथ संपर्क बनाये रखने की आवश्यकता को उपेक्षा की नज़रों से देखते थे।— १४१

73 पेरिस से १७ किलोमीटर की दूरी पर स्थित वेर्साई लुई चौदहवें (१७वीं सदी का अंत-१८वीं सदी का आरंभ) के ज़माने से फ़्रांसीसी सम्राटों का निवासस्थान था।

कम्यून के विद्रोह के बाद थियेर की अस्थायी सरकार ने यहीं शरण ली। वेर्साई थियेर के गिर्द एकत्र हुई प्रतिक्रियावादी शक्तियों का गढ़ था।— १४१

74 जर्मनी की सामाजिक-जनवादी पार्टी का एफ़र्ट कार्यक्रम अक्टूबर, १८९१ में उसकी एफ़र्ट कांग्रेस में स्वीकार किया गया था। वह मार्क्सवाद की इस बुनियादी मान्यता पर आधारित था कि पूंजीवादी उत्पादन पद्धति का विनाश और उसके स्थान पर समाजवादी उत्पादन पद्धति का आगमन अपरिहार्य हैं। उसमें मज़दूर वर्ग के लिए राजनीतिक संघर्ष चलाने की आवश्यकता पर जोर दिया गया था और कहा गया था कि इस संघर्ष का नेतृत्व पार्टी को ही करना चाहिए। किंतु साथ ही उसमें अवसरवाद को कई गंभीर रियायतें भी दी गयी थीं। एंगेल्स ने अपनी रचना '१८९१ के सामाजिक-जनवादी कार्यक्रम के मसौदे की एक समीक्षा' में एफ़र्ट कार्यक्रम की विशद आलोचना की। लेनिन सर्वहारा अधिनायकत्व के प्रश्न पर चुप्पी को एफ़र्ट कार्यक्रम की मुख्य त्रुटि और अवसरवाद को दी गयी कायरतापूर्ण रियायत मानते थे।— १४८

75 देखें फ़्रे० एंगेल्स, 'भावी इतालवी क्रांति तथा समाजवादी पार्टी', १८९४।— १४९

76 'प्रोलेतारी' समाचारपत्र के तीसरे अंक में लेनिन का 'अस्थायी क्रांतिकारी सरकार की बाबत' शीर्षक लेख छपा था। लेनिन एंगेल्स का

‘बकूनिनवादी काम पर। १८७३ के ग्रीष्मकाल में स्पेन में विद्रोह की समीक्षा’ शीर्षक वह लेख उद्धृत करते हैं, जिसमें बकूनिनवादियों के लेनिन द्वारा उल्लिखित प्रस्ताव की आलोचना की गयी।—१५७

<sup>77</sup> *Credo* — आस्था का प्रतीक, कार्यक्रम, विश्वदृष्टिकोण का निरूपण। इस नाम से वह घोषणापत्र मशहूर हुआ, जिसे अर्थवादियों के एक दल ने १८९९ में जारी किया था और जिसमें रूसी अर्थवाद का अवसरवाद अपने नग्न रूप में सामने आया था। अर्थवादियों ने सर्वहारा वर्ग की स्वतंत्र राजनीतिक भूमिका तथा मजदूर वर्ग की राजनीतिक पार्टी की आवश्यकता से इनकार कर दिया।—१५९

<sup>78</sup> यहां आशय मार्क्स द्वारा ‘हेगेलीय न्याय-दर्शन की आलोचनात्मक समीक्षा’ में कही हुई बात से है।—१६०

<sup>79</sup> *L'Humanité* (‘मानवजाति’) — जान जोरेस द्वारा १९०४ में संस्थापित दैनिक। पहले यह फ्रांसीसी समाजवादी पार्टी का मुखपत्र था, किंतु १९२० में फ्रांसीसी समाजवादी पार्टी के विभाजन और फ्रांस की कम्युनिस्ट पार्टी की स्थापना के बाद से यह कम्युनिस्ट पार्टी का मुखपत्र हो गया।—१६२

<sup>80</sup> यहां आशय १९०४-१९०५ के रूस-जापान साम्राज्यवादी युद्ध से है, जिसमें रूस की पराजय हुई।—१६३

<sup>81</sup> यहां आशय फ्रांसीसी मजदूर आंदोलन और पहले इंटरनेशनल के एक प्रमुख नेता लुई एजेन वॉर्लिन की १८७१ में पेरिस कम्यून की परिषद में शिरकत से है।—१७३

<sup>82</sup> रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की दूसरी कांग्रेस जुलाई-अगस्त, १९०३ में ब्रसेल्स तथा लंदन में हुई थी। कांग्रेस का आयोजन ‘ईस्क्रा’ ने किया, जिसने लेनिन के नेतृत्व में क्रांतिकारी मार्क्सवाद के सिद्धांतों

के आधार पर रूसी सामाजिक-जनवादियों को एकत्रित करने की बड़ी कार्रवाई की।

कांग्रेस में 'ईस्क्रा' द्वारा प्रस्तावित कार्यक्रम के जिस मसविदे पर विचार किया गया, उस पर अवसरवादियों ने घोर हमला किया, खास तौर से उन प्रस्थापनाओं पर, जिनमें मजदूर आंदोलन में पार्टी की नेतृत्वकारी भूमिका और सर्वहारा वर्ग के अधिनायकत्व की स्थापना की आवश्यकता के बारे में कहा गया। कांग्रेस ने अवसरवादियों को मुंहतोड़ जवाब दिया और मार्क्सवादी कार्यक्रम को स्वीकार कर लिया।—१७४

<sup>83</sup> यहां अभिप्राय मेंशेविकों के जेनेवा सम्मेलन (१९०५) द्वारा स्वीकृत "संगठन नियमावली" से है।—१७५

<sup>84</sup> "जेम्स्वो आंदोलन की योजना"—१९०४ की पतझड़ और १९०५ के जनवरी के बीच बुर्जुआ उदारतावादियों द्वारा चलाये गये "जेम्स्वो आंदोलन" का समर्थन करने की मेंशेविक योजना। इस आंदोलन के सिलसिले में कांग्रेसों, सभाओं तथा दावतों का आयोजन किया गया, जिनमें नरम सांविधानिक मांगों की भावना में भाषण किये गये तथा इसी प्रकार के प्रस्ताव पास किये गये।—१७५

<sup>85</sup> देखें कार्ल मार्क्स, 'फ्रांस में वर्ग संघर्ष', १८४८-१८५०, १८५०।—१७८

<sup>86</sup> वर्ग संघर्ष की ब्रेंतानो धारणा, ब्रेंतानोवाद—एक उदारतावादी-बुर्जुआ मत, जो पूंजीवाद के दायरे में कारखाना कानून बनाये जाने और ट्रेड-यूनियनों में मजदूरों के संगठन के जरिये उनके सवालों के हल किये जाने की संभावना का समर्थन करता था। म्यूनिख विश्वविद्यालय के राजनीतिक अर्थशास्त्र के प्रोफेसर, कैथेडर-समाजवादी मत के एक मुख्य प्रतिनिधि लूयो ब्रेंतानो के नाम पर इसका नामकरण हुआ है।—१८७

<sup>87</sup> हिर्श और डुंकेर की ट्रेड-यूनियनें—बुर्जुआ प्रगतिवादी पार्टी के नेता मार्क्स हिर्श और फ्रांज़ डुंकेर द्वारा १८६८ में कायम की गयी जर्मनी की सुधार-



वादी ट्रेड-यूनियनों। पूंजी और श्रम के हितों के “सामंजस्य” के विचार का प्रचार करते हुए, ट्रेड-यूनियनों के संगठनकर्त्ता मानते थे कि ट्रेड-यूनियनों में मजदूरों के साथ पूंजीपतियों को भी प्रवेश करने की अनुमति दी जा सकती है। हड़तालों की आवश्यकता से वे इनकार करते थे। उनके मतानुसार ट्रेड-यूनियनों का मुख्य काम था मालिकों और मजदूरों के बीच मध्यस्थता करना और धन-संग्रह करना। उनकी गतिविधियां मुख्यतया पारस्परिक सहायता संस्थाओं और शैक्षणिक क्लबों तक ही सीमित हो गयीं।—१८७

88 ‘रास्स्वेल’ (‘उषा’)—पीटर्सबर्ग से मार्च—नवंबर, १९०५ में प्रकाशित एक कानूनी उदारतावादी दैनिक समाचारपत्र।—१८८

89 ‘ज़ार्या’ (‘भोर’)—‘ईस्क्रा’ के संपादकमंडल द्वारा १९०१—१९०२ में स्टुटगार्ट से प्रकाशित मार्क्सवादी वैज्ञानिक और राजनीतिक पत्रिका। ‘ज़ार्या’ ने अंतर्राष्ट्रीय और रूसी संशोधनवाद की आलोचना की और मार्क्सवाद के सैद्धांतिक आधारों का समर्थन किया।—१९३

90 यहां आशय फ्रांस में १८४८ की फ़रवरी क्रांति से है।—१९६

91 ‘मोस्कोव्स्कये वेदोमोस्ती’ (‘मास्को रेकार्डर’)—१७५६ से मास्को विश्वविद्यालय द्वारा प्रकाशित समाचारपत्र, जो सर्वाधिक प्रतिक्रियावादी जमींदारों तथा पोप-पादरियों के विचारों को व्यक्त करता था। १९०५ से वह यमदूत सभाइयों का एक मुख्य प्रवक्ता बन गया। यह समाचार-पत्र अक्तूबर समाजवादी क्रांति तक निकलता रहा।—१९७

92 व्ला० इ० लेनिन यहां फ्रांज़ मेहरिंग द्वारा अपनी पुस्तक ‘फ्रांज़ मेहरिंग द्वारा संपादित कार्ल मार्क्स, फ्रेडरिक एंगेल्स और फ़र्दीनान्द लासाल की साहित्यिक विरासत से’, खंड ३, स्टुटगार्ट, १९०२ के लिए लिखित भूमिका का हवाला दे रहे हैं।

पृष्ठ २०७—२०८ पर लेनिन ने मेहरिंग की इसी भूमिका को उद्धृत किया है।—२००

वादी ट्रेड-यूनियनों। पूंजी और श्रम के हितों के “सामंजस्य” के विचार का प्रचार करते हुए ट्रेड-यूनियनों के संगठनकर्ता मानते थे कि ट्रेड-यूनियनों में मजदूरों के साथ पूंजीपतियों को भी प्रवेश करने की अनुमति दी जा सकती है। हड़तालों की आवश्यकता से वे इनकार करते थे। उनके मतानुसार ट्रेड-यूनियनों का मुख्य काम था मालिकों और मजदूरों के बीच मध्यस्थता करना और धन-संग्रह करना। उनकी गतिविधियां मुख्यतया पारस्परिक सहायता संस्थाओं और शैक्षणिक क्लबों तक ही सीमित हो गयीं।—१८७

88 ‘रास्स्वेत’ (‘उषा’)—पीटर्सबर्ग से मार्च—नवंबर, १९०५ में प्रकाशित एक क्रान्ती उदारतावादी दैनिक समाचारपत्र।—१८८

89 ‘ज़ार्या’ (‘भोर’)—‘ईस्क्रा’ के संपादकमंडल द्वारा १९०१—१९०२ में स्टुटगार्ट से प्रकाशित मार्क्सवादी वैज्ञानिक और राजनीतिक पत्रिका। ‘ज़ार्या’ ने अंतर्राष्ट्रीय और रूसी संशोधनवाद की आलोचना की और मार्क्सवाद के सैद्धांतिक आधारों का समर्थन किया।—१९३

90 यहां आशय फ्रांस में १८४८ की फ़रवरी क्रांति से है।—१९६

91 ‘मोस्कोव्स्कये वेदोमोस्ती’ (‘मास्को रेकार्डर’)—१७५६ से मास्को विश्वविद्यालय द्वारा प्रकाशित समाचारपत्र, जो सर्वाधिक प्रतिक्रियावादी ज़मींदारों तथा पोप-पादरियों के विचारों को व्यक्त करता था। १९०५ से वह यमदूत सभाइयों का एक मुख्य प्रवक्ता बन गया। यह समाचार-पत्र अक्तूबर समाजवादी क्रांति तक निकलता रहा।—१९७

92 ग्ला० इ० लेनिन यहां फ्रांज़ मेहरिंग द्वारा अपनी पुस्तक ‘फ्रांज़ मेहरिंग द्वारा संपादित कार्ल मार्क्स, फ्रेडरिक एंगेल्स और फ़र्दीनान्द लासाल की साहित्यिक विरासत से’, खंड ३, स्टुटगार्ट, १९०२ के लिए लिखित भूमिका का हवाला दे रहे हैं।

पृष्ठ २०७—२०८ पर लेनिन ने मेहरिंग की इसी भूमिका को उद्धृत किया है।—२००

- <sup>93</sup> कार्ल मार्क्स, 'संकट और प्रतिक्रांति'।-२०१
- <sup>94</sup> कार्ल मार्क्स, फ्रेडरिक एंगेल्स, 'फ्रैंकफुर्ट की आमूलवादी-जनवादी पार्टी और फ्रैंकफुर्टी वामपक्ष के कार्यक्रम'।-२०२
- <sup>95</sup> कार्ल मार्क्स, फ्रेडरिक एंगेल्स, 'फ्रैंकफुर्ट की आमूलवादी-जनवादी पार्टी और फ्रैंकफुर्टी वामपक्ष के कार्यक्रम'।-२०३
- <sup>96</sup> व्ला० इ० लेनिन फ्रे० एंगेल्स के लेख "फ्रैंकफुर्ट सभा" को उद्धृत कर रहे हैं।-२०३
- <sup>97</sup> फ्रेडरिक एंगेल्स, 'क्रांति के बारे में बर्लिन में हुई बहसें'।-२०४
- <sup>98</sup> कार्ल मार्क्स, 'सामंती बेगार उन्मूलन विधेयक'।-२०६
- <sup>99</sup> कोलोन मज़दूर संघ के मुखपत्र का नाम पहले *Zeitung des Arbeiter-Vereines zu Köln* ('कोलोन मज़दूर संघ का पत्र') था, जिस पर नीचे "Freiheit, Brüderlichkeit, Arbeit" ("स्वतंत्रता, भ्रातृत्व, श्रम") भी छपा होता था। पत्र अप्रैल, १८४८ से अक्टूबर, १८४८ तक ही निकल पाया। उसमें कोलोन मज़दूर संघ तथा राइन प्रदेश के दूसरे मज़दूर संघों की सरगर्मियों की रिपोर्टें छपीं। बंद रहने के कुछ दिन बाद २६ अक्टूबर से पत्र *Freiheit, Brüderlichkeit, Arbeit* के नाम से फिर निकलने लगा और २४ जून, १८४९ तक निकलता रहा।-२०८
- <sup>100</sup> कम्युनिस्ट लीग-क्रांतिकारी सर्वहारा का पहला अंतर्राष्ट्रीय संगठन, जिसकी स्थापना जून, १८४७ में मार्क्स तथा एंगेल्स के नेतृत्व में हुई। उसके निर्देश पर मार्क्स और एंगेल्स ने 'कम्युनिस्ट पार्टी का घोषणापत्र' लिखा। कम्युनिस्ट लीग ने सर्वहारा क्रांतिकारियों के शिक्षा केंद्र और सर्वहारा पार्टी के भ्रूणरूप तथा पहले इंटरनेशनल के पूर्ववर्ती के रूप में महत्वपूर्ण ऐतिहासिक भूमिका निभायी। नवंबर, १८५२ में लीग भंग कर दी गयी।-२१०

- 101 'तोवारिश्च' ('साथी') - १९०६-१९०७ में पीटर्सबर्ग से प्रकाशित बुर्जुआ दैनिक। औपचारिक रूप से यह पत्र किसी भी पार्टी का पत्र नहीं था, परंतु वस्तुतः वामपंथी कैंडेटों का पत्र था। पत्र में मेशेविक भी अपने लेख लिखते थे।-२११
- 102 फ्रेडरिक एंगेल्स, 'कम्युनिस्ट लीग के इतिहास के विषय में'।-२११
- 103 खुलेस्ताकोव - रूसी लेखक नि० व० गोगोल की रचना 'इंस्पेक्टर जनरल' का एक पात्र। गोगोल ने उसे बेइतिहा झूठ बोलनेवाले और शेखीबाज के रूप में चित्रित किया है।-२१२
- 104 यहां आशय १९०५ की अखिल रूसी अक्टूबर राजनीतिक हड़ताल से है।-२१३
- 105 'मजदूरों के प्रतिनिधियों की सोवियत के समाचार' ('इञ्जेस्तिया') - पीटर्सबर्ग के मजदूरों के प्रतिनिधियों की सोवियत की बुलेटिन, जो सोवियत के कार्यकलाप के बारे में जानकारी देती थी। यह अक्टूबर-दिसंबर, १९०५ में निकलती रही।-२१३
- 106 ओब्लोमोव - रूसी लेखक इ० अ० गोंचारोव के इसी नाम के उपन्यास का नायक। ओब्लोमोव का नाम काहिली, सुस्ती और घोर अकर्मण्यता का पर्याय बन गया।-२१६
- 107 'सोत्सिआल-डेमोक्रात' ('सामाजिक-जनवादी') - फ़रवरी, १९०८ से जनवरी, १९१७ तक पहले पेरिस और फिर जेनेवा से प्रकाशित रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी का केंद्रीय मुखपत्र, जो गुप्त रूप से निकाला जाता था।
- रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की पांचवीं (लंदन की) कांग्रेस में चुनी गयी केंद्रीय समिति के निर्णयानुसार मुखपत्र के संपादक-मंडल में बोल्शेविक, मेशेविक और पोलैंड के सामाजिक-जनवादी प्रतिनिधि शामिल रहे। पत्र के वास्तविक निदेशक लेनिन थे। लेनिन ने इस



पत्र में ८० से अधिक लेख और टिप्पणियां लिखीं। दिसंबर, १९११ से पत्र का संपादन लेनिन करने लगे।

प्रतिक्रियावाद और क्रांतिकारी आंदोलन के नये उभार के वर्षों में 'सो-त्सिआल-देमोक्रात' ने अवसरवाद के खिलाफ़, ग़ैर कानूनी मार्क्सवादी पार्टी को बरकरार रखने, उसकी एकता और जनता के साथ संपर्क को मजबूत करने के लिए बोलशेविकों के संघर्ष में महत्वपूर्ण भूमिका अदा की।

पहले विश्वयुद्ध के दौरान 'सोत्सिआल-देमोक्रात' युद्ध, शांति तथा क्रांति के प्रश्नों पर बोलशेविक नारों का प्रचार करता रहा।—२२०

108 विदेशों में स्थित रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की शाखाओं का यह सम्मेलन लेनिन की अध्यक्षता में फ़रवरी, १९१५ में बर्न में हुआ था। कार्यसूची में मुख्य प्रश्न था युद्ध और पार्टी के कार्यभार। इस प्रश्न पर लेनिन ने रिपोर्ट प्रस्तुत की। लेनिन की रिपोर्ट पर पास किये गये प्रस्तावों में बर्न सम्मेलन ने साम्राज्यवादी युद्ध की परिस्थितियों में बोलशेविक पार्टी के उद्देश्यों तथा कार्यनीति को निर्धारित किया।—२२०

109 ड्राइफ़स का मुकदमा—१८९४ में फ़्रांसीसी फ़ौजशाही के प्रतिक्रियावादी-राजतंत्रवादी हलकों द्वारा फ़्रांसीसी जनरल स्टाफ़ के एक यहूदी अफ़सर ड्राइफ़स पर जासूसी और देशद्रोह के झूठे आरोप में चलाया गया उकसावाभरा मुकदमा, जिसमें उन्हें आजीवन कैद की सज़ा सुनायी गयी। प्रतिक्रियावादी हलकों ने इसे देश में यहूदी विरोधी भावनाएं भड़काने और गणतान्त्रिक शासन तथा जनवादी स्वतंत्रताओं पर हमला करने के लिए इस्तेमाल किया। १८९९ में जनमत के दबाव में ड्राइफ़स को रिहा कर दिया गया। १९०६ में अपील अदालत ने उन्हें निर्दोष ठहराया और सेना में पहलेवाले पद पर बहाल कर दिया।—२२८

110 ज़ेबर्न कांड—नवंबर, १९१३ में हुई ज़ेबर्न नगर (अल्सास) की एक घटना। एक प्रशियाई अफ़सर ने अल्सासियों का घोर अपमान किया,

जिसका परिणाम स्थानीय आबादी में, जो अधिकांशतः फ्रांसीसी मूल की थी, प्रशियाई फ्राँजशाही के खिलाफ़ जबर्दस्त क्षोभ के रूप में सामने आया। — २२८

- <sup>111</sup> सांस्कृतिक-राष्ट्रीय स्वायत्तता — जातियों के प्रश्न के संबंध में एक अवसर-वादी कार्यक्रम, जिसे पिछली सदी की अंतिम दशाब्दी में आस्ट्रियाई सामाजिक-जनवादी ओटो बावेर और कार्ल रेनर ने प्रस्तावित किया था। उसका सार यह था कि हर देश में एक ही जाति के लोगों को, चाहे वे उस देश में कहीं भी क्यों न रहते हों, अपनी स्वतंत्र यूनियनों बनानी चाहिए, जिन्हें स्कूलों (विभिन्न जातियों के बच्चों के लिए अलग-अलग स्कूलों) और शिक्षा तथा संस्कृति के दूसरे क्षेत्रों पर पूर्ण अधिकार प्राप्त हो। अगर इस कार्यक्रम की पूर्ति की गयी होती, तो हर जातीय समुदाय के अंदर पादरियों और प्रतिक्रियाशील विचारधारा का प्रभाव बढ़ गया होता, मज़दूर वर्ग के संगठन में बाधा पड़ी होती।

लेनिन ने कई लेखों में इस कार्यक्रम की तीखी आलोचना की और बताया कि जिसके विचार पर वह आधारित है, वह “घोर बुर्जुआ और घोर कपटपूर्ण” है और इस विचार का आशय है “विशेष राजकीय निकाय द्वारा सभी जातियों को दृढ़तापूर्वक अलग किया जाना।” — २२९

- <sup>112</sup> मार्क्स तथा एंगेल्स ने अपनी रचनाओं में यह प्रस्थापना अनेक बार प्रस्तुत की, उदाहरणतः मार्क्स की रचना ‘गोपनीय संदेश’ तथा एंगेल्स की रचना ‘प्रवासी साहित्य’ में। — २३२

- <sup>113</sup> लेनिन यहां जिस प्रस्थापना का जिक्र कर रहे हैं, वह एंगेल्स की रचना ‘प्राग विद्रोह’ में पायी जाती है। लेनिन ने जो पुस्तक इस्तेमाल की थी, उसमें लेख के रचयिता का नाम नहीं दिया गया था। — २३२

- <sup>114</sup> यहां आशय आयरिश प्रश्न पर मार्क्स की प्रस्थापनाओं से है, जिनका उल्लेख उनके लुडविग कुगेलमान के नाम २९ नवंबर, १८६९ और फ्रेडरिक एंगेल्स के नाम १० दिसंबर, १८६९ के पत्रों में मिलता है।

लेनिन एंगेल्स के नाम मार्क्स का २ नवंबर, १८६७ का पत्र उद्धृत कर रहे हैं।—२३२

115 अवगी की घुड़सालें—यूनानी पुराणकथाओं के अनुसार एलिन के राजा अवगी की बेहद बड़ी-बड़ी घुड़सालें, जो बहुत बरसों से गंदी पड़ी हुई थीं। हर्कुलीज ने उन्हें एक दिन में साफ़ कर डाला। तब से 'अवगी की घुड़सालें' किसी गंदी और अत्यंत अव्यवस्थित चीज को सूचित करने के लिए प्रयुक्त की जाती हैं।—२३३

116 *Die Glocke* ('घंटा')—जर्मन सामाजिक-जनवादी पार्टी के सदस्य और सामाजिक-अंधराष्ट्रवादी पार्वुस (अ० ला० गेल्लफ़ांद) द्वारा १९१५ से १९२५ तक पहले म्यूनिख से और फिर बर्लिन से प्रकाशित पत्रिका।  
—२३३

117 फ़ेबियन—फ़ेबियन सोसायटी के सदस्य। इस ब्रिटिश सुधारवादी संगठन की स्थापना १८८४ में हुई थी। सोसायटी का नाम रोम के सेनापति फ़ेबियन मैक्सिमस (तीसरी सदी ईसा पूर्व) के नाम पर रखा गया था, जिसे "कनक्टेटर" (विलंबकारी) कहा जाता था। यह सेनापति अपनी विलंबकारी कार्यनीति और हानीबाल के विरुद्ध जंग में निर्णायक लड़ाइयों को टाल जाने के लिए प्रसिद्ध था। फ़ेबियन सोसायटी के सदस्य मुख्यतः बुर्जुआ बुद्धिजीवियों के प्रतिनिधि थे—वैज्ञानिक, लेखक, राजनीतिज्ञ, आदि। फ़ेबियन लोग सर्वहारा के वर्ग संघर्ष और समाजवादी क्रांति की आवश्यकता से इनकार करते थे। उनका मत था कि सुधारों और समाज के क्रमशः रूपांतरण द्वारा पूंजीवाद से समाजवाद में संक्रमण संभव है। १९०० में फ़ेबियन सोसायटी लेबर पार्टी में शामिल हो गयी।—२३६

118 *Die Neue Zeit* ('नया ज़माना')—१८८३ से १९२३ तक स्टुट-गार्ट से प्रकाशित जर्मन सामाजिक-जनवादी पार्टी की सैद्धांतिक पत्रिका। अक्टूबर, १९१७ तक कार्ल काउत्स्की और बाद में हेनरिक कूनोव

इसके संपादक रहे। इस पत्रिका में मार्क्स और एंगेल्स के कई लेख प्रकाशित हुए। समय समय पर एंगेल्स ने पत्रिका के संपादकों को परामर्श दिया और मार्क्सवाद से भटक जाने के लिए उनकी कटु आलोचना की। पत्रिका ने अग्रस्त बेबेल, विल्हेल्म लीबकनेख्त, रोज़ा लुक्जेम्बुर्ग, फ्रांज़ मेहरिंग, क्लारा जेटकिन, गे० वा० प्लेखानोव, पाल लफ़ार्ग और अंतर्राष्ट्रीय मज़दूर आंदोलन के अन्य नेताओं के लेख प्रकाशित किये। १९वीं शताब्दी के अंतिम दशक के उत्तरार्द्ध में, एंगेल्स की मृत्यु के बाद पत्रिका में संशोधनवादियों के लेख नियमित रूप से छपने लगे। पहले विश्वयुद्ध के वर्षों में पत्रिका ने व्यवहारतः सामाजिक-अंध-राष्ट्रवादियों का समर्थन करते हुए मध्यमार्गी स्थिति अपनायी।—२३६

119 यहां आशय रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी के छठे (प्राग) अखिल रूसी सम्मेलन से है, जो जनवरी, १९१२ में प्राग में हुआ था। उसने कांग्रेस की भूमिका अदा की और नयी क्रिस्म की पार्टी के रूप में बोलशेविक पार्टी का निर्माण करने तथा पार्टी की एकता को मज़बूत करने में उसका बड़ा महत्व था। सम्मेलन की कार्रवाई का संचालन लेनिन ने किया। सम्मेलन ने पार्टी की केंद्रीय समिति चुनी और मेशेविकों के खिलाफ़ बोलशेविकों के संघर्ष के एक पूरे दौर के नतीजों का निचोड़ निकाला और बोलशेविकों की विजय को दृढ़ किया। उसने सभी विसर्जनवादियों और अवसरवादियों को पार्टी से निकाल दिया। सम्मेलन के फ़ैसलों ने स्थानीय पार्टी संगठनों को एकताबद्ध किया और उसने स्वयं नये क्रांतिकारी उभार की परिस्थितियों में पार्टी की राजनीति तथा कार्यनीति का निर्धारण कर दिया।—२३८

120 लेनिन का आशय जातियों के प्रश्न पर उनके द्वारा लिखित और रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी की केंद्रीय समिति की पार्टी कार्यकर्त्ताओं के साथ हुई मीटिंग में स्वीकृत प्रस्ताव से है। यह मीटिंग १९१३ में २३ सितंबर से १ अक्टूबर तक (६ से १४ अक्टूबर तक) पोलैंड में पोरोनिन नामक नगरी में हुई थी।—२३८

121 'नाशे देलो' ('हमारा ध्येय')—मेशेविक-विसर्जनवादियों की मासिक



पत्रिका, जिसे जनवरी, १९१५ में निकाला गया था। यह पत्रिका रूस में सामाजिक-अंधराष्ट्रवादियों की मुख्य प्रवक्ता थी।—२३६

<sup>122</sup> यहां आशय पहले अंतर्राष्ट्रीय समाजवादी सम्मेलन से है, जो ५-८ सितंबर, १९१५ को जिम्मरवाल्ड में हुआ था।

सम्मेलन में निम्न ११ देशों के समाजवादियों के ३८ प्रतिनिधियों ने भाग लिया: जर्मनी, फ्रांस, इटली, रूस, पोलैंड, रूमानिया, बुल्गारिया, स्वीडन, नार्वे, हॉलैंड और स्विट्जरलैंड। रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की केंद्रीय समिति के प्रतिनिधिमंडल के नेता लेनिन थे।

सम्मेलन ने 'यूरोप के सर्वहाराओं के नाम' शीर्षक एक मेनीफेस्टो-अपील जारी की, जिसमें लेनिन और वामपंथी सामाजिक-जनवादियों के आग्रह पर क्रांतिकारी मार्क्सवाद की कुछ बुनियादी प्रस्थापनाओं को भी शामिल किया गया। इसके अलावा उसने जर्मन तथा फ्रांसीसी प्रतिनिधिमंडलों द्वारा प्रस्तावित एक आम घोषणापत्र और युद्धपीड़ितों तथा अपने राजनीतिक कार्यकलाप के लिए सताये जा रहे संघर्षकर्त्ताओं के साथ सहानुभूति का प्रस्ताव अंगीकार किया और अंतर्राष्ट्रीय समाजवादी आयोग चुना।

सम्मेलन में जिम्मरवाल्डी वामपंथी दल का निर्माण हुआ, जिसने सम्मेलन की मध्यमार्गी बहुसंख्या का डटकर विरोध किया। सम्मेलन में आखिर तक सुसंगत रवैया बोल्शेविक पार्टी के प्रतिनिधियों ने ही अपनाया।—२३६

<sup>123</sup> बर्न के अंतर्राष्ट्रीय समाजवादी आयोग की बुलेटिन (*Bulletin Internationale Sozialistische Kommission zu Bern*)— जिम्मरवाल्ड गठबंधन के कार्यकारिणी निकाय का प्रकाशन, जो सितंबर, १९१५ से जनवरी, १९१७ तक जर्मन, फ्रांसीसी तथा अंग्रेजी में छपता रहा और जिसके केवल ६ अंक निकले।—२३६

<sup>124</sup> दूसरा इंटरनेशनल—समाजवादी पार्टियों का १८८६ में स्थापित अंतर्राष्ट्रीय संघ। साम्राज्यवादी युग के आगमन के साथ उसमें अवसरवादी

तत्वों का पलड़ा अधिकाधिक भारी होने लगा था। जब १९१४ में पहला विश्वयुद्ध शुरू हुआ, तो दूसरे इंटरनेशनल के अवसरवादी नेताओं ने अपने देशों की बुर्जुआ सरकारों की साम्राज्यवादी नीति का खुलेआम समर्थन किया, जिसके फलस्वरूप शीघ्र ही दूसरे इंटरनेशनल का पतन हो गया। सामाजिक-जनवादी पार्टियों के क्रांतिकारी तत्वों ने तीसरे, कम्युनिस्ट इंटरनेशनल का निर्माण करने के लिए संघर्ष शुरू कर दिया। - २४०

- <sup>125</sup> यहां आशय १८९६ की लंदन की अंतर्राष्ट्रीय समाजवादी कांग्रेस से है, जो दूसरे इंटरनेशनल की चौथी कांग्रेस थी तथा जिसमें औपनिवेशिक नीति के विरुद्ध और जातियों के आत्मनिर्णय के अधिकार के पक्ष में प्रस्ताव पास किये गये। - २४०

## नाम-निर्देशिका

### अ

अकीमोव (मखनोवेत्स), व्लादीमिर पेत्रोविच (१८७२-१९२१)-एक  
रूसी सामाजिक-जनवादी, अर्थवाद के एक प्रमुख प्रतिनिधि, घोर  
अवसरवादी।-१२४, १८५

### आ

आर्निम-सूकोव (Arnim-Suckow), हेनरिक अलेक्सान्द्र (१७९८-१८६१) -  
एक प्रशियाई राजनेता, नरमपंथी उदारतावादी, मार्च-जून, १८४८  
में विदेश मंत्री के पद पर रहे।-२०४

आस्टर्लिट्ज़ (Austerlitz), फ्रेडरिक (१८६२-१९३१)-आस्ट्रिया की  
सामाजिक-जनवादी पार्टी के एक अवसरवादी नेता।-२४१

### ए

एंगेल्स (Engels), फ्रेडरिक (१८२०-१८९५)-वैज्ञानिक कम्युनिज़्म के  
एक संस्थापक, मार्क्स के मित्र तथा सहकारी।-७, १३, १८,  
२५, २८, ३४, ३५, १४१, १४८, १४९, १५७, १९०, २०८-२११

### क

काउत्स्की (Kautsky), कार्ल (१८५४-१९३८)-जर्मन सामाजिक-जनवादी  
आंदोलन और दूसरे इंटरनेशनल के एक नेता; आरंभ में मार्क्सवादी,  
बाद में मार्क्सवाद से गहरी करके अवसरवाद की सबसे खतरनाक  
और नुकसानदेह धारा-मध्यमार्ग (काउत्स्कीवाद)-के प्रतिपादक।-  
८, १२२, १२३, १७३, २३०, २३६, २४०, २४१

कानिट्ज़ (Kanitz), अगस्त (१७८३-१८५२) - प्रशियाई जनरल, प्रतिक्रियावादी रईसों और नौकरशाही के प्रतिनिधि। १८४८ के मई-जून में कैम्पहाउसेन की सरकार में युद्धमंत्री। - २०४

कान्ट (Kant), इमानुएल (१७२४-१८०४) - क्लासिकल जर्मन दर्शन के संस्थापक। कान्ट का दर्शन आत्मपरक भाववाद तथा अज्ञेयवाद के नाना रूपों में से एक था, लेकिन इसके साथ ही उसमें कुछ भौतिकवादी प्रवृत्ति भी थी, जिसकी अभिव्यक्ति परिवेशी जगत के वस्तुपरक अस्तित्व की मान्यता में होती थी। - २६

काब्लुकोव, निकोलाई अलेक्सेयेविच (१८४९-१९१९) - रूसी अर्थशास्त्री और सांख्यिकीवेत्ता; उदारतावादी नरोदवाद के समर्थक; मास्को विश्वविद्यालय के प्रोफ़ेसर। - २०६

किंकेल (Kinkel), गोत्फ़्रिद (१८१५-१८८२) - जर्मन कवि तथा पत्रकार। लंदन के टुटपुंजिया आप्रवासियों के एक नेता; मार्क्स और एंगेल्स के खिलाफ़ संघर्ष चलाया। - ५९

कूनोव (Cunow), हेनरिक (१८६२-१९३६) - जर्मन दक्षिणपंथी सामाजिक-जनवादी, इतिहासकार, समाजशास्त्री और नृजातिशास्त्री, शुरू-शुरू में मार्क्सवादियों का पक्ष लिया, लेकिन बाद में संशोधनवादी और मार्क्सवाद को झुठलानेवाले बन गये। - २३५

कैम्पहाउसेन (Camphausen), लुदोल्फ़ (१८०३-१८९०) - प्रशियाई राज-नेता, राइनी उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग के एक नेता। १८४८ के मार्च-जून में प्रशा में बुर्जुआ-उदारतावादी सरकार का नेतृत्व संभाला। - २०१, २०४

कोलत्सोव, द० ( गिन्ज़बुर्ग, बोरीस अन्नामोविच ) (१८६३-१९२०) - रूसी सामाजिक-जनवादी, मेशेविक। - २११



क्रिचेन्स्की, बोरीस नाऊमोविच (१८६६-१९१९)—रूसी सामाजिक-जनवादी, पत्रकार, अर्थवाद के एक नेता। रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की दूसरी कांग्रेस के शीघ्र ही बाद सामाजिक-जनवादी आंदोलन से अलग हो गये।—१२४

ग

गपोन, गेओर्गी अपोल्लोनोविच (१८७०-१९०६)—रूसी पादरी, जुबातोव मजदूर सोसायटियों के सदस्य। ६ जनवरी, १९०५ को ज़ार के सामने एक आवेदन पत्र पेश करने के लिए पीटर्सबर्ग के मजदूरों के प्रदर्शन का नेतृत्व किया। प्रदर्शन में भाग लेनेवालों को गोलियों से भून दिये जाने के बाद विदेश भाग निकले। उकसावाभरी कार्रवाइयों का पर्दाफ़ाश होने पर समाजवादी-क्रांतिकारियों द्वारा मारे गये।—१०६

गरीबाल्दी (Garibaldi), जुजेप्पे (१८०७-१८८२)—इटली के क्रांतिकारी जनवादियों के एक प्रमुख नेता तथा महान सेनानायक। १८४८-१८६७ में विदेशी गुलामी के विरुद्ध और देश के एकीकरण के लिए इटली की जनता के संघर्ष का नेतृत्व किया।—२३१

गिएर्क—उदारतावादी, प्रशा के कृषिमंत्री (१८४८), प्रशियाई प्रतिनिधि सभा के सदस्य।—२०५, २०६

गुचकोव, अलेक्सांद्र इवानोविच (१८६२-१९३६)—बड़े रूसी पूंजीपति, बुर्जुआ अक्टूबरवादी पार्टी के संगठनकर्त्ता और नेता। १९१७ की फ़रवरी बुर्जुआ-जनवादी क्रांति के बाद बुर्जुआ अस्थायी सरकार के सदस्य। अगस्त, १९१७ में कोर्नीलोव के विद्रोह के संगठन में भाग लिया। अक्टूबर समाजवादी क्रांति के बाद सोवियत सत्ता के विरुद्ध संघर्ष करते रहे।—२१४

गेद (Guesde), जूल (१८४५-१९२२)—फ़्रांसीसी समाजवादी आंदोलन तथा दूसरे इंटरनेशनल के एक संस्थापक और नेता; प्रथम विश्वयुद्ध

के छिड़ने पर सामाजिक-अंधराष्ट्रवादी रुढ़ अपनाया और फ्रांस की बुर्जुआ सरकार के सदस्य बन गये।-३२

गोर्टर (Gorter), हेमन (१८६४-१९२७)-डच वामपंथी सामाजिक-जनवादी, वृत्तकार। पहले विश्वयुद्ध के समय अंतर्राष्ट्रीयतावादी।-२३४

ग्रेडेस्कूल, निकोलाई अन्द्रेयेविच (१८६४-?)—रूसी वकील और पत्रकार, कैडेट। १९१६ में कैडेट पार्टी से निकल गये। अक्टूबर समाजवादी क्रांति के बाद उच्च शिक्षा संस्थानों में प्रोफेसर।-१९४

## ज

जुबातोव, सेर्गेई वसील्येविच (१८६४-१९१७)—रूस की राजनीतिक पुलिस के कर्नल, “पुलिस समाजवाद” (“जुबातोववाद”) के संगठनकर्त्ता। १९०१-१९०३ में मजदूरों का ध्यान क्रांतिकारी आंदोलन से हटाने के उद्देश्य से पुलिस की निगरानी में मजदूर सोसायटियों का संगठन किया।-५१, ५२, ५५, ५८, ५९

जोरेस (Jaurès), जान (१८५९-१९१४)—फ्रांसीसी तथा अंतर्राष्ट्रीय समाजवादी आंदोलन के प्रमुख कार्यकर्त्ता, इतिहासकार; अवसरवादी फ्रांसीसी समाजवादी पार्टी के संगठनकर्त्ता। साम्राज्यवादी जुए और आक्रमणकारी युद्धों के विरुद्ध, जनवाद, जन स्वतंत्रताओं और शांति की रक्षा के लिए अपनी आवाज़ उठायी। आनेवाले युद्ध के खतरे के खिलाफ़, शांति के लिए जोरेस के संघर्ष के कारण साम्राज्यवादी बुर्जुआ वर्ग उनसे नफ़रत करने लगा। प्रथम विश्वयुद्ध के ठीक पहले प्रतिक्रियावादियों द्वारा मारे गये।-३२, १३६, १६२

## ड

ड्यूहरिंग (Dühring), यूजेन (१८३३-१९२१)—जर्मन दार्शनिक और अर्थ-शास्त्री। दर्शन, राजनीतिक अर्थशास्त्र और समाजवाद पर ड्यूहरिंग

के विचार सारसंग्रहवादी खिचड़ी थे। एंगेल्स ने अपनी पुस्तक 'ड्यूहरिंग मत-खंडन। यूजेन ड्यूहरिंग द्वारा विज्ञान में प्रवर्तित क्रांति (१८७७-१८७८)' में ड्यूहरिंग के विचारों की आलोचना की थी।— १८, २५, २८

ड्राइफ़स (Dreyfus), अल्फ़्रेड (१८५६-१९३५)—फ़्रांसीसी जनरल स्टाफ़ के एक यहूदी अफ़सर, जिन्हें १८९४ में राजद्रोह के झूठे आरोप पर निर्दोष होते हुए भी आजीवन कैद की सज़ा दे दी गयी थी। फ़्रांस में उनके बचाव के लिए फैले व्यापक सार्वजनिक आंदोलन की बदौलत उन्हें १८९६ में क्षमादान दे दिया गया और १९०६ में उन्हें निष्कलंक घोषित किया गया।—२२८

त

तुराती (Turati), फ़िलिप्पो (१८५७-१९३२)—इटली के मज़दूर आंदोलन के एक सुधारवादी नेता; १८९२ में इटली की समाजवादी पार्टी के एक संस्थापक। बुर्जुआ वर्ग के साथ सर्वहारा के वर्ग-सहयोग की नीति की हिमायत की। पहले विश्वयुद्ध के दौरान मध्यमार्गी स्थिति अपनायी। अक्टूबर समाजवादी क्रांति के प्रति उनका रवैया विरोधपूर्ण था, इतालवी मज़दूरों के क्रांतिकारी आंदोलन का विरोध किया।—१३५, १४६

तुबेत्सकोई, सेर्गेई निकोलायेविच (१८६२-१९०५)—रूसी प्रिंस, राजनीतिक विचारों से उदारतावादी; भाववादी दार्शनिक। मामूली संविधान लागू करके ज़ारशाही को मज़बूत बनाने की कोशिश की।—१८६, २०५

त्रोत्स्की (त्रोनस्टीन), लेव दवीदोविच (१८७६-१९४०)—रूसी सामाजिक-जनवादी। रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी की दूसरी कांग्रेस के बाद समाजवादी क्रांति के सिद्धांत और व्यवहार के सभी प्रश्नों पर बोल्शेविकों के खिलाफ़ संघर्ष चलाया। १९०५-१९०७ की क्रांति

की पराजय के बाद "गैर गुटबंदी" की आड़ ली, पर वास्तव में विसर्जनवादियों की स्थिति अपनायी। फ़रवरी, १९१७ की बुर्जुआ-जनवादी क्रांति के बाद प्रवास से रूस लौट आने पर त्रोत्स्की बोलशेविक पार्टी में भरती हुए, लेकिन बोलशेविक विचार नहीं अपनाये और लेनिनवाद तथा पार्टी की नीति के विरुद्ध संघर्ष चलाया।

अक्तूबर समाजवादी क्रांति के बाद कुछ महत्वपूर्ण पदों पर रहे; पार्टी की नीति, समाजवाद के निर्माण के लेनिनीय कार्यक्रम के खिलाफ़ गुटबंदी की स्थिति से जोरदार संघर्ष चलाया; सोवियत संघ में समाजवाद की विजय की असंभावना का पक्षपोषण किया। १९२७ में त्रोत्स्की को पार्टी से निकाल दिया गया; १९२९ में सोवियत विरोधी सरगर्मी के कारण सोवियत संघ से निर्वासित और १९३२ में सोवियत नागरिकता से वंचित कर दिया गया।—६६, १२४

थ

थियेर (Thiers), अदोल्फ़ (१७९७-१८७७)—फ़्रांस के राजनेता और इतिहासकार। पेरिस कम्यून के दमन और गृहयुद्ध के एक मुख्य संगठनकर्ता।—१९६

न

नदेज्दिन, ल० (ज़ेलेन्स्की, ये० ओ०) (१८७७-१९०५)—नरोदवादी के रूप में राजनीतिक जीवन प्रारंभ किया, लेकिन बाद में सामाजिक-जनवादी संगठन में शामिल हो गये। लेनिन के 'ईस्क्रा' का विरोध किया; रूसी सामाजिक-जनवादी मज़दूर पार्टी की दूसरी कांग्रेस (१९०३) के बाद मेशेविक पत्र-पत्रिकाओं में लेख लिखते रहे।—१२९

निकोलाई द्वितीय (रोमानोव) (१८६८-१९१८)—अंतिम रूसी सम्राट (१८९४-१९१७)। १७ जुलाई, १९१८ को उराल प्रदेश की मज़दूर और सैनिक प्रतिनिधि सोवियत के आदेश पर येकातेरीनबुर्ग (अब स्वेर्दलोव्स्क) में उन्हें गोली से उड़ा दिया गया।—११३, १२०, १९६



**पार्वुस** ( गेल्लान्द, अलेक्सान्द्र लाज़ारेविच ) ( १८६६-१९२४ ) — एक मेंशे-  
विक, १९वीं सदी और २० वीं सदी के संधि-काल में जर्मनी की  
सामाजिक-जनवादी पार्टी में काम किया। प्रतिक्रियावाद के दौर में  
सामाजिक-जनवादियों से अलग हो गये; पहले विश्वयुद्ध के दौरान  
सामाजिक-अंधराष्ट्रवादी स्थिति अपनायी और जर्मन साम्राज्यवाद के  
दलाल बन गये। — २३५

**पेत्रुन्केविच**, इवान इल्योच ( १८४४-१९२८ ) — रूसी जमींदार, जेम्स्त्वो के  
कार्यकर्ता। कैडेट पार्टी के एक संस्थापक और नेता, इस पार्टी की  
केंद्रीय समिति के अध्यक्ष; अक्टूबर समाजवादी क्रांति के बाद श्वेत  
प्रवासी। — ११३, १८६, २०४, २०५

**पोत्रेसोव**, अलेक्सान्द्र निकोलायेविच ( स्तारोवेर ) ( १८६६-१९३४ ) —  
मेंशेविकों के एक नेता। प्रतिक्रियावाद के दौर में विसर्जनवादी विचार-  
धारा-निरूपक। अक्टूबर समाजवादी क्रांति के बाद विदेश जाकर  
सोवियत रूस का सक्रिय विरोध किया। — ११५, १२४, १५३, १८३,  
१९३

**प्रूदों** (Proudhon), पियेर जोज़ेफ़ ( १८०६-१८६५ ) — फ्रांसीसी पत्रकार,  
अर्थशास्त्री, समाजशास्त्री तथा टुटपुंजिया वर्ग के विचारधारा-निरूपक।  
अराजकतावाद के एक प्रवर्तक। — २५, २१०, २२२, २३२

**प्रोकोपोविच**, सेर्गेई निकोलायेविच ( १८७१-१९५५ ) — रूसी बुर्जुआ अर्थ-  
शास्त्री और पत्रकार, अर्थवाद के प्रमुख प्रतिनिधि, रूस में बर्नस्टीन-  
वाद के पहले प्रचारक। १९०६ में कैडेट पार्टी की केंद्रीय समिति के  
सदस्य। १९१७ में बुर्जुआ अस्थायी सरकार के सदस्य। १९२२ में  
सोवियत विरोधी सरगर्मियों के कारण देशनिकाला दे दिया गया। — १८८

**प्लेखानोव**, गेओर्गी वालेन्तीनोविच ( १८५६-१९१८ ) — रूसी और अंत-

राष्ट्रीय मजदूर आंदोलन के एक प्रमुख कार्यकर्ता, रूस में मार्क्सवाद के प्रथम प्रचारक।

रूसी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की दूसरी कांग्रेस के बाद अवसरवाद के प्रति भेल-सुलह का रवैया अपनाया और उसके बाद मेशेविकों से मिल गये। पहले विश्वयुद्ध के दौरान सामाजिक-ग्रंथ-राष्ट्रवादी स्थिति अपनायी। १९१७ में फ़रवरी की बुर्जुआ-जनवादी क्रांति के बाद रूस लौट आये और बुर्जुआ अस्थायी सरकार का समर्थन किया। अक्टूबर समाजवादी क्रांति के प्रति शत्रुतापूर्ण रुख अपनाया।— २७, ३५, ४०, १८३, १९१, २०९, २११, २३९

#### फ

फ़ायरबाख़ (Feuerbach), लुडविग अंड्रेयस (१८०४-१८७२)—महान जर्मन भौतिकवादी, अनीश्वरवादी दार्शनिक, मार्क्सवाद के एक पूर्वगामी; हेगेल के भाववादी दर्शन की आलोचना की और धर्म के साथ भाववाद का संबंध दर्शाया, किंतु सामाजिक परिघटनाओं की व्याख्या भाववादी दृष्टिकोण से ही की।—१८, ९५

#### ब

बकूनिन, मिखाईल अलेक्सान्द्रोविच (१८१४-१८७६)—रूसी क्रांतिकारी और अराजकतावाद के एक सिद्धांतकार; जर्मनी में १८४८-१८४९ की क्रांति में भाग लिया। पहले इंटरनेशनल के सदस्य बने रहते हुए मार्क्सवाद के घोर शत्रु थे। का० मार्क्स और फ़्रे० एंगेल्स ने बकूनिन के विरुद्ध अनम्य संघर्ष चलाया। उन्होंने टुटपुंजियाई संकीर्णतावाद के नाते बकूनिनवाद का पर्दाफ़ाश किया। १८७२ में विघटन की कार्रवाइयों के कारण बकूनिन को इंटरनेशनल से निकाल दिया गया।—२५, १५७

बज़ारोव (रूद्नेव), व्लादीमिर अलेक्सान्द्रोविच (१८७४-१९३९)—रूसी दार्शनिक तथा अर्थशास्त्री। १९१७ में 'नोवाया जीज़न' ('नया

जीवन') नामक अर्ध मॅशेविक समाचारपत्र के एक संपादक; अक्टूबर समाजवादी क्रांति का विरोध किया।-२७

बर्कले (Berkeley), जार्ज (१६८५-१७५३)-अंग्रेज प्रतिक्रियावादी दार्शनिक, आत्मनिष्ठ भाववादी।-२७

बर्नस्टोन (Bernstein), एडुअर्ड (१८५०-१९३२)-जर्मन सामाजिक-जनवादी आंदोलन और दूसरे इंटरनेशनल के घोर अवसरवादी धड़े के नेता, संशोधनवाद तथा सुधारवाद के सिद्धांतकार।-२५, ३२, ३५, ५५, १३५, १५८, १५९, १७२, १८६

बावेर (Bauer), ओटो (१८८२-१९३८)-आस्ट्रियाई सामाजिक-जनवादी आंदोलन के दक्षिण पक्ष तथा दूसरे इंटरनेशनल के एक नेता; १९१८-१९१९ में आस्ट्रियाई बुर्जुआ गणतंत्र के विदेश मंत्री थे। आस्ट्रियाई मजदूर वर्ग के क्रांतिकारी संघर्ष के दमन में सक्रिय भाग लिया।-२२९

बिस्मार्क (Bismarck), ओटो एडुअर्ड लेओपोल्ड (१८१५-१८९८)-प्रशा तथा जर्मनी के एक प्रमुख राजनीतिज्ञ तथा राजनयिक; १८७१-१८९० में जर्मन साम्राज्य के प्रथम चांसलर।-१९६

बुलीगिन, अलेक्सांद्र गिगोरियेविच (१८५१-१९१९)-ज़ारशाही रूस के एक राजनेता, बड़े जमींदार। २० जनवरी, १९०५ से गृहमंत्री; ज़ार के आदेश से सलाहकारी राज्य दूमा बुलाने के विधेयक की तैयारी का निर्देशन किया।-६८, ११२, ११७, ११९-१२१

बेबेल (Bebel), अगस्त (१८४०-१९१३)-जर्मन सामाजिक-जनवादी आंदोलन तथा दूसरे इंटरनेशनल के एक प्रमुख नेता। १८६९ में विल्हेल्म लीबकनेख्त के साथ जर्मनी की सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी (आइ-जेनाखवादी) की स्थापना की।-११२, १२३

बोगदानोव, अ० (मालिनोव्स्की, अलेक्सान्द्र अलेक्सान्द्रोविच) (१८७३-१९२८)-रूसी सामाजिक-जनवादी, दार्शनिक, समाजशास्त्री, अर्थ-शास्त्री।-२७

बोम-बावेर्क (Böhm-Bawerk), यूजेन (१८५१-१९१४)-आस्ट्रियाई बुर्जुआ अर्थशास्त्री।-२७, २९

बोर्न (Born), स्टीफ़ान ([असल नाम सिमोन बुटर्मिल्ड]) (१८२४-१८९८)-जर्मन मजदूर आंदोलन में सुधारवाद के एक प्रतिनिधि।-२०८-२११

ब्रूकर (Brouckère), लुई द' (१८७०-१९५१)-बेल्जियम की मजदूर पार्टी के एक नेता और सिद्धांतकार; प्रथम विश्वयुद्ध के समय घोर सामाजिक-अंधराष्ट्रवादी।-३२

ब्लां (Blanc), लुई (१८११-१८८२)-फ्रांसीसी टुटपुंजिया समाजवादी, इतिहासकार।-२१०

म

मनुइलोव, अलेक्सान्द्र अपोल्लोनोविच (१८६१-१९२९)-रूसी बुर्जुआ अर्थ-शास्त्री, कैडेट पार्टी के प्रमुख कार्यकर्ता।-२०६

मावर्स (Marx), कार्ल (१८१८-१८८३)-वैज्ञानिक कम्युनिज्म के संस्थापक; तेजस्वी चिंतक, विश्व सर्वहारा वर्ग के नेता तथा शिक्षक।-५-७, १३, १५, १७-२७, २९, ३२, ३४-३६, ५९, ८२, ९५, ११२, ११३, १४०, १४९, १६०, १७८, १९०, १९१, १९७, २००-२०२, २०५-२१०, २२९, २३२, २३३, २३३, २३६

मार्टीनोव, अ० (पीकेर, अलेक्सान्द्र समोइलोविच) (१८६५-१९३५)-अर्थवाद के एक सिद्धांतकार, मेशेविकों के एक प्रमुख कार्यकर्ता।-



५७, ७८, ८४, ९३, १२४, १३५, १३६, १३८, १४३, १५७, १५९, १६१, १७३, १७४, १९०-१९२, १९८, २००, २०१

**मार्टोव, ल०** (त्सेदेरबाउम, यूरी ओसिपोविच) (१८७३-१९२३)—मेशे-विज्म के नेताओं में एक। १९१७ की फ़रवरी क्रांति के बाद मेशे-विक-अंतर्राष्ट्रीयतावादियों के गुट के प्रधान। अक्टूबर क्रांति के बाद सोवियत सत्ता के कट्टर विरोधियों के खेमे में शामिल हो गये। १९२० में विदेश चले गये।—१३८

**मिलेरां (Millerand), अलेक्सान्द्र एत्येन** (१८५९-१९४३)—फ़्रांसीसी राजनीतिज्ञ; १९वीं शताब्दी के अंतिम दशक में समाजवादियों में सम्मिलित हुए; फ़्रांसीसी समाजवादी आंदोलन में अवसरवादी धारा के अगुआ रहे; १८९९ में प्रतिक्रियावादी बुर्जुआ सरकार में शामिल हो गये, जिसमें पेरिस कम्यून के हत्यारे जनरल गैलीफ़े के साथ काम किया।—३१, ७८, १३५, १७३

**मेहरिंग (Mehring), फ़्रांज़** (१८४६-१९१९)—जर्मनी के मजदूर आंदोलन के प्रमुख नेता, जर्मन सामाजिक-जनवाद के वाम पक्ष के एक नेता तथा सिद्धांतकार। निरंतर अंतर्राष्ट्रीयतावाद की वकालत की और अक्टूबर समाजवादी क्रांति का स्वागत किया। क्रांतिकारी “स्पार्टकस लीग” के एक नेता, जिसने जर्मनी की कम्युनिस्ट पार्टी की स्थापना में महत्वपूर्ण भूमिका अदा की।—११३, २००, २०१, २०७, २१०

**मोल (Moll), जोज़ेफ़** (१८१२-१८४९)—जर्मन और अंतर्राष्ट्रीय मजदूर आंदोलन के कार्यकर्ता; कम्युनिस्ट लीग की केंद्रीय समिति के सदस्य; १८४८-१८४९ की क्रांति में भाग लिया।—२०८

**म्यूलबर्गर (Mülberger), आर्थर** (१८४७-१९०७)—जर्मन टुटपुंजिया पत्रकार, फ़्रांस तथा जर्मनी के सामाजिक विचारों के इतिहास पर कई रचनाएं लिखीं; मार्क्सवाद की आलोचना की।—२५

य

युरकेविच, लेव (१८८५-१९१८)-उक्रेनी बुर्जुआ राष्ट्रवादी, अवसरवादी ; उक्रेनी सामाजिक-जनवादी मजदूर पार्टी की केंद्रीय समिति के सदस्य ।-२३६

र

रिकार्डो (Ricardo), डेविड (१७७२-१८२३)-प्रमुख अंग्रेज अर्थशास्त्री, जिनकी पुस्तकों में क्लासिकल बुर्जुआ राजनीतिक अर्थशास्त्र अपनी चरम परिणति पर पहुंचा ।-२०

खानोविच, इल्या अदोल्फोविच (१८६०-१९२०)-समाजवादी-क्रांतिकारी पार्टी के एक नेता ; अंतर्राष्ट्रीय समाजवादी ब्यूरो के सदस्य । अक्टूबर समाजवादी क्रांति के बाद सोवियत सत्ता के शत्रु ।-२३६

रुगे (Ruge), आर्नोल्ड (१८०२-१८८०)-जर्मन पत्रकार, तरुण हेगेलपंथी और बुर्जुआ आमूलवादी ; इंग्लैंड में टुटपुंजिया जर्मन उत्प्रवासियों के नेता ।-५६

रेनर (Renner), कार्ल (१८७०-१९५०)-आस्ट्रिया के एक राजनीतिज्ञ, आस्ट्रियाई दक्षिणपंथी सामाजिक-जनवादियों के एक नेता और सिद्धांतकार । “सांस्कृतिक-राष्ट्रीय स्वायत्तता” के बुर्जुआ-राष्ट्रवादी सिद्धांत के एक रचयिता ।-२२६

रेनान (Renan), एनॅस्ट जोसेफ (१८२३-१८९२)-फ्रांसीसी वैज्ञानिक, धर्म के इतिहासकार और भाववादी दार्शनिक । प्रारंभिक ईसाई धर्म के इतिहास पर अपनी कृतियों के लिए विख्यात ।-२११

रेनोदिल (Renaudel), पियेर (१८७१-१९३५)-फ्रांसीसी समाजवादी पार्टी के एक सुधारवादी नेता ।-२३६

रोदिचेव, प्योदोर इज्माइलोविच (१८५३-१९३२)-रूसी ज़मींदार और

जेम्स्ट्रो के कार्यकर्ता, कैडेट पार्टी के एक नेता, उसकी केंद्रीय समिति के सदस्य। अक्टूबर समाजवादी क्रांति के बाद श्वेत उत्प्रवासी।— १८६, २०४, २०५

## ल

लागार्देल (Lagardelle), जूबेर [ (१८७४-१९५८) ]—फ्रांसीसी टुटपुंजिया राजनीतिज्ञ, अराजकतावादी-संघाधिपत्यवादी।—३२

लासाल (Lassalle), फ्रैंकीनांद (१८२५-१८६४)—जर्मन टुटपुंजिया समाजवादी, जर्मन मजदूर आंदोलन में लासालवाद नामक अवसरवादी प्रवृत्ति की नींव डाली।—५६

लियो तेरहवां (विचेन्जो जोआकिनो, काउंट पेची) (१८१०-१९०३)—पोप (१८७८ में निर्वाचित)।—१६६

लीबमैन, फ्र० (हर्श, प० म०) (जन्म १८८२)—बुंद के एक प्रमुख नेता।—२३६

लीबकनेख्त (Liebknecht), विल्हेल्म (१८२६-१९००)—जर्मन तथा अंतर्राष्ट्रीय मजदूर आंदोलन के एक प्रमुख नेता, जर्मनी की सामाजिक-जनवादी पार्टी के एक संस्थापक और नेता। पहले इंटरनेशनल के काम और दूसरे इंटरनेशनल की स्थापना में सक्रिय भाग लिया।—४१

लेंश (Lensch), पाल (१८७३-१९२६)—जर्मन सामाजिक-जनवादी, अंध-राष्ट्रवादी। जर्मनी की सामाजिक-जनवादी पार्टी के आम सदस्यों की मांग पर १९२२ में पार्टी से निकाल दिये गये।—२३३

लेनिन, व्लादीमिर इत्यीच (उल्यानोव, व्ला० इ०) (१८७०-१९२४)।—५-१२, ६७, १२२, १४६, १८२, १९१, २०१

लैब्रियोला (Labriola), आर्तूरो (१८७३-१९५६)-इटली के राजनीतिज्ञ, विधिवेत्ता और अर्थशास्त्री; इटली के संघाधिपत्यवादी आंदोलन के एक नेता।-३२

व

वर्लिन (Varlin), लुई एजेन (१८३६-१८७१)-फ्रांसीसी क्रांति-कारी, पेरिस कम्यून के एक प्रमुख कार्यकर्ता, वामपंथी प्रदोवादी; पेशे से वह जिल्दबंद थे। १८६५ में पहले इंटरनेशनल के सदस्य बन गये। पेरिस कम्यून के दिनों में कम्यून की वामपंथी अल्पसंख्या में शामिल थे; बैरीकेड पर वीरतापूर्वक लड़े। २८ मई को वेसर्ईवालों की गिरफ्त में आये, उन्हें यंत्रणा देकर बिना मुकदमा चलाये गोली से उड़ा दिया गया।-१७३

वानडरवेल्डे (Vandervelde), एमील (१८६६-१९३८)-बेल्जियम की मजदूर पार्टी के नेता, दूसरे इंटरनेशनल के अंतर्राष्ट्रीय समाजवादी ब्यूरो के अध्यक्ष, घोर अवसरवादी।-३२, २३६

विल्हेल्म द्वितीय (होहेंजोल्लर्न) (Wilhelm II /Hohenzollern/) (१८५९-१९४१)-जर्मन सम्राट और प्रशा के बादशाह (१८८८-१९१८)।-२४१

श

शापर (Schapper), कार्ल (१८१२-१८७०)-जर्मन तथा अंतर्राष्ट्रीय मजदूर आंदोलन के एक प्रमुख कार्यकर्ता। कम्युनिस्ट लीग की केंद्रीय समिति के सदस्य। जर्मनी की १८४८-१८४९ की क्रांति में भाग लिया।-२०८

श्वेरिन (Schwerin), मैक्सिमिलियान (१८०४-१८७२)-प्रशा के एक राजनीतिज्ञ, प्रतिक्रियावादी रईसों तथा नौकरशाही के प्रतिनिधि।-२०४



## स

सेम्कोव्स्की, स० (ब्रोनस्टीन, सेम्योन यूल्येविच) (जन्म १८८२) — रूसी सामाजिक-जनवादी, मेशेविक; मेशेविक-विसर्जनवादियों के पत्र-पत्रिकाओं के लिए लेख लिखे।—२३६

स्तारोवेर — देखें पोत्रेसोव अलेक्सांद्र निकोलायेविच।

स्ट्रूवे, प्योत्र बेर्नगार्दोविच (१८७०-१९४४) — रूसी बुर्जुआ अर्थशास्त्री तथा पत्रकार। १९०५ में कैडेट पार्टी के बनने पर उस पार्टी की केंद्रीय समिति के सदस्य। पहले विश्वयुद्ध की शुरुआत में रूसी आक्रामक साम्राज्यवाद के एक विचारधारा-निरूपक। अक्टूबर समाजवादी क्रांति के बाद सोवियत सत्ता के कट्टर दुश्मन। बाद में देश छोड़कर भाग गये।— ६५, ७८, १०६, ११२, १२२-१३०, १३२, १३४, १५८, १६०, १६२, १८५, १८६, १९३-१९८

स्मिथ (Smith), ऐडम (१७२३-१७९०) — अंग्रेज अर्थशास्त्री, क्लासिकल बुर्जुआ राजनीतिक अर्थशास्त्र के एक प्रकांड विद्वान।—२०

## ह

हर्जेनस्टीन, मिखाईल याकोव्लेविच (१८५९-१९०६) — रूसी बुर्जुआ अर्थ-शास्त्री, कैडेट पार्टी के एक नेता।—२०६

हान्सेमान (Hansemann), डेविड जुस्तुस (१७९०-१८६४) — बड़े जर्मन पूंजीपति, राइन उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग के एक नेता। १८४८ के मार्च-सितंबर में प्रशा के वित्तमंत्री, प्रतिक्रियावादियों के साथ सम-झौता करने की विश्वासघातपूर्ण नीति बरती।—२०४, २०५

हारकोर्ट (Harcourt), विलियम जार्ज ग्रैनविले वेनेबुल्स बर्नार्ड (१८२७-१९०४) — अंग्रेज राजनेता, उदारतावादी।—१९६

हिंडेनबुर्ग (Hindenburg), पाल (१८४७-१९३४)-जर्मनी के सैनिक और राजनीतिक कार्यकर्ता, फ़ील्ड-मार्शल, जर्मन साम्राज्यवाद के प्रतिक्रियावादी और अंधराष्ट्रवादी तत्वों के एक प्रतिनिधि। पहले विश्वयुद्ध के दौरान पूर्वी मोर्चे पर जर्मन सेना के कमांडर, बाद में जनरल स्टाफ़ के प्रधान।-२४१

हेगेल (Hegel), गेओर्ग विल्हेल्म फ़्रेडरिक (१७७०-१८३१)-महान जर्मन दार्शनिक-भाववादी।-१८, २६

होहेंज़ोल्लर्न-जर्मन सम्राटों का एक ख़ानदान (१८७१-१९१८)।-२३६

ह्यूम (Hume), डेविड (१७११-१७७६)-अंग्रेज़ दार्शनिक, आत्मनिष्ठ भाववादी; बुर्जुआ इतिहासकार और अर्थशास्त्री।-२७

पाठकों से

प्रगति प्रकाशन इस पुस्तक के अनुवाद और डिज़ाइन के बारे में आपके विचार जानकर अनु-  
गृहीत होगा। आपके अन्य सुझाव प्राप्त करके भी  
हमें बड़ी प्रसन्नता होगी। कृपया हमें इस पते पर  
लिखिये :

प्रगति प्रकाशन,  
१७, जूबोव्स्की बुलवार,  
मास्को, सोवियत संघ।



F. C. D. T. II.  
Pag. 2. 111.

H. Knie, des k. k. Hofes.

H. Knie.

Der Kaiser  
Conrad II.  
der fromme

111  
112  
113

111  
112  
113

Epistel.

Epistel, ein Brief, der von einem Bischof oder einem anderen hohen Geistlichen an einen Fürsten oder an einen anderen hohen Geistlichen geschrieben wird. Er enthält meistens eine Ermahnung oder eine Belehrung, die auf die geistliche oder weltliche Verwaltung des Empfängers abzielt. In der Regel ist die Epistel in lateinischer Sprache verfasst, kann aber auch in der Muttersprache des Verfassers abgefasst sein. Sie ist eine wichtige Form der kirchlichen Kommunikation und hat eine lange Tradition in der christlichen Kirche.